

УДК 141.1

Е.В. Сапрыкина

КОНСТРУКТИВИЗМ И ПРОБЛЕМА ПОНИМАНИЯ В СОВРЕМЕННОМ ФИЛОСОФСКОМ ЗНАНИИ

Под влиянием лингвистического поворота трансформируется парадигма современного философствования, на первый план в ней выходят проблемы языка. Согласно конструктивизму, любое знание, в том числе и философское, конструируется субъектом. Распространяя данный подход

на философскую герменевтику, можно заключить, что понимание также конструируется в процессе овладения или придания смысла тексту.

Ключевые слова: философия, конструктивизм, понимание, герменевтика, деконструкция, язык, текст, смысл.

E.V. Saprykina

CONSTRUCTIVISM AND THE PROBLEM OF COMPREHENSION IN MODERN PHILOSOPHY

Under the influence of the linguistic turn the paradigm of modern philosophizing is being transformed. The problems of language are coming to the forefront. According to constructivism any knowledge including philosophy is constructed by the subject. Applying this approach to philosophical hermeneutics

we can conclude that the comprehension is also constructed in the process of mastering or interpreting a text.

Key words: philosophy, constructivism, comprehension, hermeneutics, deconstruction, language, text, meaning.

Лингвистический поворот, произошедший в современном философском знании, имел глубокий характер и обозначил переход от парадигмы мышления к парадигме языка, от философии сознания, мышления и субъекта к философии языка, смысла и значения. Термином «философия языка» обозначается такой взгляд на язык, при котором основные философские положения используются для объяснения наиболее общих законов языка, а данные языка служат решением для некоторых философских проблем. Философия языка как проблемная область включает в себя многообразие философских концепций, в которых объектом выступает язык, среди них герменевтика, аналитическая философия, семиотика, теория речевых актов.

Конструктивизм – направление в эпистемологии и философии науки, в основе которого лежит представление об активности познающего субъекта, который использует специальные рефлексивные про-

цедуры при построении (конструировании) образов, понятий и рассуждений. В рамках философии конструктивизм представляет собой подход, согласно которому всякая познавательная деятельность является конструированием [1, с. 5].

Конструктивизм в теории познания – это такой подход, согласно которому формируется представление, что человек в процессе познания и мышления не отражает или воспроизводит окружающий мир, а активно воссоздает, творит, конструирует его. Этот подход развивается разными авторами на базе различных дисциплинарных областей: на базе генетической эпистемологии – Жаном Пиаже, системной теории и кибернетики – Хайнцем фон Фёрстером, антропологии – Грегори Бейтсоном, психологии восприятия – Ульриком Найссером, психотерапии – Паулем Ватцлавиком, когнитивной психологии – Эрнстом фон Глазерсфельдом, нейробиологии и когнитивной науки – Умберто Матураной и Франсиско Варелой.

Говоря о конструктивистских идеях, следует различать понятия конструктивизм и радикальный конструктивизм. Общее, что их объединяет, – это утверждение о том, что любое знание конструируется субъектом. Радикальность радикального конструктивизма состоит в том, что в отличие от традиционных форм эпистемологии, не допускает в той или иной мере утверждение о том, знание соответствует объективной реальности. Философская позиция, на которой жестко настаивает радикальный конструктивизм, гласит о том, что знание принципиально не может отражать или соответствовать никакому реальному миру ввиду того, что единственный ему доступный «реальный мир» – это и есть тот мир, который субъект сам конструирует в процессе познания. В рамках радикального конструктивизма два утверждения – «конструирование знания» и «конструирование реальности» – обретают одинаковое звучание.

Итак, конструктивизм – общее обозначение направлений и подходов, которые завоевали влияние в эпистемологии и философии науки XX века. Они подчеркивают активно-конструктивное свойство восприятия, познания и самой реальности; понятие конструкции играет главную роль в изображении процессов порождения предметов.

Конструктивистские установки можно обнаружить во многих областях современного научного знания и социальной практики: социологии, современном прогнозировании, современной теории управления, синергетике, психиатрии, образовании. Идеи конструктивизма определенным образом прослеживаются и в современном философском знании, а именно в философии языка. В частности, Е. Г. Виноградов выделяет конструктивистские тенденции в современной аналитической философии. Традиции философии герменевтики и постструктурализма также имеют отношение к проблемам конструирования знания. Ж. Деррида развивает тезис об исчерпанности философии и разума в классических формах, основанных на понимании бытия как присутствия. Способом преодоления кризисной ситуации в

философии он считает предложенный им метод деконструкции. Основной тезис его философии – Мир есть текст. Он подверг критике европейскую традицию логоцентризма и настаивал на практике деконструкции, в процессе которой выясняется, что текст – это случайный набор цитат-архиследов. Деконструкция – это философское понятие, означающее понимание посредством разрушения стереотипа или путем включения в новый контекст. Исходит из предпосылки, что смысл конструируется в процессе прочтения, а привычное представление либо лишено глубины (тривиально), либо навязано репрессивной инстанцией автора. Поэтому необходима провокация, инициирующая мысль и освобождающая скрытые смыслы текста, не контролируемые автором.

Для выделения конструктивистских идей в рамках философии языка имеют важное значение следующие положения философии конструктивизма:

- во-первых, знание не является отражением или соответствием объективной действительности, а конструируется в процессе познания, оно социально и исторически обусловлено;
- во-вторых, признание активной роли субъекта, целенаправленно конструирующего действительность в процессе познания и организации собственного опыта;
- в-третьих, принцип мировоззренческого плюрализма, то есть признание существования различных версий реальности, каждая из которых обладает правом стать истинной;
- в-четвертых, субъект познания и объект его познания составляют единую систему, взаимно детерминируют друг друга;
- в-пятых, познавательные способности самого субъекта определены его телесностью и тем социальным миром, в который он включен.

Одним из влиятельных духовных течений современности является философская герменевтика. Философское знание есть знание принципиально интерпретационное.

Основным понятием герменевтики является понимание. Но понимание, будь это нахождение смысла в письменно зафиксированных выражениях жизни (текстах) или определение смысла во всеобщей соотнесенности людей друг с другом или с миром, возможно только в языке, и осуществляется только при помощи языка. Поэтому решение герменевтических проблем (понимание смысла и интерпретация) переводится в область языка.

Первоначально герменевтика понималась как совокупность правил и понятий, приспособленных для толкования текстов. Такое понимание герменевтики характерно для средневековой религиозной традиции. Задачей такой герменевтики являлось выявление подлинного смысла Священного Писания и изложение найденного смысла верующим.

Дальнейшее развитие идей герменевтики связано с определением новых герменевтических принципов: изучение текста должно учитывать контекст слов, цель текста и отношение части к целому. Введение понятия контекст позволило решить проблему употребления языкового знака в разных смыслах. Слово обладает одним значением, но использование его в различных контекстах изменяет его первоначальный смысл и придает ему различные смысловые оттенки. Отношение части к целому определяет основной теоретический принцип герменевтики – принцип герменевтического круга.

Постепенно происходит расширение области действия герменевтики: предметом ее исследования становятся любые тексты. Фактически подготавливается почва для превращения герменевтики в общую методологическую концепцию. В русле конструктивистских идей язык стал рассматриваться не как средство отображения мира или передачи информации, выражения переживаний и чувств человека, а как единственная среда существования человека, как способ его бытия. Человек отныне не владеет языком, это язык владеет и управляет человеком. В философии герменевтики можно выделить идеи, коррелирующие с положениями конструктивизма.

Так, например, объектом интерпретации выступает текст как знаковая система, являющаяся носителем смысловой информации и имеющая языковую природу. Он является смысловой вторичной реальностью, сконструированной автором и требующий своего понимания. Причем интерпретация текста заключается не только в расшифровке первоначального смысла, но и состоит в приумножении смысла, конструировании и создании новых смыслов в процессе его прочтения.

Общее между идеями конструктивизма и философскими проблемами понимания заключается в едином взгляде на позицию субъекта. Субъект познания (читатель) в философии герменевтики понимается как активное и деятельностное существо, не только раскрывающее подлинный смысл текста, но и активно участвующий в его конструировании в процессе интерпретации. «Это слушатель, а не говорящий, определяет смысл высказывания. Это читатель, а не писатель распаковывает текст, извлекает смыслы в соответствии со своими личностными смыслами. Язык тоже подобен танцу, в котором два человека взаимно друг друга строят, изобретают, определяют, чтобы ствть единством» [3, с. 144].

Возможность существования разных версий интерпретации текста, и соответственно, создаваемых реальностей связано с тем, что абсолютно адекватное понимание текста невозможно. Текст содержит потенциальное множество смыслов, которые постигаются людьми, в свою очередь, вносящими новые смыслы, обусловленные их личностью, признаками собственной культуры. Интерпретация текста принципиально не завершена.

В качестве объекта герменевтического исследования выступает человек, от качеств которого субъект познания полностью абстрагироваться не в силах, даже если сущность последнего выражена посредством отчужденных структур (текста, других произведений). Поэтому познание осуществляется в форме диалога, в котором подчеркивается активность

обеих сторон, как субъекта, так и объекта. Причем важнее не точность в познании, а глубина понимания и проникновения в исследуемый объект. «Познание здесь на-

правлено на индивидуальное. Это область открытий, откровений, узнаваний, сообщений. Здесь важна и тайна, и ложь (а не ошибка)» [4, с. 5].

Литература

1. Касавин И. Т. Конструктивизм: заявленные программы и нерешенные проблемы // Эпистемология и философия науки. – 2008. – № 1.
2. Кезин А. В. Радикальный конструктивизм: познание «в пещере» // Вестник Московского университета. Сер. 7: Философия. – 2004. – № 4.
3. Князева Е. Н. Эпистемологический конструктивизм / Философия науки. Вып. 12. – М.: ИФ РАН, 2006.
4. Миронов В. В. Специфика гуманитарного познания и философия как интерпретация (деконструктивизм или конструктивизм?) // Вестник Моск. ун-та. Серия 7. – 1998. – № 6.
5. Сергодеева Е. А. Феноменологическая версия эпистемологического конструктивизма // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия «Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология». – 2010. – № 4.

УДК 130.2

В.Е. Черникова

ДИАЛОГ КУЛЬТУР И ЦИВИЛИЗАЦИЙ КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ МИРОПОРЯДКА И КУЛЬТУРНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ

В статье автор обращается к проблеме культурного взаимодействия как фактора обеспечения культурной стабильности. Россия представлена как особый социокультурный тип, в рамках которого возможен синтез восточной и западной культур, име-

ющий в итоге новый интегральный цивилизационный тип.

Ключевые слова: межкультурный диалог, межкультурное взаимодействие, цивилизационное пространство, синтез, миропорядок.

V.E. Chernikova

THE DIALOGUE OF CULTURES AND CIVILIZATIONS AS A FACTOR OF ENSURING WORLD ORDER AND CULTURAL INTEGRITY

The author examines the problem of cultural interaction as a factor of ensuring cultural stability. Russia is presented as a specific socio-cultural type within the frame of which the synthesis of western and oriental cultures

is possible. As a result, a new integral civilizational type can be created.

Key words: intercultural dialogue, intercultural interaction, civilizational space, synthesis, world order.

Начало XXI века отмечено необходимостью принятия самоценности любой существующей культуры, сохранения локальных культур и защиты их от информационной агрессии. Все это предполагает новые виды культурного взаимодействия. Наиболее перспективным является межкультурный диалог с его имманентной установкой на

взаимопонимание и партнерство, обеспечение миропорядка, культурной стабильности. Нельзя не согласиться с В. И. Толстых в том, что сегодня необходима «новая идеология диалога, которая может быть выработана путем консенсуса двух господствующих ныне мировоззренческих ориентаций и типов мышления – антропоцентричного