

УДК 330.101

**М. В. Рыбасова, А. В. Алиева**

## ПРИВАТИЗАЦИЯ И ЕЕ ОСОБЕННОСТИ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ СФЕРЕ ОБЩЕСТВА

В статье раскрываются особенности российской приватизации, выделены причины неудач, проанализированы итоги и последствия приватизации в России. Дается оценка приватизации российскими и зарубежными учеными.

**Ключевые слова:** приватизация, реформы, политические режимы, политические отношения, власть.

**M. V. Rybasova, A. V. Aliyeva**

## PRIVATIZATION AND ITS FEATURES IN THE POLITICAL SPHERE

The article deals with the features of Russian privatization. The authors point out the reasons for failures and analyze the results and consequences of privatization. The au-

thors present the assessments of the privatization given by Russian and foreign scientists.

**Key words:** privatization, reforms, political regimes, political relations and power.

Суть преобразований периода политических реформ, по официальной версии, состояла в трансформации авторитарной, коммунистической России в цивилизованное, динамично развивающееся государство с демократической формой правления, способное обеспечить своим гражданам достойный уровень благосостояния и различные свободы. Смысл этих преобразований реформаторы видели в приватизации, т.е. денационализации или разгосударствлении. Эти термины означают не что иное, как смену политического базиса. Изменение типа существующей уже собственности, превращение ее из общественной (государственной и коллективной) в частную в различных ее модификациях привело к изменению политической структуры общества, которое по своей сути представляло революционные преобразования.

Характер и формы, которые приватизация приобрела в нашей стране, содержат принципиальные элементы политического процесса. Российская приватизация выразилась в провозглашённой и обеспеченной законодательно государственной стратегии общественного развития. Стерж-

невой линией этой стратегии являлась политическая задача переустройства социально-экономических основ общества. О приватизации в России написано много работ, среди них есть и объективные [1]. В России приватизация проводилась при участии группы иностранных советников и консультантов. В их число входили А. Шлейфер, Д. Хэй и др., они не учитывали специфику России. В этой связи можно согласиться с определением, которое дает С. П. Глинкина: «Приватизация – это не просто процесс перехода собственности на активы существующих государственных предприятий, финансовых ресурсов в частный сектор, но и создание условий для возникновения частных капиталов, для увеличения всеми возможными способами (официальными и не официальными) доли частного сектора в совокупных активах и национальном продукте страны» [2]. Объектами приватизации могут быть: крупная промышленность, мелкие и средние предприятия промышленности и торговли, предприятия сферы услуг, жилищный фонд, жилищное строительство, предприятия сельского хозяйства и т. д. [3].

Как можно заметить, в приоритетах реформаторов в России приватизация государственных предприятий была одним из главных этапов наряду с либерализацией цен. Не могло быть политической и рыночной системы, пока у предприятий не было стимулов и автономии, чтобы достигнуть эффективности. Это не могло быть достигнуто, пока предприятия были государственными и управляемыми.

Огромный опыт приватизации в России дает возможность осознать, какое же влияние она оказала на политическую систему. Способствовала ли она росту инвестиционной активности и эффективности политики? Однозначного ответа здесь нет. Приватизация если и имела, то очень незначительные положительные стороны, в основном наблюдалось ее отрицательное влияние и характер.

Несмотря на то что ряд политических и стратегических целей приватизации достигнут не был, к концу 90-х гг. XX в. уже была решена задача изменения форм собственности в целом [4]:

- широкий слой эффективных частных собственников не был сформирован;
- увеличение эффективности деятельности предприятий в результате структурной перестройки политики не произошло;
- инвестиций, которые были привлечены, в процессе приватизации оказалось недостаточно для технического, политического, социального и производственного развития предприятий;
- в некоторых отраслях свое конкурентное положение предприятий на мировом и отечественном рынке не удалось сохранить.

На практике приватизация государственной собственности в России была такой, что созданы были, по сути, частные системы централизованного планирования, частные монополии, которые заменили централизованное планирование государства.

В начале приватизации преобладало мнение, что она может быть проведена в короткие сроки, быстро создаст большую и

сильную группу частных собственников. Как показала российская практика, идея эта было иллюзорна: приватизация не создала такой группы и не обеспечила политического подъема, а, напротив, на этапе большой приватизации и после Россия переживала глубокий кризис всех сфер жизни общества. К середине 90-х г. ВВП России сократился почти на 50 % по сравнению с 1989 г. [5]. Еще больше снизилось промышленное производство. И только с 1997 г. наметились признаки незначительного оживления.

Масштабы приватизации в той или иной стране зависят от того, насколько широко использовался в них метод национализации частного сектора в предшествующий период. В странах, где метод национализации применялся редко (США, ФРГ, Япония), тенденции к приватизации проявлялись слабо. В тех странах, где процесс национализации зашел сравнительно далеко (Великобритания, Франция), приватизация осуществляется в широких масштабах [6].

Еще в период правления М. Горбачева возросли реальные полномочия по контролю над предприятиями как их директоров, так и представителей местных и региональных политических властей. Это перераспределение полномочий способствовало развитию процесса спонтанной, или номенклатурной, приватизации, заключавшейся в присвоении прибыли руководством предприятий, переводе активов в организуемые при предприятии кооперативы, создании новых предприятий внутри старых, учреждении холдингов и системы перекрестного участия в собственности между предприятиями. Стихийная приватизация сопровождалась официальным выкупом руководством и работниками предприятий их активов по балансовой, намного меньшей, чем рыночная, стоимости, в которой к тому же не учитывалась скрытая инфляция. Значительное число предприятий в легкой промышленности и сфере услуг фактически стали частными уже в 1992 г., до официального начала приватизации.

Осуществление программы приватизации началось летом 1992 г. К тому времени в результате проведенной либерализа-

ции цен российские предприятия остались практически без оборотных средств [7]. Реформаторы стремились провести приватизацию максимально быстро, потому что главной целью приватизации они видели не создание эффективной системы хозяйствования, а формирование слоя собственников как политической опоры реформ [7].

В России, в отличие от восточноевропейских стран, имевших на первоначальном этапе поддержанные обществом программы системной трансформации, реформаторы сознательно дистанцировались от общества по концептуальным, программным вопросам и осуществляли необходимые «шоковые» меры под прямую ответственность президента страны [8]. Такой подход требовал очень быстрого ухода государства из сферы управления предприятиями за счет их массового акционирования и ваучерной приватизации. В короткий срок были созданы законодательные и нормативные основы ваучерной приватизации на период 1992–1994 гг., прописаны ее конкретные формы и методы, варианты льгот для всех категорий акционеров, коллективных и индивидуальных собственников [8].

Вместе с тем четкой субординации целей приватизации в этот период легально не существовало. Сложная социально-политическая обстановка не позволяла открыто выдвигать заведомо конфликтные цели. Поэтому на начальном этапе приватизации предлагавшиеся обществу целевые установки имели демагогический характер и были по существу оторваны от действительно проводившихся мер (уход государства из управления реальным сектором и отделение предприятий от госбюджета).

Приватизация в России имела некоторые отличительные черты, которые, по мнению И. Калабекова, заключались в следующем [6]: во-первых, при осуществлении реформы активность граждан была низкой; во-вторых, степень приватизации была крайне высокой; в-третьих, она проходила при участии или даже под контролем криминальных структур.

Таким образом, как справедливо отметил В. Лисичкин, политика приватизации в России в 1992–1996 годах с теоретической точки зрения была глубоко ошибочной, т. к. проведена бессистемно, без научного обоснования, при игнорировании зарубежного опыта [8]. Приватизация не обеспечила повышения эффективности производства, а привела к глубокому кризису и краху политики из-за того, что создала ненадлежащих собственников (подчас из криминальной среды) в силу игнорирования законных прав широких масс трудящихся, при преднамеренной разрушительной направленности и поспешности в проведении реформ [7].

С практической точки зрения приватизация привела к катастрофическим социально-политическим последствиям, нанесен громадный ущерб всем отраслям политики, науки и культуры, подорвав оборонный потенциал страны. Государственная собственность распродана за низкую цену банкам, мафиозным структурам и агентам иностранных государств. Потери от разрушения политики превышают суммарные доходы российского бюджета за 1996 г. и в два с половиной раза потери в Великой Отечественной войне. Доходы же бюджета от приватизации за 1992–1996 годы составили около 0,15 % суммарных бюджетных поступлений [8]. Разграбленное и обнищавшее государство распродала государственные запасы, доходы от которых в 1996 году почти в 25 раз больше, чем доходы бюджета от приватизации.

Как можно заметить, приватизация лишь усилила негативные тенденции в политической сфере, проявившиеся сразу же после либерализации цен, не внося почти никакого позитивного вклада в социально-политическую жизнь страны, причем так и не приобрели основного качества, позволяющего выживать в условиях рынка – способности к саморазвитию. Многочисленные критики указывают, что ваучерная приватизация была нечестной, несправедливой, привела к незаслуженно резкому обогащению узкой группы лиц. В ответ на это А. Чубайс отмечает: «Мы не могли выби-

рать между „честной“ и „нечестной“ приватизацией, потому что честная приватизация предполагает четкие правила, установленные сильным государством, которое может обеспечить соблюдение законов. В начале 1990-х гг. у нас не было ни государства, ни правопорядка... Нам приходилось выбирать между бандитским коммунизмом и бандитским капитализмом» [9].

Таким образом, в каждой стране конкретный механизм приватизации приобретает национальную специфику и зависит от реального уровня развития политики, культурно-исторических традиций, политической ориентации. Цели, поставленные в государственной программе приватизации, не учитывали реального социально-политического положения в стране и потому не были достигнуты. В программе отсутство-

вали четкие ориентиры, что мало способствовало стабилизации социально-политической жизни страны.

Таким образом, в результате приватизации в России произошли важные и серьезные перемены в социально-политической и экономической системе, была утверждена частная собственность, возросла доля частных и снизилась доля государственных предприятий, она остается значимым элементом политики, хотя в целом, можно сказать, что приватизация осуществлялась эффективно, имея при этом серьезные недостатки, среди которых, возможно, именно смена последовательности «приватизация – либерализация – стабилизация» на обратную «либерализация – стабилизация – приватизация» и была главной ошибкой реформаторов.

#### Литература

1. Алиева А. В., Рыбасова М. В. *Экономические реформы в истории постсоветской России*. Ставрополь: Изд-во СГУ, 2011.
2. Глинкина С. П. *Приватизация: концепции, реализация, эффективность*. М.: Наука, 2006.
3. Рыбасова М. В., Алиева А. В. *Социально-экономические последствия перестройки // Модернизационный потенциал российской политики и общества. Материалы Международной научно-практической конференции*. – Ставрополь: РИО ИДНК, 2011.
4. Алиева А. В., Рыбасова М. В. *Процесс приватизации в России: итоги и последствия // Экономический анализ: теория и практика. Научно-практический и аналитический журнал. Экономический анализ: исторический аспект*. 2011. № 16 (223).
5. Рыбасова М. В., Алиева А. В. *Особенности российской приватизации // Экономический вестник Южного Федерального Округа. Научно-практический журнал*. 2008. № 9.
6. Калабеков И. Г. *Российские реформы в цифрах и фактах (справочное издание)*. М.: Русаки, 2007.
7. Алиева А. В., Рыбасова М. В. *Российская приватизация: причины и особенности // Человеческое измерение кризисного проявления глобализации в полиэтничном регионе: материалы Международной научно-практической конференции*. Ставрополь: РИО ИДНК, 2009.
8. Лисичкин В. А. *Россия под властью плутократии. История черного десятилетия*. М.: Алгоритм, 2003.
9. Arkady Ostrovsky. *Father to the Oligarchs // The Financial Times*. 2004. November 13.