

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 347.918

О. В. Борисова, А. Н. Дудникова

ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВОПРОСА О ЕДИНОЙ СИСТЕМЕ КОДИФИКАЦИИ АРБИТРАЖНОГО И ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

В свете проводимой в Российской Федерации судебной реформы в статье рассматривается вопрос о необходимости принятия единого гражданского процессуального кодекса. В случае принятия такого кодекса необходимо учитывать специфику рассматриваемых арбитражными судами споров и

особенностей субъектного состава участвующих в арбитражном процессе лиц.

Ключевые слова: арбитражные суды; реформирование судебной системы; единообразие судебной практики, единый Кодекс арбитражного и гражданского судопроизводства.

O. V. Borisova, A. N. Dudnikova

THEORETICAL AND LEGAL STUDY OF THE QUESTION OF A COMMON CODE OF ARBITRATION AND CIVIL PROCEEDINGS

Given the ongoing judicial reform in the Russian Federation the article is devoted to a discussion about the necessity to adopt a uniform Code of Civil Procedure. In case of acceptance of such a code it is necessary to take into account the specifics of disputes under consideration by arbitration

courts and subject composition characteristics of entities involved in the arbitration process.

Key words: arbitration courts; the reform of the judiciary; uniformity of judicial practice, the Uniform Code of Arbitration and civil proceedings.

В рамках реформирования судебной системы в 2013 году совершен кардинальный шаг – упразднен Высший Арбитражный Суд Российской Федерации как высшая судебная инстанция системы арбитражных судов в стране.

В соответствии с Законом Российской Федерации от 05 февраля 2014 г. № 2-ФЗ Верховный Суд Российской Федерации теперь является высшим судебным органом по гражданским делам, разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с федеральным конституционным законом [3].

Как отмечается в современной теории права, указанные изменения являются лишь началом масштабной судебной реформы и могут повлечь формирование

единой ветви судебной системы, включающей как существующие суды общей юрисдикции, так и арбитражные суды в качестве специализированных судов, и – как следствие – принятие нового единого Кодекса гражданского судопроизводства, который должен объединить в себе имеющие однородную природу нормы арбитражного процессуального права и гражданского процессуального права [8, с. 2–5].

Принятие единого Кодекса гражданского судопроизводства некоторые представители научного сообщества И. Н. Поляков, Е. В. Слепченко и др. считают вполне возможным и закономерным, а представители федеральных органов государственной власти – председатель комитета по законодательству в Государственной Думе П. Крашенинников, начальник Государственно-правового управления Президента

Российской Федерации Л. И. Брычева заявили о начале работ по его разработке [6, с. 58–64; 10, с. 41–75].

В настоящее время в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации проводится работа по подготовке Концепции единого Кодекса гражданского судопроизводства, далее разработку проекта Кодекса планируется вести на основе этой Концепции [1]. Принятие единого Кодекса будет способствовать достижению единообразия судебной практики – главной цели реформирования судебной системы.

О. В. Исаенкова также отмечает, что достижение единообразия судебной практики возможно путем реформирования гражданского процесса и принятия нового Гражданского процессуального кодекса с сохранением специализированных арбитражных судов [4, с. 94]. Е. А. Борисова полагает, что процессуальное законодательство должно быть единым и существовать в виде Гражданского процессуального кодекса, содержащего среди прочего специальные правила рассмотрения экономических споров [2, с. 107].

В подтверждение целесообразности принятия единого кодекса В. В. Ярков отмечает, что Арбитражный процессуальный кодекс и Гражданский процессуальный кодекс развиваются практически параллельно, с восприятием сложившихся институтов друг у друга в основном из Арбитражного процессуального кодекса и Гражданского процессуального кодекса. Это переводит из плоскости теории в практику вопрос о дальнейшей целесообразности сохранения двух параллельных процессуальных кодексов, которые однотипно, а местами единообразно регулируют одни и те же вопросы [12, с. 58–64].

С. В. Потапенко также считает, что в сложившихся условиях принятие «единого» Кодекса гражданского судопроизводства представляется самым рациональным и сбалансированным подходом, поскольку процесс унификации законодательства в области гражданского и арбитражного процессов должен повысить степень доступности правосудия в Российской Федерации и объективно способствовать формированию единой судебной практики [8, с. 4].

Анализируя мнения ведущих ученых, полагаем, что нельзя согласиться с тезисом о том, что единообразие судебной практики будет достигнуто в результате принятия единого процессуального кодекса, поскольку такое единообразие не может быть достигнуто только унификацией процессуальных норм. Процессуальные различия в нормах Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации связаны с особенностями подведомственных арбитражным судам и судам общей юрисдикции дел. Так, например, рассмотрение арбитражными судами споров, вытекающих из предпринимательских отношений, как с участием юридических лиц, так и обладающих статусом предпринимателей физических лиц, приводит к участию в одном арбитражном процессе лиц, находящихся в различных регионах Российской Федерации, а иногда и за ее пределами. Указанные обстоятельства, несомненно, следует учитывать при урегулировании процессуальных вопросов (процессуальные сроки рассмотрения дел, сроки извещения лиц, участвующих в деле, возможности подачи исковых заявлений в электронном виде, рассмотрения дел с использованием системы видеоконференц-связи, вопросы принятия обеспечительных мер как ускоренных средств защиты и др.). Следует отметить, что особенности правового регулирования споров, вытекающих из предпринимательской деятельности, также находят свое отражение не только в процессуальных, но и в материальных правоотношениях.

В научном сообществе имеют место и критические высказывания по вопросу принятия единого кодекса гражданского судопроизводства. Так, например, В. А. Пономаренко, И. И. Стрелкова, считают, что объединение процессуальных кодексов является нецелесообразным [7, 11].

Опасения ученых в первую очередь связаны с тем, что конструкция единого гражданского процессуального кодекса, совмещающего, по их мнению, в себе нормы и институты существующих Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации может сделать новый кодекс громоздким, труднодоступным для понимания и вызывать серьезные проблемы в его применении на практике, особенно в начальный период пользования им.

Наличие единой высшей судебной инстанции одновременно по гражданским делам и по экономическим спорам и связанное с этим формирование системы судов, включающей как уже существующие суды общей юрисдикции, так и арбитражные суды в качестве специализированных судов, неизменно приведут к изменению правил подведомственности и подсудности дел [11].

На данный момент при всей схожести Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеются и значительные различия, например, в оформлении искового заявления и приложений к нему, способах подачи заявления в суд, в том числе и в плане использования информационных технологий в гражданском судопроизводстве, также отсутствует ряд известных арбитражному процессу процессуальных институтов, таких как упрощенное производство.

Однако уже сейчас можно наблюдать первые попытки сближения систем судов общей юрисдикции и арбитражных судов, унификации процессуальных процедур и правил, применяемых этими судами в ходе рассмотрения и разрешения конкретных споров и иных юридических дел при анализе проекта федерального закона № 638178-6 «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации», внесенного на рассмотрение в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации Верховным Судом Российской Федерации (далее – проект федерального закона № 638178-6) [10].

Так, согласно пояснительной записке к проекту федерального закона № 638178-6 в качестве меры, направленной на дости-

жение указанной цели, предлагается внести изменения в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, которые позволят установить аналогичный порядок рассмотрения сходных по своей правовой природе дел посредством введения институтов, применяемых уже в течение длительного времени судами общей юрисдикции на основании норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а именно: института приказного производства, института частных определений, а также внесения изменений и дополнений в положения об упрощенном производстве.

Кроме того, соответствующие изменения предполагается внести и в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. Так, председатель Верховного Суда Российской Федерации В. М. Лебедев высказал мысль о том, что совершенствование судебной системы должно продолжать движение в сторону объединения, упрощения, а значит, и ускорения, но без потери качества [5].

Проектом федерального закона № 638178-6 предлагается ввести упрощенный порядок судопроизводства в Гражданский процессуальный кодекс, аудиопотоколирование, возможность не изготавливать мотивировочные части решений, расширенный список дел, предполагающий обязательный досудебный порядок урегулирования споров. Указанные инициативы в целом сохраняют тенденции к унификации норм процессуального права.

В заключение хотелось бы отметить, что, по нашему мнению, действующий Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации все же способен обеспечить порядок судопроизводства по экономическим спорам, подведомственным арбитражным судам. Однако с учетом тенденций сближения арбитражной системы и системы судов общей юрисдикции и унификации процессуальной основы их деятельности нельзя игнорировать вполне реальную возможность принятия единого кодекса гражданского судопроизводства.

Таким образом, реформирование судебной системы предполагает отсутствие торопливости и необходимость тщательной

проработки введения новых норм и их реализации на практике, а вопрос о необходимости принятия единого гражданского процессуального кодекса должен стать объектом исследования ученых и правоприменителей, а также должен быть доступен широкой общественности для обсуждения.

В случае принятия единого гражданского процессуального кодекса в нем должны

быть сохранены арбитражные и гражданские процессуальные нормы, отражающие специфику рассматриваемых арбитражными судами споров, связанных с предпринимательской и иной экономической деятельностью юридических и физических лиц, а также особенности субъектного состава лиц, участвующих в арбитражном судебном процессе.

Литература

1. Берсенева Т. Концепцию «единого» ГПК напишут быстро, но за полгода [Электронный ресурс]. URL: pravo.ru/review/view/106012 (Дата обращения: 12.12.14).
2. Борисова Е. А. Оптимизация устройства судебных инстанций в свете реорганизации судебной системы РФ // Закон. 2014. № 3.
3. О поправке к Конституции РФ: Закон Российской Федерации от 05.02.2014 № 2-ФКЗ (О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации) // Российская газета. 07.02.2014. № 27.
4. Исаенкова О. В. В продолжение дискуссии о реорганизации судебной системы // Закон. 2014. № 3.
5. Меркулова С. Гражданский процесс ждут реформы [Электронный ресурс]. URL: pravo.ru/court_report/view/113045 (Дата обращения: 12.12.14).
6. Поляков И. Н. Институт подведомственности и судебная реформа // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 1.
7. Пономаренко В. А. О соотношении гражданского и арбитражного процессов: судопроизводственный, судоустроительный, системно-законодательный и теоретико-правовой аспекты // Юрист. 2013. № 16.
8. Потапенко С. В. От концепции единой науки процессуального права до создания нового «единого» гражданского процессуального кодекса // Российская юстиция. 2014. № 9.
9. Слепченко Е. В. Гражданское судопроизводство: общая характеристика и тенденции развития // Вестник гражданского процесса. 2012. № 2.
10. СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/> (Дата обращения: 12.12.14).
11. Стрелкова И. И. Арбитражное процессуальное право в условиях реформирования системы гражданской юрисдикции // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 5. Ч.1 (43).
12. Ярков В. В. Развитие Российской судебной системы в ближайшей и отдаленной перспективе (краткие тезисы) // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 8.