

УДК 94(47)+324

И. С. Пимонов

В. И. ДЕНИСОВ И ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ДОНСКОГО ДВОРЯНСТВА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВАХ В ПЕРИОД МОДЕРНИЗАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ НАЧАЛА XX ВЕКА

Автором были изучены вопросы участия донского дворянства в организации и функционировании сельскохозяйственных обществ на Дону, выявлен вклад высшего сословия в развитие сельского хозяйства региона. В статье рассмотрены особенности деятельности донского дворянства в сельскохозяйственных обществах, выявлена роль предводителя дворянства Области войска Донского Василия Ильича Денисова в создании и работе общественных организаций.

Выявлено, что начале XX веке в Области войска Донского экономически прогрессивное дворянство, понимая проблемы аграрной сферы и необходимость проведения преобразований в условиях модернизации, становилось инициатором в создании и ряда сельскохозяйственных обществ.

Автор пришел к выводу, что помимо решения вопросов практического развития сельского хозяйства в Области войска Донского, актуальными для донского дворянства являлись вопросы коренного реформирования аграрного сектора экономики. Пример В. И. Денисова показывает, что высшее сословие, объединенное в сельскохозяйственные общества, при решении аграрных вопросов стремилось учитывать особенности Области войска Донского как казачьего региона. Однако

результаты имели лишь «точный характер» и не охватывали значительную часть аграрных хозяйств Дона.

Выявлена роль сельскохозяйственных обществ в деле образования и просвещения Донского региона, заключающаяся в создании ряда начальных сельскохозяйственных школ, выпуска специализированных журналов и литературы для сельских хозяев.

Сельскохозяйственные общества на Дону в условиях роста реформаторских настроений в начале XX века и необходимости преодоления революционного кризиса 1905-1907 гг. выходили далеко за рамки обсуждения вопросов хозяйствования и поднимали вопросы политического характера. Сам В. И. Денисов в своих выступлениях указывал, что невозможность прогресса в развитии экономики исходит от неспособности государственных ведомств своевременно решать актуальные вопросы. Таким образом, деятельность сельскохозяйственных обществ Области войска Донского в начале XX века можно характеризовать как важный компонент в формировании гражданского общества.

Ключевые слова: Российская империя, сельскохозяйственные общества, донское дворянство, Область войска Донского, модернизация.

I. Pimonov

V. I. DENISOV AND THE DON NOVELTY ACTIVITIES IN AGRICULTURAL COMPANIES DURING THE MODERNIZATION PROCESSES OF THE BEGINNING OF THE XX CENTURY

The author has studied the participation of Don nobility in the organization and functioning of agricultural societies in the Don Cossacks region, identified the contribution of the upper class in the development of agriculture in the region. The article describes the features of the activities of the Don nobility in agricultural societies, revealed the role of the leader of the nobility of the Don Cossacks region Vasily Ilyich Denisov in the creation and work of public organizations.

It was revealed that the beginning of the twentieth century in the Don Cossacks region, economically progressive nobility, understanding the problems of the agrarian sphere and the need to carry out transformations in the conditions of modernization, became the initiator in the creation of a number of agricultural societies.

The author concluded that in addition to addressing the issues of practical development of agriculture in the Region of the Don Army, issues of fundamental reform of the agrarian sector of the economy were relevant for the Don nobility.

The example of V. I. Denisov shows that the upper class, united in agricultural societies, in resolving agrarian issues sought to take into account the peculiarities of the Don Cossack region as a Cossack region. However, the results had only fragmentary character and did not cover a significant part of the agricultural households of the Don.

The author identified the role of agricultural societies in the education and enlightenment of the Don region, which consisted in the creation of a number of primary agricultural schools, the production of specialized journals and literature for farmers.

Agricultural societies in the Don in the context of the growth of reformist sentiment in the early twentieth century and the need to overcome the revolutionary crisis of 1905-1907 went far beyond the discussion of economic issues and raised issues of political nature. V. I. Denisov himself, in his speeches, pointed out that the impossibility of progress in the development of the economy came from the inability of government departments to solve urgent issues

in a timely manner. Thus, the activities of the agricultural societies of the Don Cossacks region in the early twentieth century can be characterized as an important component in the formation of a civil society.

В современной исторической науке, акцентирующей внимание на проблемах общественно-политического и экономического положения поместного дворянства в пореформенный период, особенно актуальными являются вопросы участия представителей высшего сословия в деятельности общественных организаций, в том числе и в сельскохозяйственных обществах. Изучение общественной деятельности представителей высшего сословия Дона позволяет осмыслить адаптацию поместного дворянства к новым социально-экономическим реалиям Российской империи начала XX века и выявить специфику использования донским прогрессивным дворянством общественных структур в вопросе взаимоотношений с властью. Кроме того, исследование деятельности дворянства в сельскохозяйственных обществах создает возможности для более глубокого осмысления проблемы становления гражданского общества в России, проявлением которого является деятельность неполитических, добровольных общественных организаций [21, с. 4].

Проблема включенности донского дворянства в деятельность сельскохозяйственных обществ Области войска Донского (далее – ОВД) не является достаточно разработанной. Отдельные фрагментарные сведения о деятельности донского дворянства в общественных организациях, в том числе и сельскохозяйственных обществах имеются в исследованиях, посвященных деятельности общественных организаций на Юге России [11], трудах, касающихся социально-экономического положения ОВД в начале XX века [19], а также в работах, посвященных деятельности отдельных представителей донского дворянства [24].

В связи с этим представляется важным проанализировать деятельность донского дворянства в сельскохозяйственных обществах в период модернизационных процессов начала XX века. Выявить роль В. И. Денисова, предводителя дворянства ОВД, общественного деятеля и предпринимателя в организации и функционировании сельскохозяйственных обществ Донской области, изучить его вклад в развитии сельского хозяйства ОВД, а также исследовать его роль в просветительской и образовательной деятельности в рамках функционирования сельскохозяйственных обществ Дона.

Источниковая база исследования представлена материалами Государственного архива Ростовской области (Ф. 44 – фонд Доно-Кубано-Терского общества сельского хозяйства и др., Ф. 107 – личный фонд Василия Ильича Денисова и др.), донской периодической печатью («Приазовский край», «Донские областные ведомости» и др.), отчетом В. И. Денисова за 1907–1909 гг. в должностном предводителя дворянства ОВД, содержащим

Key words: Russian empire, agricultural societies, Don nobility, modernization.

материалы о деятельности Донского общества сельского хозяйства, а также журналами, издававшимися сельскохозяйственными обществами («Юго-Восточный хозяин»), уставами и отчетами данных обществ.

На территории ОВД к началу XX века функционировал ряд сельскохозяйственных обществ, старейшим из которых было Донское общество сельского хозяйства, которое возникло в октябре 1866 г. Главенствующая роль в его создании, по мнению донского историка Евграфа Савельева, выпала на «долю донского дворянства, которое в собрании 12-го октября 1886 года подписало протокол об учреждении в городе Новочеркаске «Донского общества сельского хозяйства» [10]. Начало же XX века отмечено неуклонным ростом сельскохозяйственных обществ, которые были распространены по всей территории ОВД. Их число к концу первого десятилетия XX века достигало 32 [20].

Ключевую роль в организации сельскохозяйственных обществ в ОВД в начале XX века сыграла часть экономически прогрессивного донского дворянства, поставившая на предпринимательские рельсы свои хозяйства и осознававшая необходимость модернизации сельского хозяйства, которая была продиктована вызовами мирового рынка, а также обеспокоенная постепенным уменьшением собственного землевладения и напряженными взаимоотношениями с другими сословиями ОВД. Определенным толчком к созданию таких обществ явилась публикация Нормального устава сельскохозяйственных обществ 1898 г., который регламентировал деятельность данных обществ и устанавливал их ключевой целью «содействовать в районе своих действий, соединенными силами своих членов, развитию и усовершенствованию сельского хозяйства и сельской промышленности» [12, с. 5]. Источниками финансирования обществ сельского хозяйства являлись членские взносы, субсидии правительственных и земских учреждений, пожертвования, доходы, получаемые от предприятий общества [20].

Донское дворянство в рассматриваемый период стало активно создавать региональные сельскохозяйственные общества. Так в 1905 году представители высшего сословия во главе с В. И. Денисовым консолидировались в Доно-Кубано-Терском обществе сельского хозяйства, открывшемся в Ростове-на-Дону. Общество должно было заниматься развитием сельского хозяйства и сельскохозяйственной промышленности [23, с. 3], вовсе не ограничиваясь деятельностью лишь в рамках Донского края и охватывая территорию Юга России и Северного Кавказа. К 1910 г в общество входило 154 пожизненных и действительных членов общества, большая часть кото-

рых проживала на территории казачьих областей Дона и Кубани [13, с. 172–178].

В начале XX века дворяне активно стали участвовать в создании сельскохозяйственных обществ окружного и станичного масштабов, которые не только занимались решением проблем, отмеченных в их уставах, но и вопросами, связанными со спецификой землепользования в ОВД. Так в 1905 г. в хронике газеты «Приазовский край» относительно деятельности Старочеркасского общества сельского хозяйства отмечалось, что «в целях устранения спекуляции с казачьими земельными паями, широко развитой в станицах, общество берет на себя посредничество по сдаче наделов в аренду тех казаков, которые не ведут сами хозяйство» [17, 2 июня].

Также дворянство продолжало свою деятельность и в уже существовавших ранее сельскохозяйственных обществах. Сам В. И. Денисов являлся председателем трех и почетным членом семи сельскохозяйственных обществ [5, с. 22], явившись проводником как в деле функционирования уже существовавших обществ, так и инициаторов в организации новых. Немаловажной вехой, послужившей выдвижению В. И. Денисова к участию в руководстве и деятельности сельскохозяйственных обществ и особенно Донского общества сельского хозяйства послужило избрание его в должности предводителя дворянства ОВД, по случаю чего в газете «Приазовский край» было напечатано следующее: «Если Государю Императору благоугодно будет утвердить В. И. Денисова в должности донского предводителя дворянства, то ему придется председательствовать в донском обществе сельских хозяев и, надо думать, он, как любитель хозяйства, не откажется от этого» [16, 28 января]. Активная позиция и деятельность В. И. Денисова в сельскохозяйственных обществах также объясняется его знакомством с опытом ведения сельского хозяйства в других странах. По словам донского историка Евграфа Савельева, выбор Денисова председателем было важным этапом в развитии Донского общества сельского хозяйства, так как он «долгое время, возвращаясь в столичных сферах, а потому деятельность общества на первое время несколько видоизменилась, (т. е. приняла более широкий, общероссийский характер» [10].

Экономически прогрессивное донское дворянство придавало важное значение сельскохозяйственным обществам на пути к аграрной модернизации. Отсутствие иерархической связи между обычным земледельцем и Министром Земледелия и Государственных Имуществ обуславливало необходимость функционирования сельскохозяйственных обществ. По мнению В. И. Денисова «вот этот пробел и обязаны пополнить сельскохозяйственные общества, состоящие из собрания сельских хозяев всех сословий для выяснения своих нужд, регламентирования своих отношений, создания правил порядка и распространения в стране культурных приемов возделывания земли и выращивания животных» [18, с. 7]. В трудах Денисова, в его выступлениях и

заметках красной нитью проходит идея о необходимости функционирования сельскохозяйственных обществ в контексте аграрной модернизации не только в рамках области Войска Донского, но и в масштабе всей Российской империи. Так, на одной из сельскохозяйственных выставок, организованной Доно-Кубано-Терским обществом сельского хозяйства, В. И. Денисов отмечал, что «наше дело не есть дело кружка отдельных лиц, это дело большое, дело государственной важности. Проведение реформ требует все новых и новых расходов и только поднятие на высокий культурный уровень нашего сельского хозяйства даст нам эти средства» [9, с. 15]. Новый уровень сельского хозяина требовал действий в практическом развитии сельского хозяйства, повышении культурного и образовательного уровня сельских хозяев и др.

При активном участии В. И. Денисова экономически прогрессивное донское дворянство в рамках деятельности в сельскохозяйственных обществах развивало сельское хозяйство Донского региона. Усилиями донского дворянства организовывалось применение новых технологий в сельском хозяйстве, вводились новые породы скота и культур зерновых, которые апробировались в контексте природно-климатических условий Донского региона. Возможности выращивания определенных сельскохозяйственных культур, использования некоторой сельскохозяйственной техники проверялись членами сельскохозяйственных обществ с помощью научных исследований, базой для которых стала широкая сеть опытных полей и станций, результаты о деятельности которых находили отражение не только в периодических журналах, но и в отдельно опубликованных отчетах. Некоторые из донских дворян-членов сельскохозяйственных обществ вовсе были инициаторами организаций опытных полей в своих экономиях. Так в экономии «Ильевка» В. И. Денисов организовал работу опытного поля, на котором не только проводились эксперименты по использованию новых сельскохозяйственных культур, а также предпринимались попытки по скрещиванию различных пород скота, а также выявлялись эффективные методы его откорма [14, с. 4–5].

Силами донского дворянства организовывались различные сельскохозяйственные выставки. Стоит отметить, что В. И. Денисов выстроил огромное выставочное здание в Ростове-на-Дону на деньги, ассигнованные императором Николаем II [1, с. 130]. Выставки состояли из отделов, включавших основные сферы сельского хозяйства. Кроме того, на них функционировали отделы, представлявшие новинки сельскохозяйственных орудий и техники, которые чаще всего были привезены из-за рубежа и апробированы на опытных полях Доно-Кубано-Терского общества сельского хозяйства. Важным в организации данных выставок являлось распространение среди землевладельцев знаний о новых видах сельскохозяйственных орудий, породах скота и др. Кроме того, на выставках посетители могли приобрести интересующие их породы скота, семена сельско-

хозяйственных культур, книги агрономического характера, что имело в ряде случаев положительный эффект [15].

В практической деятельности силами членов Доно-Кубано-Терского общества сельского хозяйства главе В. И. Денисовым активно поддерживалось развитие и мелкой сельскохозяйственной промышленности, для чего были запрошены правительственные субсидии, необходимые для изучения кустарного дела на территории Юга России, а также для открытия мелкого кредита для обеспечения кустарных произведений при складах Доно-Кубано-Терского общества сельского хозяйства [17, 9 августа].

Донское дворянство стремилось учитывать и особенности ОВД как казачьего региона. При активном посредничестве В. И. Денисова членами Доно-Кубано-Терского общества сельского хозяйства были организованы съезды коннозаводчиков, занимавшихся обсуждением и решением вопросов, связанных с нуждами кавалерийских войск казачьих областей, а впоследствии было создано Ростовское-на-Дону общество коннозаводчиков и коневодов, главной целью которого являлось повсеместное развитие коневодства на Дону, выведение «кровных и полукровных пород жеребцов-производителей верхового типа и правильного склада, – лошадь, удовлетворяющую требованиям военного ведомства, легкую упряжную и легкую сельскохозяйственную рабочую, приспособленную к условиям степной юго-восточной части России» [13, с. 26].

Однако деятельность донского дворянства носила «точечный» характер, не имея успешного распространения на всей территории ОВД. Так А. М. Греков отмечал: «Опекуны-любители и дилетанты вроде деятелей какого-нибудь “Доно-Кубано-Терского О-ва”, раскинувшись на целых три казачьих области, ни одну собственность не обслуживают. Памятников их деятельности осталось несколько уцелевших в крае экземпляров быков» [7, с. 28]. Члены сельскохозяйственных обществ осознавали необходимость всеобщей консолидации данных организаций с целью получения более эффективных результатов в своей практической деятельности. Объединение сил сельскохозяйственных обществ было возможно, по мнению В.И. Денисова, при «организации правильных периодических съездов, на которые могли бы собираться представители обществ, а также и сельские хозяева всей Области, читать и разбирать отдельные доклады, рассматривать вопросы по определенной программе и выбирать комиссию для выработки программы следующего съезда» [18, с. 7].

В. И. Денисов стремился решить аграрные вопросы путем развития образовательного и культурного уровня сельских хозяев Дона и Юга России в целом. Сельскохозяйственные общества, которые «за отсутствием земства является проводником в крестьянское население агрономических познаний» [17, 14 февраля] стали для донского дворянства во главе с В. И. Денисовым платформой для открытия начальных сельскохо-

зяйственных школ, которые должны были подготовить новых специалистов. Так усилиями членов Донского общества сельского хозяйства была открыта школа виноградарства и виноделия в хуторе Пухляковском [10], Андреевская школа птицеводства при Доно-Кубано-Терском обществе сельского хозяйства [13, с. 103–111] и др. Однако экономически активное дворянство осознавало, что открытие ряда начальных сельскохозяйственных школ не смогло бы решить проблемы поднятия культурного уровня сельских хозяев на новый уровень, так как данные учреждения не способны были обслужить интересы ОВД в силу своей малочисленности.

Данные факторы послужили толчком для инициативы членов Доно-Кубано-Терского общества сельского хозяйства во главе с В. И. Денисовым выступить с предложением преобразования Семibalковской начальной сельскохозяйственной школы с общей численностью обучающихся в 60 человек в среднюю сельскохозяйственную школу, которая должна была по мнению членов общества покрыть запросы области в новых специалистах, считая тип Семibalковской сельскохозяйственной школы как начальной не способной «удовлетворить запросам местного населения и оправдать надежды Учредителя – Совета Императорского Доно-Кубано-Терского Общества сельского хозяйства» [3, л. 5]. Нельзя сказать, что данная инициатива в полной степени нашла поддержку со стороны Департамента земледелия. Но одна средняя сельскохозяйственная школа, благодаря общим усилиям членов Императорского Доно-Кубано-Терского общества сельского хозяйства все-таки была открыта, а уже в дальнейшем и вовсе в среде дворянства этого общества актуализировалась проблема развития высшего профессионального образования и, по словам А. М. Грекова, возник проект высшего сельскохозяйственного учебного заведения [7, с. 30].

Главным рупором общественных организаций являлись печатные издания, выпуском которых активно занимался В. И. Денисов. Будучи председателем ряда сельскохозяйственных общественных организаций, В. И. Денисов активно участвовал не только в организации журналов сельскохозяйственной направленности, но и являлся их редактором. Так, благодаря деятельности В. И. Денисова, выходят в свет журналы «Юго-Восточный хозяин», «Известия донского общества садоводства» [5, с. 22]. Данные печатные издания должны были стать не просто источником знаний для сельских хозяев в области агрономической культуры, сколько площадкой для обмена мнениями по совершенно различным вопросам. Так по поводу издания журнала «Юго-Восточный хозяин» редакционной коллегией отмечалось, что «Роль подписчика не заключается лишь в том, чтобы читать дешевую сельскохозяйственную газету, но по возможности содействовать общему делу путем выражения своих мыслей и взглядов, в виде корреспонденций» [20, 6 декабря]. К 1910 г основными подписчиками журнала и листка явля-

лись как средние и крупные землевладельцы, так и казаки с крестьянами (около 60 %) [13, с. 33].

Деятельность дворянства в сельскохозяйственных обществах не ограничивалась развитием агрономической культуры Донского края. В условиях отсутствия института земства в ОВД сельскохозяйственные общества являлись площадками, в которых дворянство отстаивало либеральные позиции в вопросе реформирования и модернизации аграрного сектора. Тенденции к отстаиванию необходимости проведения аграрных реформ, критике власти в контексте деятельности сельскохозяйственных обществ особенно явно обнаружилось в период первой русской революции, что не было отличным от тенденций иных общественных организаций в России, которые, по мнению А. С. Тумановой, не только выступили с критикой полицейско-бюрократического режима, но и даже активно выступали в движении за установление конституционного строя и сопряженных с ним гражданских и политических свобод [22, с. 34].

Рост реформаторских движений, активизация аграрного движения в годы первой русской революции активизировали попытки донского дворянства решить проблемы аграрного кризиса путем внутри и межсословной консолидации с последующей выработкой программы действий. Созданная в этот период программа всеобщей организации «Союзом мирного разрешения аграрного вопроса на правах частной собственности», представленная впоследствии В. И. Денисовым графу С. Ю. Витте предполагала решить аграрный вопрос путем комплекса мер, включающих в себя ликвидацию общины с последующим разделением на хутора, сохранения частной собственности, создания слоя крестьян-собственников [4, л. 1об. – л. 3]. Некоторые из этих идей рассматривались членами сельскохозяйственных обществ и входили в риторiku их выступлений. Так в рамках IX сельскохозяйственной выставки животноводства Доно-Кубано-Терского общества сельского хозяйства В. И. Денисов указал, что в Российской империи «после освобождения крестьян от крепостной зависимости осталась зависимость от общинного владения, чем закрыта возможность какого-либо прогресса в культурном развитии нашего хозяйства» [17, 23 сентября]. Требования к проведению реформ в аграрном секторе сопровождались критикой государственных ведомств, не способных планомерно решить наиболее актуальные вопросы. Так в 1907 г. на сельскохозяйственной выставке, организованной Доно-Кубано-Терским обществом сельского хозяйства в г. Ростове-на-Дону В. И. Денисов выступил с критикой правительства, экономические неудачи которого виделась им главным образом в отсутствии определенной программы действий

и междуведомственной борьбой, построенной зачастую на чисто личных отношениях, мешающих осуществлению настоятельно необходимых мероприятий. На этой выставке Василий Ильич подчеркнул необходимость общественных инициатив, миссия которых, по его мнению, заключалась в том, «чтобы неустанно указывать Правительству необходимость тратить народные средства не на гагринские курорты и великолепные музеи, а на поднятие народного благосостояния и на его умственное развитие» [8, с. 25].

Условия приостановления деятельности земских учреждений в ОВД для донского дворянства, как отметил А. А. Волвенко, означали отстраненность от общественной социально-экономической жизни страны региона и края [2]. В этих условиях сельскохозяйственные общества для части донского помещного дворянства явились платформой для восполнения этого пробела и механизмом для решения актуальных проблем ОВД и взаимодействия с местной администрацией и государственными структурами. В риторике печати и работах современников прослеживается мысль, что деятельность сельскохозяйственных обществ заменяла собой земства. Так современник, известный общественный деятель Донского края А. М. Греков, касаясь значения сельскохозяйственных обществ Дона, отмечал, что они являлись «суррогатами земств» [6, с. 35].

Таким образом, стремительное увеличение численности сельскохозяйственных обществ на территории ОВД, происходившее в начале XX в. свидетельствовало о понимании в среде прогрессивного донского дворянства проблем в сельском хозяйстве, необходимости его рационализации и реформирования.

В начале XX века сельскохозяйственные общества выходили за рамки решения только практических задач развития сельского хозяйства. Это связано с тем, что общественно активное, либерально настроенное донское дворянство, объединенное в сельскохозяйственных обществах, в условиях роста реформаторских тенденций в обществе, особенно в годы первой революции, настаивало на необходимости проведения преобразований и решения наиболее насущных вопросов.

Пример деятельности в сельскохозяйственных обществах В. И. Денисова, показывает важность данных организаций для обсуждения не только аграрных проблем Донского региона, но и вопросов всероссийского масштаба, а также представления власти своих программ и выражения собственных мнений. Эта деятельность характеризует общества сельского хозяйства как важный компонент в формировании гражданского общества в ОВД в начале XX в.

Источники и литература

1. Братолобова М. В. Беспокойный элемент // Родина. 2016. №2. С.130–131.
2. Волвенко А. А. Восстановление донского земства: упущенные возможности (1882–1917 гг.) URL: http://www.cossackdom.com/articles/v/vovlenko_vostanov.htm (Дата обращения: 09.08.2018).

3. Государственный архив Ростовской области (далее – ГАРО). Ф. 44. Оп. 1. Д. 8.
4. ГАРО. Ф.107. Оп. 1. Д. 16.
5. Государственный Совет (портреты и биографии). 2-е издание. Петроград: [б.и.], 1915. 148 с.
6. Греков А. М. Нужды Дона в трудах местных сельскохозяйственных комитетов // Сборник Области войска Донского статистического комитета. Вып. 5. 1905. С. 16–46.
7. Греков А. М. Приазовье и Дон (Очерк общественной и экономической жизни края). СПб: Тип. «Общественная польза», 1912. 208 с.
8. Денисов В. И. Задачи экономической политики. Доклад императорскому Доно-Кубано-Терскому обществу сельского хозяйства председателя общества шталмейстера Двора Его Величества В. И. Денисова, читанный во время выставки 1907 г. Ростов-на-Дону: Тип. А. И. Тер-Абрамиан, 1907 г. 28 с.
9. Дмитрий. XIII сельскохозяйственная и промышленная выставка в Ростове-на-Дону // Юго-Восточный хозяин. 1909. №8. С.13–17.
10. Евграф Савельев. Исторический очерк сельского хозяйства на Дону. 1913 г. URL: <http://passion-don.org/donfarmers/chapter-5.html> (Дата обращения: 11.08.2018).
11. Любушкина Е. Ю. Общественные организации Дона и Северного Кавказа во второй половине XIX – начале XX веков. дис. ... докт. ист. наук. Ставрополь: СГУ, 2012. 566 с.
12. Нормальный устав для местных сельскохозяйственных обществ: утвержден 28 февраля 1898 года. Санкт-Петербург: Тип. М. Меркушева, 1910. 20 с.
13. Отчет о деятельности императорского Доно-Кубано-Терского общества сельского хозяйства Ростове-на Дону. за 1910 год: 6-й год существования. Ростов-на-Дону: Тип. А. И. Тер-Абрамиан, 1911. 347 с.
14. Перов Н. В. Породы для улучшения молочности скота Донской Области и С. Кавказа // Юго-Восточный хозяин. 1910 г. №11. С. 1–6.
15. Письмо в редакцию // Юго-Восточный хозяин. 1909. №5. С. 87.
16. Приазовский край. 1901.
17. Приазовский край. 1905.
18. Доклад областного Войска Донского предводителя дворянства В. И. Денисова очередному собранию дворян 10 февраля 1907 г. Ростов-на-Дону: Тип. А. И. Тер-Абрамиан, 1907. 9 с.
19. Самарина Н. В. Донская буржуазия в период империализма (1900–1914 г.). Ростов-на-Дону: изд-во РГУ, 1992. 160 с.
20. Сидоренко Т. Н. Сельскохозяйственные общества и товарищества на Кубани в дореволюционный период // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2013. №88. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/selskohozyaystvennye-obschestva-i-tovarischestva-na-kubani-v-dorevoljucionnyy-period> (Дата обращения: 11.08.2018).
21. Туманова А. С. Неполитические общественные организации г. Тамбова в начале XX века, 1900–1917 гг.: автореферат дис. ... канд. ист. наук. Воронеж: ВГУ, 1996. 22 с.
22. Туманова А. С. Общественные организации в годы первой русской революции: правовые основы функционирования и отношения с государственной властью // Государство и право. 2017. № 11. С.32–42.
23. Устав Императорского Доно-Кубано-Терского общества Сельского Хозяйства. Ростов на Дону: Тип. А. И. Тер-Абрамиан, 1912. 23 с.
24. Bratolyubova M. V., Brizgalova I. G., Samarina N. V. Vasilii Ilich Denisov: Historical Portrait at the Backdrop of the Russian Modernization (End of XIX – Beginning of XX Century) // Былые годы. Российский исторический журнал. 2015. № 38 (4). С. 948-954.

References

1. Bratolyubova M. V. Bepokojnyj jelement (*Restless element*) // Rodina. 2016. No.2. P.130–131. (In Russian).
2. Volvenko A. A. Vosstanovlenie donskogo zemstva: upushhennye vozmozhnosti (1882–1917) (*Restoration of the Don zemstvo: missed opportunities (1882–1917)*). URL: http://www.cossackdom.com/articles/v/vovlenko_vostanov.htm (Accessed: 09.08.2018). (In Russian).
3. State archive of the Rostov region (GARO). F.44. Inv. 1. D. 8. (In Russian).
4. GARO. F.107. Inv.1. D.16. (In Russian).
5. Gosudarstvennyj Sovet (portrety i biografii) (*State Council (portraits and biographies)*). Petrograd, 1915. 148 p. (In Russian).
6. Grekov A. M. Nuzhdy Dona v trudah mestnyh sel'skohozjajstvennyh komitetov (*Needs of the Don region in the works of local agricultural committees*) // Sbornik Oblasti vojska Donskogo statisticheskogo komiteta. Issue. 5. 1905. P.16–46. (In Russian).
7. Grekov A. M. Priazov'e i Don (Oчерk obshhestvennoj i jekonomicheskoj zhizni kraja) (*Azov and Don (Essay on the social and economic life of the region)*). St.Petersburg: Obshhestvennaja pol'za, 1912. 208 p. (In Russian).
8. Denisov V. I. Zadachi jekonomicheskoi politiki. Doklad imperatorskomu Dono-Kubano-Terskomu obshhestvu sel'skogo hozjajstva predsedatelja obshhestva shtalmejstera Dvora Ego Velichestva V. I. Denisova, chitannyj vo vremja vystavki 1907g. (*The objectives of economic policy. The report to the imperial Don-Kuban-Terek Society of Agriculture of the Chairman of the Society of Stalmeister of the Court His Majesty V.I. Denisov, was being read during the exhibition in 1907*). Rostov on Don: Tip. A. I. Ter-Abramian, 1907 g. 28 p. (In Russian).
9. Dmitrij. XIII sel'skohozjajstvennaja i promyshlennaja vystavka v Rostove-na-Donu (*XIII Agricultural and Industrial Exhibition in Rostov-on-Don*) // Jugo-Vostochnyj hozjain. 1909. № 8. P. 13–17. (In Russian).
10. Evgraf Savel'ev. Istoricheskij oчерk sel'skogo hozjajstva na Donu. 1913 g. (*Historical sketch on the agriculture in the Don region. 1913*). URL: <http://passion-don.org/donfarmers/chapter-5.html> (Accessed: 11.08.2018). (In Russian).

11. Ljubushkina E. Ju. Obshhestvennye organizacii Dona i Severnogo Kavkaza vo vtoroj polovine XIX – nachale XX vekov (*Public organizations of the Don and the North Caucasus in the second half of the XIX – early XX centuries*). dis. ... dokt. ist. nauk. Stavropol': SSU publ., 2012. 566 p. (In Russian).
12. Normal'nyj ustav dlja mestnyh sel'skhozjajstvennyh obshhestv: utverzhen 28 fevralja 1898 goda (*Statutory bylaws for local agricultural societies: approved February 28, 1898*). Sankt-Peterburg: M. Merkushev's printing house, 1910. 20 p. (In Russian).
13. Otchet o dejatel'nosti imperatorskogo Dono-Kubano-Terskogo obshhestva sel'skogo hozjajstva v Rostove-na Donu. za 1910 god: 6-j god sushhestvovanija (*Report on the activities of the imperial Don-Kuban-Terek Society of Agriculture in Rostov-on-Don. 1910: 6th year of existence*). Rostov-na-Donu: A.I. Ter-Abramian's printing house, 1911. 347 p. (In Russian).
14. Perov N. V. Porody dlja uluchshenija molochnosti skota Donskoj Oblasti i S. Kavkaza (*Breeds to improve the milk production of the cattle of the Don Region and North Caucasus*) // Jugo-Vostochnyj hozjain. 1910 g. No.11. P.1 – 6. (In Russian).
15. Pis'mo v redakciju (*A letter to the editors*) // Jugo-Vostochnyj hozjain. 1909. No.5. P.87. (In Russian).
16. Priazovskij kraj. 1901. (In Russian).
17. Priazovskij kraj. 1905. (In Russian).
18. Doklad oblastnogo Vojska Donskogo predvoditelja dvorjanstva V. I. Denisova ocherednomu sobraniju dvorjan 10 fevralja 1907 g. (*Report of the Don Cossacks region Leader of the Nobility V.I. Denisov at the next meeting of the nobility February 10, 1907*). Rostov on Don: I. Ter-Abramian's printing house, 1907. P.7–9. (In Russian).
19. Samarina N. V. Donskaja burzhuazija v period imperializma (1900–1914 g.) (*The Don bourgeoisie in the period of imperialism (1900–1914)*). Rostov on Don: RSU publ., 1992. 160 p. (In Russian).
20. Sidorenko T. N. Sel'skhozjajstvennye obshhestva i tovarishhestva na Kubani v dorevoljucionnyj period (*Agricultural societies and partnerships in the Kuban region in the pre-revolutionary period*) // Politematicheskij setевой jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2013. No. 88. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/sel'skhozjajstvennye-obschestva-i-tovarischestva-na-kubani-v-dorevoljucionnyj-period> (Accessed: 11.08.2018). (In Russian).
21. Tumanova A. S. Nepoliticheskie obshhestvennye organizacii g. Tambova v nachale HH veka, 1900–1917 gg. (*Non-political public organizations of Tambov in the early twentieth century, 1900–1917*): abstract of thesis. Voronezh: VSU publ., 1996. 22 p. (In Russian).
22. Tumanova A. S. Obshhestvennye organizacii v gody pervoj russkoj revoljucii: pravovye osnovy funkcionirovanija i otnoshenija s gosudarstvennoj vlast'ju (*Public organizations in the years of the first Russian revolution: legal bases of functioning and relations with the state power*) // Gosudarstvo i pravo. 2017. No.11. P.32–42. (In Russian).
23. Ustav Imperatorskogo Dono-Kubano-Terskogo obshhestva Sel'skogo Hozjajstva (*Charter of the Imperial Don-Kuban-Terek Society of Agriculture*). Rostov on Don: A. I. Ter-Abramian's printing house, 1912. 23 p. (In Russian).
24. Bratolyubova M. V., Brizgalova I. G., Samarina N. V. Vasilij Ilich Denisov: Historical Portrait at the Backdrop of the Russian Modernization (End of XIX – Beginning of XX Century) // Bylye gody. Rossijskij istoricheskij zhurnal. 2015. No. 38 (4). P.948–954. (In Russian).

Информация об авторе

Пимонов Иван Сергеевич – аспирант кафедры отечественной истории XX–XXI веков института истории и международных отношений Южного федерального университета (Ростов-на-Дону) / pimonovi@yandex.ru

Information about the author

Pimonov Ivan – postgraduate, Chair of Russian History in XX–XXI centuries, Institute of History and International Relations, Southern Federal University (Rostov-on-Don) / pimonovi@yandex.ru