



Научная статья

УДК 342.951:351.82

<https://doi.org/10.37493/2409-1030.2026.2.16>

ОСОБЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННО-РЕГИСТРАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОБЛАСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Наталья Владимировна Галицкая

Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (д. 57/43, Средний пр-т Васильевского острова, Санкт-Петербург, 199178, Российская Федерация)
Кандидат юридических наук, доцент
galitskaya-nv@ranepa.ru; <https://orcid.org/0000-0002-8394-0908>

Аннотация. Введение. Институт государственной регистрации является одним из наиболее важных административно-правовых средств, обеспечивающих продовольственную безопасность. Он широко используется законодателем в качестве регулятора общественных отношений с участием организаций, вовлеченных в производство и оборот сельскохозяйственной продукции. Научная новизна статьи заключается в выявлении специфики государственно-регистрационной деятельности в области обеспечения продовольственной безопасности и формировании теоретической основы совершенствования соответствующего института. **Материалы и методы.** Методологическую основу исследования составили логический, диалектико-материалистический, системно-структурный и формально-юридический методы. **Анализ.** Объектом исследования выступили общественные отношения, возникающие в связи с государственно-регистрационной деятельностью с участием организаций, обеспечивающих продовольственную безопасность, предметом изучения являются нормативные правовые акты Российской Федерации и Евразийского экономического союза, регулирующие государственную регистрацию в области обеспечения продовольственной безопасности. **Результаты.** По итогам исследования сформулирован вывод о необходимости введения специальной государственной регистрации (по отношению к общим правилам регистрации пищевой продукции нового вида) допущенной к обороту на таможенной террито-

рии ЕАЭС культивируемой мясной продукции. Реализация данного предложения будет способствовать формированию надлежащей нормативно-правовой базы разработки и внедрения культивируемой мясной продукции, что послужит фактором укрепления постулируемой на уровне российского стратегического планирования коллективной продовольственной безопасности России и государств-членов ЕАЭС. Перспективным направлением развития института государственной регистрации в области обеспечения продовольственной безопасности видится полный охват законодательством ЕАЭС отдельных видов государственной регистрации (лекарственных препаратов для ветеринарного применения, пестицидов и агрохимикатов, кормовых добавок).

Ключевые слова: продовольственная безопасность, государственная регистрация, агропромышленный комплекс, пищевая продукция, органы исполнительной власти

Для цитирования: Галицкая Н. В. Особенности государственно-регистрационной деятельности в области обеспечения продовольственной безопасности. // Гуманитарные и юридические исследования. 2026. Т. 13. № 2. С. 307-314. <https://doi.org/10.37493/2409-1030.2026.2.16>

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию: 26.01.2026

Статья одобрена после рецензирования: 20.04.2026

Статья принята к публикации: 05.05.2026.

Research article

FEATURES OF STATE REGISTRATION ACTIVITIES IN THE FIELD OF FOOD SECURITY

Natalia V. Galitskaya

Northwestern Institute of Management of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (57/43, Middle ave. Vasilievsky Island, Saint-Petersburg, 199178, Russian Federation)
Cand. Sc. (Law), Associate Professor
galitskaya-nv@ranepa.ru; <https://orcid.org/0000-0002-8394-0908>

Abstract. Introduction The institution of state registration is one of the most important administrative and legal means of ensuring food security. It is widely used by the legislator as a regulator of public relations involving organizations involved in the production and turnover of agricultural products. The scientific novelty of the article is to identify the specifics of state registration activities in the field of food security and to form a theoretical basis for improving the relevant institution. **Materials and methods.** The methodological basis of the research consists of logical, dialectical-materialistic, systemic-structural and formal-legal methods. **Analysis.** The object of the study is public relations arising in connection with state registration activities involving organizations that ensure food security. The subject of the study is the regulatory legal acts of the Russian Federation and the Eurasian Economic Union regulating state registration in the field of food security. **Results.** Based on the results of the study, a conclusion was formulated on the need to introduce a special state registration (in relation to the general rules for the registra-

tion of a new type of food products) of cultured meat products allowed for circulation in the customs territory of the EAEU. The implementation of this proposal will contribute to the formation of an appropriate regulatory framework for the development and implementation of cultured meat products, which will serve as a factor in strengthening the collective food security of Russia and the EAEU member states, postulated at the level of Russian strategic planning. A promising direction for the development of the institute of state registration in the field of food security is the full coverage by the legislation of the EAEU of certain types of state registration (medicines for veterinary use, pesticides and agrochemicals, feed additives).

Keywords: food safety, state registration, agro-industrial complex, food products, executive authorities

For citation: Galitskaya NV. Features of state registration activities in the field of food security. Humanities and law research. 2026;13(2):307-314. (In Russ). <https://doi.org/10.37493/2409-1030.2026.2.16>

© Галицкая Н. В., 2026

Conflict of interest: the author declares no conflict of interests.

The article was submitted: 26.01.2026

The article was approved after reviewing: 20.04.2026

The article was accepted for publication: 05.05.2026.

Введение. Современная российская правовая действительность демонстрирует востребованность различных административно-правовых средств воздействия на экономические и иные процессы, которые направлены на обеспечение баланса интересов государства и невластных субъектов государственно-управленческих отношений. Область обеспечения продовольственной безопасности также характеризуется реализацией многочисленных правовых инструментов, ориентированных на учет и удовлетворение потребностей населения в качественных и безопасных продуктах питания, а также на защиту прав сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Указанная область исторически представляет особую значимость для нашего государства, а в настоящее время в связи с санкционным давлением на Российскую Федерацию со стороны недружественных стран органы публичного управления вынуждены уделять ей повышенное внимание [12, с. 166]. При таких обстоятельствах реализация различных мер государственного воздействия на экономические процессы приобрела решающее значение, способствуя поддержанию конкурентоспособности и устойчивости российской экономики [4, с. 139]. Одновременно в научной литературе отмечается, что законодательство, устанавливающее основы обеспечения продовольственной безопасности, не в полной мере соответствует сложившейся экономической действительности [1, с. 208]. Институт государственной регистрации следует рассматривать как одно из наиболее важных административно-правовых средств, обеспечивающих рассматриваемый вид безопасности. Он широко используется законодателем в качестве регулятора социальных связей с участием организаций, вовлеченных в производство и оборот сельскохозяйственной продукции. В нем объединены материальные и процессуальные нормы, а реализация последних образует содержание регистрационного производства как разновидности позитивной управленческой деятельности государственной администрации [3, с. 89]. Развитие данного института нельзя признать завершенным по причине разной степени регламентации различных видов государственной регистрации. В частности, о регистрации кормов лишь упоминается в законодательстве о ветеринарии, но на практике она не реализуется ввиду полного отсутствия обеспечивающих ее процессуальных норм и уполномоченного в этой сфере органа. Более того, в научной литературе отмечается избыточность данного вида регистрации ввиду очевидного усиления административной нагрузки на организации аграрного сектора, обусловленного необходимостью совершения формальных действий, которые могут спровоцировать стагнацию

производства сельскохозяйственной продукции [15, с. 296]. Изложенными обстоятельствами определяется необходимость выработки научных подходов, ориентированных на оптимизацию правил, которые регулируют государственно-регистрационную деятельность в области обеспечения продовольственной безопасности.

Материалы и методы. Исследование особенностей государственно-регистрационной деятельности в области обеспечения продовольственной безопасности базируется на применении логического, диалектико-материалистического, системно-структурного, формально-юридического и других методов научного познания действительности. На этой основе проведен анализ нормативно-правового регулирования государственной регистрации различных объектов, которые имеют отношение к агропромышленному комплексу и обеспечению безопасности и качеству пищевой продукции, выявлены положения законодательства Евразийского экономического союза (ЕАЭС), которые нуждаются в совершенствовании.

Анализ. Регистрационная деятельность в области обеспечения продовольственной безопасности имеет свои особенности, которые выделяют ее на фоне иных направлений функционирования аппарата государственного управления в сфере регистрационно-учетных отношений.

1. Нормативным основанием государственной регистрации в рассматриваемой области выступает не только российское законодательство, но и нормативные правовые акты, принятые в рамках интеграционных процессов на постсоветском пространстве. Такие процессы являются общемировой тенденцией и связаны с координацией совместных действий государств на основе схожести геостратегических, экономических интересов и сопредельности географического положения [5, с. 48–49]. Как полагает О. А. Алексеенко, на основе регионализации обеспечивается укрепление взаимодействия государств в различных сферах и образование центров притяжения в трансграничных географических зонах, что является фактором наращивания политической и хозяйственной коммуникации региональных объединений государств, отхода от моноцентричной модели международных отношений и развития полицентричной [2, с. 32]. В контексте обеспечения экономического развития регионализация позволяет сформировать общее таможенное пространство, установить единый порядок прохождения хозяйствующими субъектами тех или иных административных процедур, внедрить единые базы данных, содержащие результаты фиксации и учета имеющих значение для государств

партнеров видов объектов и информации, используемых в экономической деятельности. Регионализационные процессы корректируют правовую жизнь общества, формирование и превращение в жизнь правовой политики, что отражается на содержании нормативных правовых актов [14, с. 257]. Вместе с тем интеграционное взаимодействие может иметь различное содержание. В части влияния на правовую систему государств-участников интеграция может ограничиваться принятием модельных законодательных актов. В то же время возможен ее более глубокий формат, предполагающий прямое действие межгосударственных правил на территориях соответствующих стран. В этой части особое значение для Российской Федерации приобрело развитие такого регионального объединения, как ЕАЭС, в рамках которого устанавливаются единые требования в сфере экономического взаимодействия, которые в числе прочего связаны с обеспечением продовольственной безопасности. По законодательству ЕАЭС предписывается осуществление регистрационной деятельности в отношении ряда объектов, нуждающихся в единой регламентации, поскольку это влияет на формирование общих требований к обеспечению безопасности и качества пищевых продуктов, выпускаемых в обращение в пространстве ЕАЭС.

В первую очередь, речь идет о государственной регистрации пищевой продукции нового вида. В российском законодательстве отсутствуют какие-либо упоминания о данной деятельности. Между тем предусмотрено предельно обобщенное правило об обязательности обеспечения соответствия новых видов пищевых продуктов, продовольственного сырья, пищевых добавок, а также контактирующих с ними изделий и материалов санитарно-эпидемиологическим требованиям [18], что предполагает необходимость применения интеграционных норм об их государственной регистрации, которую осуществляет Роспотребнадзор [8]. Основным документом ЕАЭС в данной сфере является Решение Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 г. № 880 (в ред. от 22 апреля 2024 г.) «О принятии технического регламента Таможенного союза "О безопасности пищевой продукции"» [10]. Данный регламент предписывает уполномоченным регистрационным органам государств-членов формировать и вести единый реестр пищевой продукции нового вида, в который включаются сведения о регистрации такой продукции. Регистрация не допускается в отсутствие представленных заявителем результатов испытаний (исследований) образцов пищевой продукции, проведенных в аккредитованной испытательной лаборатории, и полученных из любых достоверных источников сведений об отсутствии вредного воздействия на организм человека.

Схожие требования распространяются и на государственную регистрацию специализированной пищевой продукции, в число которой входят: пищевая продукция для диетического профилактического и лечебного питания; пищевая продукция для детского питания (включая питьевую воду); лечебные природные и лечебно-столовые минеральные воды; биологически активные добавки к пище; пищевая продукция для питания кормящих и беременных женщин, а также спортсменов. Кроме того, указанный технический регламент предусматривает государственную регистрацию производственных объектов, на которых осуществляется деятельность по получению, обработке (переработке) непереработанного пищевого сырья животного происхождения. В отсутствие такой регистрации хозяйствующий субъект не имеет права осуществлять процессы изготовления соответствующей продукции на таможенной территории ЕАЭС.

Государственная регистрация пищевой продукции нового вида должна учитывать последние тенденции в области развития новых пищевых технологий. На это ориентирует Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, которая требует обеспечить создание производственных мощностей по выпуску компонентов для перерабатывающей промышленности, созданных посредством применения методов биотехнологии. Одновременно нуждается в совершенствовании контроль качества пищевой продукции, полученной с использованием соответствующих технологий [9]. Как следует из Технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции», к ней относится не только продукция, полученная с использованием генно-инженерно-модифицированных организмов, но и продукция с новой или преднамеренно измененной первичной молекулярной структурой. Последняя включает в себя в числе прочего искусственное (культивируемое) мясо. Его создание в лабораторных условиях возможно без умерщвления животных и применения антибиотиков. Кроме того, соответствующая технология делает возможным регулирование количества жиров, белков и прочих питательных веществ в получаемой продукции [21, р. 272]. Изменение первичной молекулярной структуры мясных продуктов предполагает применение клеточных технологий, которые еще в 2011 г. включены в Перечень критических технологий Российской Федерации [17]. Они имеют прорывное значение для развития отечественной науки, являясь одним из факторов достижения глобального технологического лидерства [16, с. 106].

Вместе с тем отечественные правила и нормы законодательства ЕАЭС не в полной мере учитывают специфику новой пищевой продукции, полученной в лабораторных условиях из клеточных линий животного происхождения.

Технический регламент Таможенного союза «О безопасности мяса и мясной продукции» [11] исходит из традиционного понимания мяса как продукта убоя в виде туши или ее части, представляющего собой совокупность мышечной, соединительной и жировой тканей, с включением костной ткани или без нее.

Стоит отметить, что для исследования данного – важного с точки зрения обеспечения продовольственной безопасности – направления не разработана общепринятая терминология. Соответствующая продукция может обозначаться как «синтетическое мясо» [19, р. 1991–1999]. В иных случаях его именуют «культивируемым мясом» [22, р. 1]. В отечественной научной литературе встречается также название «искусственное мясо» [13, с. 50–53]. Тем не менее в зарубежной практике нормативно-правового регулирования и государственного управления формируются подходы, ориентированные на упорядочение производства и применения соответствующих технологий, с тем чтобы, с одной стороны, создать надлежащие условия для обеспечения потребителей необходимым объемом мясного питания, а с другой – гарантировать безопасность производимой пищевой продукции.

Особое внимание привлекает практика США в этом направлении, где используется метод административного договора. Поскольку данный вопрос имеет межведомственное значение, между Исполнительным департаментом сельского хозяйства США и Управлением по санитарному надзору за качеством пищевых продуктов и медикаментов Исполнительного департамента здравоохранения и социальных служб США заключено соглашение о совместном контроле и регулировании производства пищевых продуктов с использованием технологий культивирования клеток домашнего скота и птиц [20]. Несмотря на то, что правила государственной регистрации пищевых продуктов, полученных с использованием технологии культивирования клеток животных, в США отсутствуют, выявленный подход сам по себе является новым и заслуживающим положительной оценки. Его использование и совершенствование может способствовать разработке правил ЕАЭС и отечественных норм, направленных на нейтрализацию рисков, связанных с природой исходных клеточных линий. Подобные риски имеют место, поскольку, как следует из рассуждений Е. В. Луневой, соединение клеточных линий разных животных-доноров является фактором, могущим повлиять на допустимый уровень содержания в получаемой продукции аллергенов, токсинов, которые могут накапливаться в процессе культивирования клеток либо встречаться в природе, а также на генетическую стабильность [6, с. 122–123]. Рассматриваемые технологии не уступают по сложности, значению и рискам технологиям генной инженерии, однако в отличие

от последних не имеют специального нормативно-правового регулирования. Данный пробел подлежит устранению не только через установление предлагаемого в научной литературе введения требований относительно допустимого уровня содержащихся в культивируемом мясе вредных соединений, генетической стабильности и запрета на смешение клеточных линий, но и посредством специальной государственной регистрации (по отношению к общим правилам регистрации пищевой продукции нового вида) допущенных к обороту на таможенной территории ЕАЭС культивируемых мясных продуктов. В связи с этим к данной продукции нецелесообразно применять пространно сформулированное правило о том, что пищевой продукцией нового вида не является произведенная по известным и уже применявшимся технологиям пищевая продукция, поскольку в использовании этих технологий возможны вариации, которые могут поставить под угрозу ее безопасность для потребителя. Кроме того, для государственной регистрации культивируемых мясных продуктов требуется усиление гарантий их безопасности для человека, поэтому необходим иной подход к перечню представляемых на регистрацию документов и участвующим в регистрационном производстве органам. В этом аспекте актуален вышеуказанный опыт США в части организации взаимодействия органов управления сельским хозяйством и санитарией. Применительно к российской действительности целесообразно установление взаимодействия Россельхознадзора и Роспотребнадзора в части проводимых исследований. Регистрирующим органом должен оставаться Роспотребнадзор, поскольку влияние пищевой продукции на организм человека является вопросом санитарии. Вместе с тем представляется важным использование обширного опыта организаций, подведомственных Россельхознадзору, в части проведения гистологических, токсикологических, биохимических и молекулярно-генетических исследований [7], результаты которых также должны учитываться в рамках процедур государственной регистрации. Поэтому для целей совершенствования государственной регистрации культивируемой мясной продукции должны учитываться результаты исследований образцов пищевой продукции нового вида, проведенные в лабораториях организаций, которые подведомственны национальным органам, уполномоченным в сферах санитарно-эпидемиологического надзора и ветеринарии. Соответствующие документы должны аккумулироваться в национальном органе государственной регистрации (Роспотребнадзор) посредством межведомственного информационного взаимодействия. Реализация данного предложения будет способствовать формированию надлежащей нормативно-правовой базы разработки и внедрения культивируемой мясной продукции, что послужит фактором укрепления кол-

лективной продовольственной безопасности России и государств-членов ЕАЭС.

2. Еще одной особенностью регистрационной деятельности государства в области обеспечения продовольственной безопасности является предусмотренность регистрации исключительно объектов, к которым относятся непосредственно пищевая продукция, материальные, инфраструктурные и иные средства, используемые для и в процессе ее производства. Таким образом, в сферу регистрации не входят права, документы и другие акты. Этим определяется целенаправленность государственной политики в области обеспечения продовольственной безопасности, ориентированной на выявление исключительно тех объектов, с использованием которых могут быть связаны угрозы для потребителей пищевой продукции, нормального функционирования отраслей агропромышленного комплекса и, соответственно, продовольственной обеспеченности и независимости Российской Федерации. В частности, государственная регистрация лекарственных препаратов для ветеринарного применения является обстоятельством, с которым законодатель связывает их соответствие обязательным требованиям в связи с прохождением необходимых исследований, подтверждающих их способность предотвращать или лечить заболевания животных, не вызывая побочных эффектов. Государственная регистрация племенных животных и племенных стад является мерой, необходимой для повышения эффективности функционирования соответствующей отрасли сельского хозяйства, способствуя формированию базы данных обо всем племенном поголовье, что в свою очередь, обеспечивает отбор высокопродуктивного скота и снижение рисков импорта некачественной племенной продукции. Кроме того, регистрация в данном случае является обязательным условием для применения мер стимулирования к сельскохозяйственным производителям, владеющих племенными животными и стадами.

3. Следующая особенность состоит в отсутствии единой процедуры государственной регистрации. Несмотря на общность общественных отношений, объединяющих рассматриваемые виды государственной регистрации в одну группу, она не может осуществляться по унифицированным правилам, чему препятствуют факторы различной природы. Во-первых, ее нормативным основанием, как уже было установлено, выступает не только отечественное законодательство, но и интеграционные правила ЕАЭС. Последние имеют прямое действие в Российской Федерации, являясь составной частью ее правовой системы, и не требуют одновременного регулирования российскими нормативными правовыми актами. В данном случае стоит отметить возможность дальнейшего раз-

вития законодательства ЕАЭС в области обеспечения продовольственной безопасности. Его текущее состояние показывает ориентацию на необходимость соблюдения сельскохозяйственными производителями государств-членов технических регламентов в соответствующей области. Однако ими охвачены не все сферы, имеющие отношение к рассматриваемому сегменту национальной безопасности. В частности, государственная регистрация лекарственных препаратов для ветеринарного применения, пестицидов и агрохимикатов, кормовых добавок ограничено входит в рамки наднационального регулирования, однако ее значение не уступает значению государственной регистрации объектов, урегулированных интеграционными правилами. В связи с этим перспективным направлением развития законодательства ЕАЭС выступает дальнейший полный охват нормами данного межгосударственного объединения отдельных видов государственной регистрации, что важно для достижения цели обеспечения коллективной продовольственной безопасности и совершенствования рынка товаров, унификация требований к которым является фактором упрощения работы национальных органов государственного контроля (надзора) в области обеспечения продовольственной безопасности. На это ориентирует и Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, которая указывает на необходимость формирования единого агропродовольственного рынка ЕАЭС, расширения стратегического взаимодействия государств-членов данного наднационального образования, координации их единой внешнеторговой политики. Во-вторых, в рамках отечественного законодательства унификация регистрационных правил в области обеспечения продовольственной безопасности также достигнута быть не может ввиду регулирования соответствующими нормами общественных отношений разного порядка, несмотря на их общую аграрную направленность. Более того, даже объединение правил о государственной регистрации разных объектов в одном и том же нормативном правовом акте не гарантирует единства процедуры государственной регистрации, что показывает содержание Технического регламента Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции», где трем видам регистрации соответствуют три вида процедур, которые невозможно унифицировать вследствие различия обязательных требований к регистрируемым объектам.

4. Характерным отличием государственной регистрации в области обеспечения продовольственной безопасности является также отсутствие единого регистрирующего органа. Часть регистрирующих органов в качестве специфика функционирования имеют ориентацию исключительно на обеспечение продовольственной безопасности. Вся их многогранная деятельность преследует именно такую цель,

что присуще Минсельхозу России и Россельхознадзору. Первый регистрирует агрохимикаты и пестициды, а также селекционные достижения, а второй – кормовые добавки, лекарственные препараты для ветеринарного применения и генно-инженерно-модифицированные организмы в пределах своего ведения. С точки зрения административной реформы довольно сложно объяснить распределение полномочий по государственной регистрации между названными органами исполнительной власти, поскольку регистрация является частью функции по контролю и надзору, что делает рациональным возложение соответствующих обязанностей на Россельхознадзор. Тем не менее, несмотря на выполнение им функций по контролю и надзору в области безопасного обращения с агрохимикатами и пестицидами, их государственную регистрацию осуществляет иной орган. Другой регистрирующий орган – Роспотребнадзор – в своей деятельности связан интеграционными правилами, осуществляя государственную регистрацию объектов, перечисленных в Техническом регламенте Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции», что соответствует специфике его функционирования. Этой же спецификой определяется его деятельность по регистрации части генно-инженерно-модифицированных организмов, которые используются для производства продовольственного сырья и пищевых продуктов. На региональном уровне осуществляется государственная регистрация племенных животных и племенных стад, что входит в компетенцию исполнительных органов субъектов Российской Федерации, осуществляющих управление в области племенного животноводства.

Результаты. На основе проведенного в настоящей статье исследования можно сформулировать следующие выводы.

1. Государственная регистрация в области обеспечения продовольственной безопасности характеризуется такими особенностями, как: урегулированность нормами не только российского законодательства, но и правилами ЕАЭС; предусмотренность регистрации исключительно материальных объектов (пищевой продукции, лекарственных, инфраструктурных и иных средств, используемых для и в процессе ее производства); отсутствие унифицированной

процедуры государственной регистрации и единого регистрирующего органа.

2. В части совершенствования института государственной регистрации в области обеспечения продовольственной безопасности целесообразно введение специальной государственной регистрации (по отношению к общим правилам регистрации пищевой продукции нового вида) допущенной к обороту на таможенной территории ЕАЭС культивируемой мясной продукции. Реализация данного предложения предполагает: 1) исключение для целей регистрации культивируемой мясной продукции действия правила о том, что пищевой продукцией нового вида не является произведенная по известным и уже применявшимся технологиям пищевая продукция, ввиду вариативности использования соответствующих технологий для производства культивируемой мясной продукции, что может поставить под угрозу ее безопасность для потребителя; 2) введение требования о комплексном учете результатов исследований образцов культивируемых мясных продуктов, проведенных в лабораториях организаций, которые подведомственны Россельхознадзору и Роспотребнадзору, и направлении таких результатов в уполномоченный орган государственной регистрации (Роспотребнадзор). Реализация данного предложения будет способствовать формированию надлежащей нормативно-правовой базы разработки и внедрения культивируемой мясной продукции, что послужит фактором укрепления постулируемой на уровне российского стратегического планирования коллективной продовольственной безопасности России и государств-членов ЕАЭС.

3. Перспективным направлением развития института государственной регистрации в области обеспечения продовольственной безопасности выступает полный охват законодательством ЕАЭС отдельных видов государственной регистрации (лекарственных препаратов для ветеринарного применения, пестицидов и агрохимикатов, кормовых добавок), что также имеет значение для достижения цели обеспечения коллективной продовольственной безопасности и совершенствования рынка товаров, унификация требований к которым является необходимым условием упрощения работы национальных органов государственного контроля (надзора) в области обеспечения продовольственной безопасности.

Литература

1. Абанина Е. Н., Олифиренко А. А. Применение цифровых технологий в целях обеспечения продовольственной безопасности: правовое регулирование // Правовая политика и правовая жизнь. 2025. № 3. С. 202–209.
2. Алексеенко О. А. Глобализация и регионализация как определяющие тенденции процесса формирования полицентричной системы международных отношений // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2015. № 3. С. 28–34.
3. Дехтярь И. Н. Понятие и сущность административного процесса // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2016. № 6 (113). С. 85–89.
4. Дехтярь И. Н. Правовая политика в области обеспечения развития отечественной экономики в условиях внешних санкций // Правовая политика и правовая жизнь. 2025. № 4. С. 138–147.

5. Лакаев О. А. Отдельные проблемы правовой политики в сфере организации особых экономических зон в условиях регионализации // Правовая политика и правовая жизнь. 2022. № 4. С. 46–53.
6. Лунева Е. В. Правовое обеспечение безопасности производства и реализации культивируемых мясных продуктов в России // Журнал российского права. 2022. Т. 26. № 10. С. 110–126.
7. Официальный сайт ФГБУ «Федеральный центр охраны здоровья животных». URL: <https://www.arriah.ru/ic/laboratornye-issledovaniya/> (дата обращения: 04.05.2026).
8. Постановление Правительства РФ от 28 августа 2012 г. № 866 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном осуществлять государственную регистрацию товаров, и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросам государственной регистрации отдельных видов продукции» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 36. Ст. 4917.
9. Распоряжение Правительства РФ от 29 июня 2016 г. № 1364-р «Об утверждении Стратегии повышения качества пищевой продукции в Российской Федерации до 2030 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 28. Ст. 4758.
10. Решение Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 г. № 880 «О принятии технического регламента Таможенного союза "О безопасности пищевой продукции"» // Официальный сайт Евразийского экономического союза <http://www.eaeunion.org/>, 14.05.2024. (дата обращения: 04.05.2026)
11. Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 9 октября 2013 г. № 68 «О техническом регламенте Таможенного союза "О безопасности мяса и мясной продукции"» // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии <http://www.eurasiancommission.org/>, 11.10.2013. (дата обращения: 04.05.2026)
12. Санникова С. С. Некоторые вопросы совершенствования административно-правового обеспечения продовольственной безопасности в Российской Федерации // Правовая политика и правовая жизнь. 2025. № 3. С. 165–172.
13. Сашина И. А., Морозова А. С., Герасимчук А. А., Краснова Е. В., Невзорова М. В. Искусственное мясо: история, производство и современные тенденции // Мясные технологии. 2019. № 2 (194). С. 50–53.
14. Соколов А. Ю., Лакаев О. А. Влияние регионализации на правовую политику в сфере государственного контроля и надзора // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2020. № 3 (134). С. 256–265.
15. Соколов А. Ю., Лакаев О. А. Правовая политика в сфере обеспечения безопасности кормов и кормовых добавок для животных // Гуманитарные и юридические исследования. 2023. Т. 10. № 2. С. 293–299.
16. Соколов А. Ю., Лакаев О. А. Правовые основы деятельности органов публичного управления по достижению глобального технологического лидерства // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2025. № 1 (162). С. 104–111.
17. Указ Президента РФ от 7 июля 2011 г. № 899 «Об утверждении приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и перечня критических технологий Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 28. Ст. 4168.
18. Федеральный закон от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 14. Ст. 1650.
19. Fernandes A. M., de Souza Teixeira O., Palma Revillon J. P., de Souza A. R. L. Conceptual evolution and scientific approaches about synthetic meat // Journal of Food Science and Technology. 2020. Vol. 57. Iss. 6. P. 1991–1999.
20. Formal Agreement Between the U. S. Department of Health and Human Services Food and Drug Administration and U. S. Department of Agriculture Office of Food Safety, March 7, 2019. URL: https://www.fsis.usda.gov/sites/default/files/media_file/202007/Formal-Agreement-FSIS-FDA.pdf (дата обращения: 04.05.2026).
21. Handral H. K., Tay S. H., Chan W. W., Choudhury D. 3D Printing of cultured meat products // Critical Reviews in Food Science and Nutrition. 2022. Vol. 62. Iss. 1. P. 272–281.
22. Ketelings L., Kremers S., de Boer A. The barriers and drivers of a safe market introduction of cultured meat: A qualitative study // Food Control. 2021. Vol. 130. Art. 108299. P. 1–9.

References

1. Abanina EN, Olifirenko AA. The use of digital technologies to ensure food security: legal regulation. *Pravovaya politika i pravovaya zhizn'*. 2025;(3):202-209. (In Russ.).
2. Alekseenko OA. Globalization and regionalization as determining trends in the formation of a polycentric system of international relations. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 12: Politicheskie nauki*. 2015;(3):28-34. (In Russ.).
3. Dekhtyar IN. The concept and essence of the administrative process. *Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii*. 2016;(6):85-89. (In Russ.).
4. Dekhtyar IN. Legal policy in the field of ensuring the development of the domestic economy in the context of external sanctions. *Pravovaya politika i pravovaya zhizn'*. 2025;(4):138-147. (In Russ.).
5. Lakaev OA. Selected problems of legal policy in the field of organization of special economic zones in the context of regionalization. *Pravovaya politika i pravovaya zhizn'*. 2022;(4):46-53. (In Russ.).
6. Luneva EV. Legal support for the safety of production and sale of cultured meat products in Russia. *Zhurnal rossiiskogo prava*. 2022;26(10):110-126. (In Russ.).
7. The official website of the Federal State Budgetary Institution «Federal Center for Animal Health Protection». URL: <https://www.arriah.ru/ic/laboratornye-issledovaniya/> (accessed: 04.05.2026). (In Russ.).
8. Decree of the Government of the Russian Federation of August 28, 2012 No. 866 «On the Federal Executive Authority authorized to carry out State Registration of goods and Invalidation of Certain Acts of the Government of the Russian Federation on state registration of certain types of products». Collection of Legislation of the Russian Federation. 2012. No. 36. Art. 4917. (In Russ.).
9. Decree of the Government of the Russian Federation of June 29, 2016 No. 1364-r «On approval of the Strategy for improving the quality of food products in the Russian Federation until 2030». Collection of Legislation of the Russian Federation. 2016. No. 28. Art. 4758. (In Russ.).

10. Decision of the Customs Union Commission of December 9, 2011 No. 880 «On the adoption of the Technical Regulations of the Customs Union "On Food Safety"». Official website of the Eurasian Economic Union <http://www.eaeunion.org/>, 05.14.2024. (In Russ.).
11. Decision of the Council of the Eurasian Economic Commission of October 9, 2013 No. 68 «On the Technical Regulations of the Customs Union "On the safety of meat and meat products"». Official website of the Eurasian Economic Commission <http://www.eurasiancommission.org/>, 11.10.2013. (In Russ.).
12. Sannikova SS. Some issues of improving administrative and legal provision of food security in the Russian Federation. *Pravovaya politika i pravovaya zhizn'*. 2025;(3):165-172. (In Russ.).
13. Sashina IA, Morozova AS, Gerasimchuk AA, Krasnova E, Nevzorova MV. Artificial meat: history, production and current trends. *Myasnye tekhnologii*. 2019;(2):50-53. (In Russ.).
14. Sokolov AYu, Lakaev OA. The impact of regionalization on legal policy in the field of state control and supervision. *Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii*. 2020;(3):256-265. (In Russ.).
15. Sokolov AYu, Lakaev OA. Legal policy in the field of ensuring the safety of animal feed and feed additives. *Gumani-tarnye i yuridicheskie issledovaniya*. 2023;10(2):293-299. (In Russ.).
16. Sokolov AYu, Lakaev OA. The legal foundations of the activities of public administration bodies to achieve global technological leadership. *Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii*. 2025;(1):104-111. (In Russ.).
17. Decree of the President of the Russian Federation No. 899 of July 7, 2011 «On approval of priority directions for the development of science, technology and technology in the Russian Federation and the List of Critical Technologies of the Russian Federation». Collection of Legislation of the Russian Federation. 2011. No. 28. Art. 4168. (In Russ.).
18. Federal Law No. 52-FZ of March 30, 1999 «On the sanitary and epidemiological welfare of the population». Collection of Legislation of the Russian Federation. 1999. No. 14. Art. 1650. (In Russ.).
19. Fernandes AM, de Souza Teixeira O, Palma Revillion JP, de Souza ARL. Conceptual evolution and scientific approaches about synthetic meat. *Journal of Food Science and Technology*. 2020;57(6):1991-1999. (In Eng.).
20. Formal Agreement Between the US Department of Health and Human Services Food and Drug Administration and U. S. Department of Agriculture Office of Food Safety, March 7, 2019. URL: https://www.fsis.usda.gov/sites/default/files/media_file/202007/Formal-Agreement-FSIS-FDA.pdf (accessed: 04.05.2026).
21. Handral HK, Tay SH, Chan WW, Choudhury D. 3D Printing of cultured meat products. *Critical Reviews in Food Science and Nutrition*. 2022;62(2):272-281.
22. Ketelings L, Kremers S, de Boer A. The barriers and drivers of a safe market introduction of cultured meat. *A qualitative study. Food Control*. 2021;130(108299):1-9.