



Научная статья

УДК 81'42; 811.112.22

<https://doi.org/10.37493/2409-1030.2026.1.21>

ЛИНГВОПРАГМАТИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПОЛЕМИЧЕСКИХ ВЫСКАЗЫВАНИЙ (НА МАТЕРИАЛЕ НЕМЕЦКОЯЗЫЧНЫХ ГАЗЕТНЫХ СТАТЕЙ ПО ПРОБЛЕМАМ ЭНЕРГЕТИКИ)

Юрий Сергеевич Щуринов¹, Светлана Васильевна Серебрякова^{2*}

^{1, 2} Северо-Кавказский федеральный университет (д. 1, ул. Пушкина, 355017, Ставрополь, Российская Федерация)

¹ Аспирант

yshchurinov@gmail.com; <https://orcid.org/0009-0004-8527-1463>

² Доктор филологических наук, профессор

svetla.na@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0001-5743-3227>

* Автор, ответственный за переписку

Аннотация. Введение. Данная работа представляет собой лингвопрагматический анализ полемических высказываний в немецкоязычных медиатекстах энергетической тематики. В статье рассматривается коммуникативно-прагматическая специфика полемических высказываний. Акцент сделан на функциональных особенностях эксплицитных и имплицитных полемических высказываний, реализующих разную степень полемичности и оценочности. **Материалы и методы.** В качестве материала исследования выступили немецкоязычные статьи из периодических изданий Германии, Австрии и Швейцарии, опубликованные в 2023–2025 гг. и посвященные актуальным проблемам энергетики. В рамках антропоцентрической парадигмы лингвистического знания использовались приемы дискурс-анализа, лингвопрагматического и контекстологического анализа, позволившие выявить и классифицировать средства и стратегии текстовой реализации полемичности. Особое внимание уделялось анализу языковых средств реализации полемического потенциала высказываний и их прагматических функций. **Анализ.** Исследование демонстрирует, что полемические высказывания в медиатекстах реализуются как эксплицитно посредством прямой вербализации авторской интенции (открытая поддержка или критика реформ в сфере энергетики, позитивная или негативная оценка достижений), так и имплицитно с использованием средств косвенной оценочности и критики, выполняющих скрытые прагматические цели мягкого убеждения и манипуляции. Проведенный анализ показал, что полемический дискурс в исследуемых немецко-

язычных медиатекстах обладает публичным и преимущественно экономическим характером. Он носит регламентированный характер, подчиняясь специфическим правилам медиа-дискурса, при этом авторы активно транслируют позитивное и негативное отношение к объекту полемики. **Результаты.** В процессе исследования установлено, что публицистические полемические тексты являются результатом многоплановой речемыслительной критической деятельности, направленной на выполнение как информативной, так и оценочной функций с целью формирования определённой позиции реципиента.

Ключевые слова: медиадискурс энергетики, полемическая коммуникация, полемическое высказывание, полемическая статья, эксплицитность/имплицитность, оценочность

Для цитирования: Щуринов Ю. С., Серебрякова С. В. Лингвопрагматические характеристики полемических высказываний (на материале немецкоязычных газетных статей по проблемам энергетики) // Гуманитарные и юридические исследования. 2026. Т. 13. № 1. С. 169–176. <https://doi.org/10.37493/2409-1030.2026.1.21>

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Вклад авторов: все авторы внесли равный вклад в подготовку публикации.

Статья поступила в редакцию: 23.09.2025

Статья одобрена после рецензирования: 11.01.2026

Статья принята к публикации: 29.01.2026.

Review article

LINGUOPRAGMATIC CHARACTERISTICS OF POLEMICAL STATEMENTS (BASED ON THE ANALYSIS OF GERMAN-LANGUAGE NEWSPAPER ARTICLES ON ENERGY ISSUES)

Yuri S. Shchurinov¹, Svetlana V. Serebriakova^{2*}

^{1, 2} North-Caucasus Federal University (1, Pushkin str., 355017, Stavropol, Russian Federation)

¹ Postgraduate student

yshchurinov@gmail.com; <https://orcid.org/0009-0004-8527-1463>

² Dr. Sc. (Philology), Professor

svetla.na@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0001-5743-3227>

* Corresponding author

Abstract. Introduction. The paper is dedicated to the linguopragmatic analysis of polemical statements in Germanlanguage media texts on energy issues. The article studies communicative and pragmatic features of polemical statements. The emphasis is made on functional features of explicit and implicit polemical statements actualizing different degrees of polemics and evaluation. **Materials and methods.** The research material includes Germanlanguage articles from German, Austrian and Swiss periodicals published in 2023–2025 and deals with topical energy issues. Within the framework of the anthropocentric paradigm of linguistic knowledge, we used discourse analysis, linguopragmatic and contextual analysis techniques, which allowed us to identify and classify the means and strategies of textual implementation of polemics. Special attention was given to the analysis of linguistic means of actualization of polemical potential of statements and their pragmatic functions. **Analysis.** The study demonstrates that polemical statements in media texts are actualized both explicitly through direct verbalisation of the author's intention

(open support or criticism of reforms in the energy sector, positive or negative assessment of achievements) and implicitly through the use of means of indirect evaluation and criticism that fulfill the hidden pragmatic purposes of soft persuasion and manipulation. The conducted analysis has shown that polemical discourse in the studied German-language media texts is public and predominantly economic in nature. It has a regulated character, obeying the specific rules of media discourse, and the authors actively broadcast positive and negative attitudes to the object of polemics. **Results.** In the process of research, it was established that journalistic polemical texts are the result of multifaceted speech and verbal-cognitive critical activity aimed at fulfilling both informative and evaluative functions in order to form a certain position of the recipient.

Keywords: energy media discourse, polemical communication, polemical statement, polemical article, explicitness/implicitness, evaluativeness

For citation: Shchurinov YuS, Serebriakova SV. Linguopragmatic characteristics of polemical statements (based on the analysis of German-language newspaper articles on energy issues). *Humanities and law research*. 2026;13(1):169-176. (In Russ). <https://doi.org/10.37493/2409-1030.2026.1.21>

Conflict of interest: the authors declare no conflicts of interests.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

The article was submitted: 23.09.2025

The article was approved after reviewing: 11.01.2026

The article was accepted for publication: 29.01.2026.

Введение. В последние годы всё больше внимания уделяется проблемам энергетической безопасности и устойчивого развития энергетики во всем мире. Дискуссии вокруг этих вопросов часто носят полемический характер, отражая разногласия в подходах к обеспечению энергоснабжения, использованию различных источников энергии и регулированию энергетического рынка. Данная тематика вызывает острую общественную обеспокоенность и требует многоаспектного исследования, особенно в контексте глобальных климатических изменений и необходимости перехода к низкоуглеродной экономике. Практически каждое экономическое и политическое решение, касающееся энергетики, вызывает в прессе острые дебаты, наполненные аргументацией, контраргументацией и оценочными суждениями. Полемика в сфере энергетики – это не единичные споры, а комплексная система взаимосвязанных дискуссий, затрагивающих различные аспекты – от технических решений до геополитических вопросов. Анализ публичных дискуссий, отражённых в средствах массовой информации, позволяет выявить специфические лингвопрагматические особенности полемики, стратегии критики и аргументации, используемые участниками этих дебатов.

Цель настоящего исследования состоит в выявлении коммуникативно-прагматических особенностей полемических высказываний в немецкоязычных газетных статьях об энергетике. В соответствии с поставленной целью предполагается решение следующих задач: определить коммуникативно-прагматические особенности полемических высказываний; установить специфику эксплицитных и имплицитных полемических высказываний; выявить средства и стратегии реализации полемики.

Таким образом, актуальность данной работы обусловлена важностью коммуникативно-прагматического анализа разнонаправленных полемических мнений в энергетической сфере в широком социокультурном контексте.

Научная новизна определяется критическим анализом подходов к определению понятий «полемическое высказывание», «полемический текст», выявлением и обобщением видов и форм полемики в лингвопрагматическом и функциональном аспектах, определением лингвостилистических и функциональных особенностей полемических высказываний, включённых в авторскую картотеку.

Материалы и методы. Основным объектом изучения выступает немецкоязычный дискурс энергетики. Материалом исследования лингвопрагматических особенностей полемических высказываний послужил корпус актуальных немец-

коязычных статей, посвящённых проблемам энергетики и опубликованных в периодических изданиях Германии, Австрии и Швейцарии в 2023 – 2025 гг. [9, 10, 11, 12].

Для решения поставленных задач в рамках антропоцентрического подхода использовались как общенаучные, так и частнолингвистические методы исследования: описательный метод во всех его формах (наблюдение, классификация, интерпретация) был дополнен приёмами контекстологического анализа и дискурс-анализа, позволившими уточнить семантику высказываний с учетом внешних по отношению к тексту условий коммуникации, методом сплошной выборки для формирования исследовательской картотеки, применялись также сравнительно-сопоставительный и дефиниционный методы анализа материала.

Анализ. На сегодняшний день в связи с усовершенствованием способов передачи информации в СМИ и медиа помимо однозначного освещения происходящих событий транслируются различные взгляды и мнения, позволяющие аудитории сформировать цельную картину мира. Однако рассматриваемая под разными углами информация, дополненная комментариями и выводами журналистов, экспертов, политиков, часто не совпадает, вызывая на страницах газет и интернет-сайтов оживленную полемику.

Полемическая коммуникация реализуется в рамках различных типов дискурса – политического, публицистического, научного, отличающихся институциональным характером. В работах последних десятилетий рассматривались структурные и прагматические характеристики полемического дискурса на материале англоязычных и немецкоязычных печатных СМИ [6; 10], рассматривались приемы полемики в научном дискурсе [9]. Интерес для нашего исследования представляет кандидатская диссертация П. А. Черновой, посвященная лингвистическим и экстралингвистическим характеристикам полемического высказывания [11]. В отдельном исследовании нуждается прагматический потенциал полемического дискурса в немецкоязычных СМИ по актуальным проблемам энергетики.

Значимым критерием определения полемического дискурса выступает его речевой специфика, так как он охватывает отличающиеся полемическим характером тексты разных жанров, опубликованные в печатных изданиях и/или в сети Интернет. Кроме того, он включает в себя публикации журналистов, а также реакции читательской аудитории на эти материалы и на другие читательские отклики, если они были размещены в тех же масс-медиа. Любой текст полемического

жанра отличает присутствие полемического компонента, обладающего структурно-семантическими и коммуникативно-прагматическими признаками, реализуемыми конкретными языковыми средствами.

Важной особенностью полемической речи является то, что желающий убедить (полемист) не обращается напрямую к взглядам и предпочтениям своей аудитории, а стремится в контексте своих заявлений их изменить. Автор манипулирует читательским сознанием и направляет взгляды аудитории в нужное русло в своих собственных интересах, немного корректируя их [8, с. 389]. Под полемической коммуникацией в работе понимается взаимодействие субъектов коммуникативного акта с целью донесения или опровержения определённой позиции, характеризующееся столкновением противоположных точек зрения, взглядов, позиций по какому-либо проблемному вопросу. Полемическая коммуникация получает реализацию как в устной, так и в письменной речи, будучи востребованной во всех типах текстов. К основным дискурсивным характеристикам полемического текста можно отнести интенциональность, аргументативность, оценочность [5, с. 59], выражаемые соответствующими лексическими и стилистическими средствами.

Полемическая коммуникация, проявляясь в разнообразных текстовых формах и типах речи – от неформальных до строго регламентированных, характеризуется высокой степенью адаптивности. Необходимость наличия исходного объекта полемики и влияние дискурсивных характеристик в виде интенциональности, аргументативности и оценочности определяют её прагматическую специфику, которая дополнительно модифицируется жанровыми и стилистическими особенностями, особенно заметными в формальных контекстах, где соблюдение норм становится ключевым фактором эффективности полемического воздействия. Под полемическим текстом в работе понимается тип текста, основной коммуникативной целью которого является аргументированное опровержение или поддержка определённой точки зрения, концепции или тезиса и утверждение противоположной позиции по спорному вопросу в процессе дискурса.

Полемика во всех популярных медиа является институционально регламентируемой, то есть имеет определённые ограничения. Однако, так как многие средства массовой информации ориентированы на усреднённого реципиента, авторы могут излишне не углубляться в объект полемики в стремлении донести определённую точку зрения или позицию до большинства, применяя различные аргументативные стратегии, несвойственные текстам с более строгими стилистическими нормами. Анализируемые тексты обладают чертами статусно-ориентированного дискурса, то есть институционального общения или речевого взаимодействия социальных групп или институтов друг с другом, получая реализацию «в рамках сложившихся общественных институтов, число которых опреде-

ляется потребностями общества на конкретном этапе его развития», людьми [3, с. 191].

Ключевым средством реализации полемического общения является полемическое высказывание, которое трактуется в работе как особый тип высказывания в рамках полемической коммуникации, отличающийся рядом специфических черт, среди которых выделяются реактивный, аргументативный и оценочный (позитивный или негативный) компоненты. Как показал анализ, полемическое высказывание получает текстовую реализацию посредством выражения несогласия, использования различных аргументативных стратегий, стратегии опровержения исходного высказывания, негативной его оценки. Процесс обоснования выдвигаемого оппозиционного мнения осуществляется на уровне комплексного полемического высказывания, которое представляет собой сложное речевое действие опровержения, структурными элементами которого выступают простые (зависимые) полемические высказывания.

Лингвопрагматический анализ эксплицитных и имплицитных полемических высказываний осуществлялся на материале немецкоязычных газетно-публицистических текстов по проблемам энергетики, авторами которых являются специализирующиеся на экономических событиях штатные журналисты изданий NZZ, Profil и Merkur. Цель данных изданий – публикация актуальных новостей, статей с углублённым разбором проблем и событий, волнующих жителей Швейцарии, Австрии и Германии. Данные тексты ориентированы на читателя, который проявляет интерес к проблемам экономики и энергетики, а также прогнозу будущих цен на энергоносители вместе с другими товарами и услугами. В рассматриваемых газетно-публицистических текстах транслируются мнения относительно проводимых мер и происходящих событий в сфере энергетики в немецкоязычном ареале. Сторонники и противники пользуются различными аргументативными стратегиями и профессиональными доводами с целью убедить читателей встать на их точку зрения, оказать влияние на лиц, принимающих решения, или улучшить репутацию своего политического движения или коммерческого предприятия.

Анализ показал, что включённые в исследовательский корпус полемические тексты обнаруживают различную степень полемичности, т.е. можно говорить о градуальности её проявления в том или ином тексте: высокой, средней или низкой. По нашим наблюдениям, к медиа текстам с высокой степенью эксплицитно выраженной полемичности можно отнести статьи уже по их заголовочному комплексу, в который часто включаются риторические вопросы, отрицательные высказывания, прецедентные феномены. Важным аспектом при оценке степени полемичности текста является модальность, введённая и дефинируемая в отечественной лингвистике В. В. Виноградовым: «Любое целостное выражение мысли, чувства, побуждения, отражая действительность в

той или иной форме высказывания, облекается в одну из существующих в данной системе языка интонационных схем предложения и выражает одно из тех синтаксических значений, которые в своей совокупности образуют категорию модальности» [1, с. 55]. Субъективно-объективный характер данной категории предполагает как рассмотрение языковых явлений, отражающих отношение информации, сообщаемой в тексте, к реальной действительности, так и позицию говорящего в отношении этой информации. Релевантной для нашего исследования можно считать аксиологическую модальность, актуализируемую операторами хорошо/плохо/безразлично. Отметим «целесообразный характер оценки, наиболее точную и убедительную оценку получают те объекты и процессы, которые необходимы для достижения практических целей» в плане воздействия на собеседника [6, с. 81].

Полемические высказывания в анализируемых текстах по содержательно-тематическому аспекту можно подразделить на аргументы в поддержку реформ, проводимых в сфере энергетики, и против них. По степени текстовой репрезентации можно выделить эксплицитные (прямые) высказывания и имплицитные высказывания (непрямые), представляющие собой косвенные аргументы, намёки, завуалированные высказывания, обнаруживающие разную степень «соотношения выражаемого и невыражаемого» [4, с. 18]. Как уже отмечалось, цель данных текстов состоит в донесении определённого мнения до читателей, для чего приводятся объективные данные, убедительные аргументы и обоснованные оценки с использованием «стратегий убеждения, деконструкции и интерпретации действительности» [7, с. 94].

В процессе анализа газетно-публицистических текстов были выделены и разграничены эксплицитные и имплицитные полемические высказывания, которые представляют собой различные в плане текстовой репрезентации высказывания с определённой полемической интенцией, выражающие несогласие с определённым мнением, точкой зрения, позицией или интерпретацией некоторых объективных фактов и прошедших событий. Так, можно констатировать, что в большинстве статей с высоким уровнем полемичности, в том числе и включённых в нашу картотеку, преобладают эксплицитные высказывания, так как авторы выражают свое или транслируют чужое оценочное отношение к объекту полемики. Конститутивным свойством полемических материалов является оценочность. Е. М. Вольф выделяла абсолютную и сравнительную оценку: «При абсолютной оценке речь идёт, как правило, об одном оценочном объекте, при сравнительной – имеются по крайней мере два объекта или два состояния одного и того же объекта» [2, с. 15]. Так как исследуемые тексты представляют собой в той или форме диалогический дискурс, требующий наличия оппонента или некой исходной точки по-

лемики, то в полемических высказываниях преобладает сравнительная оценка.

Как показал анализ, эксплицитные полемические высказывания часто являются иницирующими высказываниями, подразумевающими обратную реакцию в виде возражения. Языковое действие в целом, и эксплицитное полемическое высказывание в частности, неразрывно связано с интеракцией [8, с. 16], при этом подобные высказывания могут репрезентировать призывы к действию, прямые оценочные суждения, имеющие определённую обусловленную жанровой и стилистической принадлежностью тональность. Так, в статье «Soll und Haben: Die Ergebnisse der Klimakonferenz» («Дебет и кредит: Результаты конференции по климату»), опубликованной 13.12.2023 г. на сайте profil.at [11], сообщается о международной конференции, посвящённой проблемам климата, в том числе и вопросам об источниках энергии. Коммуникативным заданием текста является информация о проблемной ситуации в сфере экологии на международном уровне, знакомство читателя с ключевыми решениями конференции и их оценкой (как позитивной, так и критической) и, в конечном итоге, формирование определённого отношения к достигнутым соглашениям. При этом авторами статьи приводятся разные точки зрения на озвучиваемые идеи, нацеленные на переход на «зелёную» энергию:

Erstmals werden fossile Energieträger als Hauptverursacher der Klimakrise in einem Abschlussdokument beim Namen genannt – ein wichtiger Fortschritt auf UN-Ebene.

Данное высказывание имеет эксплицитную направленность в поддержку отказа от традиционных источников энергии, при этом впервые отмечается позитивный сдвиг – официальное признание негативной роли ископаемого топлива, при этом даётся прямая положительная оценка: *ein wichtiger Fortschritt (важный прогресс)*.

В статье присутствуют полемические высказывания, характеризующие положительные результаты конференции в отношении принятых и будущих мер:

Bereits am ersten Tag konnte die Konferenz einen Erfolg verbuchen: Der Fonds zur Finanzierung von Verlusten und Schäden wurde endlich fixiert.

В данном эксплицитном полемическом высказывании положительно оцениваются промежуточные итоги конференции – прямо говорится о первом успешном решении уже в начале конференции (*einen Erfolg verbuchen – достигла успеха; Fonds zur Finanzierung ... endlich fixiert – окончательно утверждён фонд для финансирования*).

Следует отметить также прозвучавшие на дебатах характерные для полемики острые критические мнения, касающиеся исходного тезиса и его крайне негативного восприятия:

Der Entwurf, den Konferenzpräsident Sultan Ahmed al Jaber zuerst vorlegte, hatte eine Mehrheit

der teilnehmenden Staaten vor den Kopf gestoßen und einen Proteststurm ausgelöst.

Приведенный выше контекст содержит эксплицитную форму полемического высказывания – прямо описывается сильная негативная реакция большинства стран на предложенный проект соглашения по снижению использования ископаемого топлива. Исследуемый текст обладает средней степенью полемичности, так как в целом подводит итоги прошедшей конференции, транслируя позиции представителей отдельных стран и сторонников разных подходов в области энергетики. Как показал анализ, полемика в данной статье может быть охарактеризована как публичная, открытая, по большей части экономическая, реализованная по модели «сообщение – выражение оценки» к нему. В отношении тональности текста отметим, что это аналитическая статья, но с явно выраженными элементами критической оценки, иронии и полемики. Текст сочетает фактологическое изложение с субъективной интерпретацией и оценочными суждениями.

В статье «Zu viel erneuerbarer Strom in Deutschland – eine Belastung für den Steuerzahler» («Избыток возобновляемой электроэнергии в Германии – бремя для налогоплательщиков»), опубликованной 9.08.2024 г. на сайте <https://merkur.de> [12], рассматривается ситуация с возобновляемыми источниками энергии в Германии, грозящая увеличением налогового бремени. В тексте имеются эксплицитные высказывания в поддержку использования подобной технологии как таковой:

Eigentlich ist es doch eine gute Sache: Der Ausbau der erneuerbaren Energien hat jetzt so richtig an Fahrt aufgenommen.

Преимущества перехода на возобновляемые источники энергии подкрепляются эксплицитными полемическими высказываниями с прямым указанием на выгоду для потребителей от существующей ситуации с избытком энергии от возобновляемых источников, как это следует из приведенного ниже контекста: *kann davon profitieren – могут получить от этого выгоду; Kosten massiv senken – значительно сократить расходы*, однако, как отмечено далее, при наличии динамичного тарифа: *Wer einen dynamischen Stromtarif nutzt, kann davon profitieren und seine Haushaltsstromkosten massiv senken.*

Но уже в финальной части названия статьи акцентируются отрицательные последствия от чрезмерного увеличения данного энергетического ресурса, обуславливающего рост налогов для рядового потребителя (*eine Belastung für den Steuerzahler*). Этот посыл поддерживается эксплицитными высказываниями полемического характера, направленными против реформ, включая указание на проблемы, вызванные бурным развитием возобновляемых источников энергии:

Doch der Zubau der Windkraft- und Solaranlagen sorgt nun auch für Probleme am Strommarkt.

Критике в остром полемическом ключе поддается и разрыв между объемом вырабатыва-

емой этим ресурсом энергии и реальными потребностями:

Denn die Anlagen produzieren ziemlich viel Strom, wenn er gar nicht gebraucht wird.

Негативную оценку получает также недостаточно развитая инфраструктура, так как ненужную энергию приходится накапливать и затем продавать по бросовым ценам:

Weil die Speicherkapazitäten nicht ausreichen, müssen Netzbetreiber den unnützen Strom trotzdem einspeisen und an der Börse verkaufen – für einen Ramschpreis.

Можно констатировать, что рассматриваемая статья имеет среднюю степень полемичности, так как достаточно умеренно иллюстрирует как преимущества, так и недостатки «зелёной» энергетики, однако доминирует вектор отрицательной оценки сложившейся в Германии ситуации. Приводимые аргументы демонстрируют черты публичной полемики с последующей оценочной интерпретацией описываемых событий и фактов, не нарушая норм институционального общения.

В материале от NZZ под заголовком «Wie angespannt ist die Lage am Strommarkt? – Die wichtigsten Energiedaten in Grafiken» («Насколько напряженной является ситуация на рынке электроэнергии? Самые важные данные по энергетике в цифрах»), опубликованном 1.03.2024 г. [9], сообщается об общей картине в сфере энергетике в Швейцарии. В заголовочном комплексе статьи ставится полемический вопрос о текущем положении дел в исследуемой сфере. Изложение данных сопровождается иллюстративными графиками, авторы применяют при этом эксплицитные полемические высказывания, указывая на преимущества гидроэнергетики как надежного источника ввиду большого количества водохранилищ по сравнению с Германией:

Die Schweiz ist in der glücklichen Lage, dass sie im Gegensatz etwa zu Deutschland viele Stauseen hat, die knapp 9 Terawattstunden Strom speichern können.

Степень полемичности данного текста достаточно низкая ввиду однозначно положительной оценки энергетического рынка Швейцарии, подтверждаемой убедительными статистическими данными. Полемический характер статьи, представляющей собой информационное сообщение, формируется соответствующими аргументами и целым рядом оценочных и риторических вопросов, которые ставят под сомнение серьезность прошлых угроз и акцентируют преимущества Швейцарии на европейском энергетическом рынке.

Таким образом, одним из важнейших лингвистических средств выражения полемики является аксиологическая модальность, понимаемая в широком смысле как категория, отражающая отношение высказывания к действительности и отношение говорящего к содержанию высказывания. В контексте полемических высказываний релевантно различение объективной модальности (отношение к реальности/ирреальности) и субъек-

тивной модальности (выражение достоверности/недостоверности).

Анализ полемических высказываний в исследуемых текстах посредством их категоризации по направленности (аргументы «за» или «против» реформ) и по форме выражения (эксплицитные или имплицитные) показал разные формы столкновения оппозитивных точек зрения на обсуждаемые проблемы и предлагаемые решения в области энергетического перехода. Эксплицитные высказывания, с одной стороны, часто поддерживают идеи отказа от традиционных источников энергии, отмечая позитивные результаты, с другой, многие высказывания содержат критику подобных реформ и идей, подкреплённую высказываниями о недостатках или противоречиях.

Более сложную коммуникативно-прагматическую природу имеют имплицитные высказывания, служащие для реализации непрямого воздействия как на оппонента, так и на читателя – мягкой манипуляции или тонкого убеждения. Если эксплицитные полемические высказывания характеризуются прямой вербализацией авторской оценочной позиции, то имплицитные формы, такие как метафоры, ирония, эвфемизмы или аллюзии, передают прагматическую информацию опосредованно, за счёт актуализации фоновых знаний и интерпретационных способностей реципиента.

В статье «Warum die Reform der Industrie-Netzentgelte eine gute Idee ist» («Почему реформа оплаты сетевых тарифов для промышленных потребителей – хорошая идея»), опубликованной в газете *Handelsblatt* 03.09.2024 г. [10], анализируется обоснованность реформы сетевых тарифов для промышленных потребителей в Германии. Авторы утверждают, что действующая система неэффективна, увеличивает стоимость энергетического перехода и снижает конкурентоспособность немецких компаний. Непосредственно в заголовке обозначена позиция авторов по отношению к объекту полемики – реформа напрямую в форме положительно окрашенного эксплицитного высказывания называется *хорошей идеей (eine gute Idee)*. В тексте также присутствуют имплицитные полемические высказывания:

Der Wirtschaftsrat der CDU hat in einem Brandbrief an Wirtschaftsminister Habeck Alarm geschlagen: Die Pläne der Bundesnetzagentur zur Reform der Netzentgelte seien ein „verheerendes Signal für den Wirtschaftsstandort Deutschland“. Sie würden als Erklärung aufgefasst, dass es in einem System volatiler Stromerzeugung durch Wind- und Solarenergie nicht immer möglich sei, die Stromnachfrage zu decken.

Объективность критического информационного посыла поддерживается введением составного термина *volatile Stromerzeugung (нестабильная выработка электроэнергии)*, выполняющего функцию технического описания особенностей и потенциала возобновляемых источников энергии, однако далее, в контексте повествования о не-

возможности покрыть спрос высказывание приобретает негативный критический оттенок, намекая на их ненадежность. Это не прямое заявление, а косвенное выражение проблемности, смягченное модальной конструкцией неуверенности *не всегда возможно (nicht immer möglich sei)*. Авторы ставят своей целью сообщить о критической реакции Экономического совета ХДС на планы реформы, передать его опасения и аргументацию.

Имплицитные полемические высказывания о ситуации в сфере энергетики на внутреннем рынке зачастую сопровождаются специализированными терминами, повышающими степень информативности сообщения и аргументации точек зрения:

Um von der Subvention zu profitieren, müssen Unternehmen bislang ihren Strombezug sehr konstant halten. Dies führt auch dazu, dass Unternehmen ihren Stromverbrauch, anstatt ihre Stromnachfrage flexibel an schwankende Börsenstrompreise anzupassen – denn wenn sie das täten, verlören viele ihren Netzentgeltrabatt.

Для имплицитного выражения своего критического отношения к существующей в энергетике ситуации авторы применяют целую цепочку предикативных конструкций: *profitieren, konstant halten, künstlich verstetigen*, демонстрирующих намеренные действия компаний по получению субсидий, экономически неоправданных, отказываясь от регулирования спроса на электроэнергию (*ihre Stromnachfrage flexibel anzupassen*). Модальность предостережения выражена в данном контексте условными конструкциями сослагательного наклонения (*wenn sie das täten, verlören viele ihren Netzentgeltrabatt* - досл. *если бы они это делали, многие лишились бы субсидий*). Имплицитно акцент делается на большей рациональности и желательности действий компаний по гибкой адаптации спроса на электроэнергию, которые позитивно сказались бы на рынке электроэнергии, однако при этом лишили бы их субсидий. Это также является косвенной критикой неэффективного поведения компаний, вызванного их стремлением получить субсидии. Здесь прямо называется негативный результат, который наступил бы для компаний. Это предостережение против «правильного» с точки зрения рынка, но «неправильного» с точки зрения текущей системы поведения, что подчёркивает системность проблемы.

Это не прямое обвинение, а указание на проблему, возникающую в контексте их внедрения. Критике подвергается текущая система, препятствующая гибкости потребления, поэтому можно констатировать среднюю степень полемичности данного материала.

Таким образом, установлено, что имплицитные полемические высказывания, характеризующиеся косвенным выражением авторской позиции, выполняют функции мягкой критики, предостережения, прогнозирования последствий, реализуя при этом и такие скрытые прагматиче-

ские цели, как тонкое убеждение и манипулятивное воздействие.

Анализ полемического дискурса в исследуемых немецкоязычных медиатекстах, посвященных актуальным проблемам энергетики, показал, что он отличается острым характером публичных дебатов, аргументированной критичностью, аксиологической модальностью. Доминантную роль выполняют при этом эксплицитные полемические высказывания, когда авторы открыто демонстрируют свою позицию, приводят аргументы, подвергают сомнениям и критике складывающуюся в энергетике немецкоязычного ареала ситуацию, прогнозируя возможные последствия.

Результаты. Характерная для современно-го медиадискурса полемическая коммуникация, репрезентируемая столкновением различных точек зрения по актуальным для социума проблемам, представляет собой прагматически много-плановый процесс, отличающийся институциональной и реактивной природой. Разножанровые газетно-публицистические тексты, реализующие полемический дискурс, служат для аргументированного опровержения или поддержки определённых позиций, что подчёркивает их прагматическую значимость в общественном обсуждении. Коммуникативная среда, понимаемая как совокупность потенциальных коммуникантов и каналов передачи информации, оказывает значительное воздействие на формальные и перцептивные характеристики полемических высказываний. Ключевыми инструментами реализации полемического высказывания выступают эксплицитное выражение несогласия, стратегии аргументации и опровержения, направленные на обоснование защищаемой позиции.

Основой этого процесса выступает полемическое высказывание, определяемое совокупностью коммуникативно-прагматических и лингвостилисти-

ческих признаков: реактивным характером, позитивной или негативной оценочностью и аргументативной направленностью. Ключевыми инструментами реализации полемического высказывания являются эксплицитное выражение несогласия.

Анализ эмпирического материала позволил установить, что в публицистических текстах об энергетике полемический дискурс обладает публичным и преимущественно экономическим характером, отличается регламентированностью и активно транслирует позитивное или негативное отношение к объекту полемики. Преобладание эксплицитных полемических высказываний критического плана свидетельствует о прямой реализации авторской интенции и оценочной позиции, призванной оказать желаемое воздействие как на оппонента, так, конечно, и на читателя. Имплицитные полемические высказывания реализуют прагматические установки опосредованно, выполняя функции мягкой критики, предостережения, тонкого убеждения и мягкого манипулятивного воздействия.

Таким образом, современная полемика, связанная с современной энергетической сферой Германии, Австрии и Швейцарии, обладает достаточно острым и критичным характером. Процесс перехода на возобновляемые источники энергии получает в процессе полемики как положительную оценку (экологически чистые технологии), так и аргументированные возражения против такого энергетического ресурса (увеличение налогообложения, отрицательные перспективы). В заключение отметим, что участники полемики уважительно относятся к оппонентам, приводят стройную систему аргументации, подкрепляют фактами свою позицию, что в целом свидетельствует о достаточно гармоничной дискуссии по весьма острому и чувствительному для большинства немцев, австрийцев и швейцарцев вопросу медийной и политической повестки.

Литература

- Виноградов В. В. Исследования по русской грамматике: избр. тр. / под ред. Н. Ю. Шведова. М.: Наука, 1975. 559 с.
- Вольф Е. М. Функциональная семантика оценки. 2-е изд., доп. М.: УРСС, 2002. 290 с.
- Карасик В. И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. М.: Гнозис, 2004. 390 с.
- Касевич В. Б. Типология языков и типология культур // Типологическое и сопоставительное изучение славянских и балканских языков: тезисы докладов и сообщений межреспубликанской конференции. М.: Ин-т славяноведения и балканистики, 1992. С. 17-19.
- Косова И. О. Лингвостратегические признаки полемического текста // Вестник научных конференций. Перспективы развития науки и образования: по материалам международной научно-практической конференции 31 июля 2019 г. Часть 2. 2019. Вып. 7-2(47). С. 58-61.
- Сажина Е. В. Коммуникативно-когнитивная модель полемического дискурса печатных СМИ. Российский социально-гуманитарный журнал. 2022. № 1. С. 253-266.
- Серебрякова С. В., Кибкало Р. И. Оценочность как прагматически значимый маркер авторского присутствия в научно-популярном дискурсе астрономии (на материале текстов В. Г. Сурдина) // Известия ЮФУ. Филологические. науки. 2024. Т. 28, 3. С. 72-83.
- Серебрякова С. В., Суетина О. Г. Структурно-семантические и прагматические особенности текстов решений Верховных судов стран англо-саксонской правовой системы: монография. Ставрополь: Ставропольское издательство «Параграф»; 2022. 196 с.
- Соловьева Н. В. Научный полемический дискурс и факторы его формирования // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. 2024. Т. 16. С. 41-53.
- Уделькина А.И. Рефлексивное пространство полемического дискурса // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2018. Т. 24. С. 181-188.
- Чернова П.А. Языковая форма и функции полемического высказывания: на материале современного немецкого языка : дис. ... канд. филол. наук. СПб, 2009. 197 с.

12. Kruska, A. Polemik und politische Wissenschaft: Resümee. Die Polemik der Restauration: Metapolemische und ideengeschichtliche Betrachtungen zum Initialband der Restaurationsschrift Karl Ludwig. Bielefeld, 2019. 428 S. <https://doi.org/10.14361/9783839446867>
13. Belser, J., Benz, M., Seliger, F. Wie angespannt ist die Lage am Strommarkt? – Die wichtigsten Energiedaten in Grafiken [Электронный ресурс] / Jannik Belser, Matthias Benz, Florian Seliger // NZZ. – Zurich: Neue Zürcher Zeitung AG. URL: <https://web.archive.org/web/20240304233911/https://www.nzz.ch/wirtschaft/wie-angespannt-ist-die-lage-am-strommarkt-id.1697374>. (дата обращения: 15.09.2025).
14. Hirth, L. Koenig, H., Weber, B. Warum die Reform der Industrie-Netzentgelte eine gute Idee ist / Lion Hirth, Hanns Koenig, Bernd Weber // Handelsblatt. Düsseldorf: Handelsblatt Media Group. URL: <https://www.handelsblatt.com/meinung/gastbeitraege/gastkommentar-warum-die-reform-der-industrie-netzentgelte-eine-gute-idee-ist/100064578.html>. (дата обращения: 15.09.2025).
15. Hiptmayr, C., Dzugan, F. Soll und Haben: Die Ergebnisse der Klimakonferenz [Электронный ресурс] / Christina Hiptmayr, Franziska Dzugan // Profil. Vienna: Profil. URL: <https://www.profil.at/wissenschaft/soll-und-haben-die-ergebnisse-der-klimakonferenz/402706939>. (дата обращения: 15.09.2025).
16. Walker, A. Zu viel erneuerbarer Strom in Deutschland – eine Belastung für den Steuerzahler / Amy Walker // Merkur. Munich: IPPEN.MEDIA. URL: <https://www.merkur.de/wirtschaft/zu-viel-erneuerbarer-strom-in-deutschland-eine-belastung-fuer-den-steuerzahler-zr-93227157.html>. (дата обращения: 15.09.2025).

References

1. Vinogradov VV. Studies on Russian grammar: selected works / ed. volume by NY. Shvedov. Moscow: Nauka, 1975. 559 p.
2. Wolf EM. Functional semantics of evaluation. Moscow: URSS, 2002. 290 p.
3. Karasik VI. Language Circle: Personality, Concepts, Discourse. Moscow: Gnosis, 2004. 390 p.
4. Kasevich VB. Typology of languages and typology of cultures. Typological and Comparative Study of Slavic and Balkan Languages: Theses of Reports and Messages of the Inter-Republican Conference. Moscow: Institute of Slavic and Balkan Studies, 1992. p.17 - 19.
5. Kosova IO. Linguistic and strategic features of polemic text. Bulletin of scientific conferences. Perspectives of development of science and education: on the materials of the international scientific-practical conference 31 July 2019 Part 2. 2019. Issue 7-2(47). p. 58-61.
6. Sazhina EV. Communicative-cognitive model of polemical discourse in print media. Russian Social and Humanitarian Journal. 2022; 1. Pp. 253–266.
7. Serebriakova SV., Kibkalo RI. Evaluation as a pragmatically significant marker of the author's presence in astronomical popular scientific discourse (based on v.g. surdin's texts). *Izvestiya YUFU. Filologicheskie. nauki.* 2024;28(3):72–83.
8. Serebriakova SV., Suetina OG. Structural-semantic and pragmatic features of the texts of the decisions of the Supreme Courts of the countries of the Anglo-Saxon legal system: a monograph. Stavropol: Stavropol publishing house 'Paragraph'; 2022. 196 p.
9. Solovyova NV. Scientific polemical discourse and factors influencing its formation. *Vestnik Permskogo universiteta. Rossijskaya i zarubezhnaya filologiya.* 2024;16:41-53.
10. Udelkina AI. Reflective Space of Polemical Discourse. *Vestnik Samarskogouniversiteta. Istoriya, pedagogika, filologiya.* 2018;24:181–188.
11. Chernova PA. The linguistic form and functions of polemical speech: based on contemporary German language material: dissertation ... candidate of philological sciences. St.Petersburg, 2009. 197 p.
12. Kruska, A. Polemik und politische Wissenschaft: Resümee. Die Polemik der Restauration: Metapolemische und ideengeschichtliche Betrachtungen zum Initialband der Restaurationsschrift Karl Ludwig. Bielefeld, 2019. 428 S. <https://doi.org/10.14361/9783839446867>
13. Belser, J., Benz, M., Seliger, F. Wie angespannt ist die Lage am Strommarkt? – Die wichtigsten Energiedaten in Grafiken [Electronic resource] / Jannik Belser, Matthias Benz, Florian Seliger // NZZ. – Zurich: Neue Zürcher Zeitung AG. URL: <https://web.archive.org/web/20240304233911/https://www.nzz.ch/wirtschaft/wie-angespannt-ist-die-lage-am-strommarkt-id.1697374>. – Accessed: 15.09.2025.
14. Hirth L. Koenig, H., Weber, B. Warum die Reform der Industrie-Netzentgelte eine gute Idee ist [Electronic resource] / Lion Hirth, Hanns Koenig, Bernd Weber // Handelsblatt. Düsseldorf: Handelsblatt Media Group. URL: <https://www.handelsblatt.com/meinung/gastbeitraege/gastkommentar-warum-die-reform-der-industrie-netzentgelte-eine-gute-idee-ist/100064578.html>. (accessed: 20.05.2025).
15. Hiptmayr C., Dzugan F. Soll und Haben: Die Ergebnisse der Klimakonferenz [Electronic resource] / Christina Hiptmayr, Franziska Dzugan // Profil. Wien: Profil. URL: <https://www.profil.at/wissenschaft/soll-und-haben-die-ergebnisse-der-klimakonferenz/402706939>. (accessed: 20.05.2025).
16. Walker A. Zu viel erneuerbarer Strom in Deutschland – eine Belastung für den Steuerzahler // Merkur. Munich: IPPEN.MEDIA. URL: <https://www.merkur.de/wirtschaft/zu-viel-erneuerbarer-strom-in-deutschland-eine-belastung-fuer-den-steuerzahler-zr-93227157.html>. (accessed: 20.05.2025).