



Научная статья

УДК 342

<https://doi.org/10.37493/2409-1030.2026.1.18>

ЭКСПЕРТИЗА КАК СПОСОБ ДОКАЗЫВАНИЯ В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРОЦЕССЕ ПО ДЕЛАМ ОБ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ НА ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ТЕРРИТОРИЯХ

Размик Сергеевич Чилингарян

Северо-Кавказский федеральный университет (д. 1, ул. Пушкина, Ставрополь, 355017, Российская Федерация)

Аспирант

raz.s.ch@mail.ru; <https://orcid.org/0009-0003-2789-987X>

Аннотация. Введение. В ходе административного процесса довольно часто возникают вопросы, требующие разрешения при помощи специальных познаний. Не являются исключением и правонарушения, совершаемые на особо охраняемых территориях (ООТ) и в их охранных зонах. В этих целях уполномоченные органы, производящие административные расследования и суды, рассматривающие дела об административных правонарушениях назначают экспертизы, в том числе экологические. Досудебные и судебные экспертизы проводятся государственными и негосударственными экспертными учреждениями и организациями. **Материалы и методы.** При написании статьи автором использовались как общенаучные методы познания, такие как анализ, синтез, индукция, дедукция, так и специально-правовые: юридико-технический и другие актуальные методы исследования. **Анализ.** Экспертиза в административном процессе представляет собой вид деятельности, направленной на разрешение вопросов, касающихся обстоятельств, подлежащих доказыванию, на основе специальных знаний, которыми обладают эксперты. Базовым федеральным законом, регулирующим судебную экспертизу выступает ФЗ от 31 мая № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», ис-

точниками института выступают КоАП РФ и КАС РФ. Одним из видов досудебных и судебных экспертиз в большинстве экспертных учреждений является экологическая и связанные с ней иные виды экспертизы. **Результаты.** Несмотря на наличие правовой базы, обилие экспертных учреждений и организаций существует ряд проблем, свойственных на сегодняшний день этому институту.

Ключевые слова: административный процесс, досудебная и судебная экспертизы, государственные и негосударственные экспертные учреждения, особо охраняемые территории

Для цитирования: Чилингарян Р. С. Экспертиза как способ доказывания в административном процессе по делам об экологических правонарушениях на особо охраняемых территориях // Гуманитарные и юридические исследования. 2026. Т. 13. № 1. С. 148–154. <https://doi.org/10.37493/2409-1030.2026.1.18>

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию: 15.09.2025

Статья одобрена после рецензирования: 23.02.2026

Статья принята к публикации: 27.02.2026.

Research article

EXPERTISE AS A METHOD OF PROOF IN ADMINISTRATIVE PROCEEDINGS ON ENVIRONMENTAL VIOLATIONS IN SPECIALLY PROTECTED AREAS

Razmik S. Chilingaryan

North-Caucasus Federal University (1, Pushkina str., Stavropol, 355017, Russian Federation)

Postgraduate student

raz.s.ch@mail.ru; <https://orcid.org/0009-0003-2789-987X>

Abstract. Introduction. Administrative proceedings frequently raise issues requiring resolution using specialized knowledge. Offenses committed in specially protected areas (SPAs) and their buffer zones are no exception. For these purposes, authorized bodies conducting administrative investigations and courts hearing administrative offense cases commission expert examinations, including environmental ones. Pre-trial and forensic examinations are conducted by state and non-state expert institutions and organizations. **Materials and Methods.** The author uses both general scientific methods of inquiry, such as analysis, synthesis, induction, and deduction, and specialized legal methods: legal, technical, and other relevant research methods. **Analysis.** Expert examination in administrative proceedings is an activity aimed at resolving issues related to circumstances subject to proof, based on the specialized knowledge possessed by experts. The fundamental federal law regulating forensic examination is Federal Law No. 73-FZ of May 31 On State Forensic Activity in the Russian Federation. The Code of Administrative Offenses of the Russian Federation and the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation serve as the sources of the

institution. One of the types of pre-trial and forensic examinations in most expert institutions is environmental and related examinations. **Results.** Despite the existence of a legal framework and the abundance of expert institutions and organizations, a number of problems currently exist within this institution.

Keywords: administrative process, pre-trial and forensic examinations, state and non-state expert institutions, specially protected areas.

For citation: Chilingaryan RS. Expertise as a method of proof in administrative proceedings on environmental violations in specially protected areas. Humanities and law research. 2026;13(1):148-154. (In Russ). <https://doi.org/10.37493/2409-1030.2026.1.18>

Conflict of interest: the author declares no conflict of interests.

The article was submitted: 15.09.2025

The article was approved after reviewing: 23.02.2026

The article was accepted for publication: 27.02.2026

Введение. Прежде всего следует разграничить несколько видов экспертиз: экологическую и государственную экспертизу намечаемой

хозяйственной и иной деятельности, включающей экспертизу проектной документации на возводимые объекты капитального строительства

или реконструкцию соответствующих объектов и экспертизой, проводимой вследствие совершенного деяния, по признакам, нарушающим законодательство в области охраны окружающей среды и природопользования.

Экологическая экспертиза (государственная и общественная) базируется на нормах ФЗ от 23.11.1995 № 174-ФЗ (в ред. от 08.08.2024) «Об экологической экспертизе» [12]. Ее принципиальная особенность – проверка документов предполагаемой хозяйственной или деятельности на предмет соответствия требованиям охраны окружающей среды. Не вся проектная документация проходит экологическую экспертизу. Объекты этого вида экспертизы указаны в ст. 11 и 12 этого закона. Часть документации, обосновывающей будущую хозяйственную или иную деятельность, подвергаются так называемой государственной экспертизе, основывающейся на нормах Градостроительного кодекса РФ от 29.12.2004 № 190-ФЗ (в ред. от 28.08.2024) [3], носящей комплексный характер и одной из составляющих которой выступает экологическая экспертиза (ее объекты указаны в ч. 6 ст. 49 ГрК РФ).

Проведение экспертизы в административном процессе возникает в случаях, когда в производстве по делу требуются специальные познания (ст. 26.4 КоАП РФ).

Назначение экспертизы возможно в случае проведения административного расследования, если, согласно ст. 28.7 КоАП РФ, после выявления административного правонарушения, в том числе в области охраны окружающей среды и природопользования возникает необходимость сбора дополнительных доказательств, которые можно получить только при проведении специальных исследований. Она также может быть назначена в ходе судебного процесса. В литературе, как правило, их называют судебными экспертизами, хотя правильнее, как представляется, именовать их досудебной (или внесудебной) и судебной экспертизами, в зависимости от стадии административного процесса и лица (органа) их назначающего. Обратим внимание, что в этих двух случаях экспертиза приобретает юридический статус, независимо от того кто из участников процесса заявляет требование о ее проведении (речь идет о судебном процессе, поскольку при проведении административного расследования экспертизу назначает лицо, ведущее производство), хотя выводы из заключения экспертизы не являются обязательными для учета судом.

Материалы и методы. Статья основывается на исследовании двух групп объектов: собственно досудебной и судебной экспертизе как одного из способов доказывания при помощи использования специальных знаний, ее правовой основе, видах, статуса органов, осуществляющих экспертные исследования и особенностей экологической экспертизы, которая проводится на особо охраняемых территориях (ООТ)

при совершении административных правонарушений.

Исследование базируется на общенаучных методах познания: анализе, синтезе, индукции, дедукции, иных актуальных методах. Кроме того, мы опирались на использование частно-научных методов, основными из которых является формально-юридический, применяемый при анализе правовых норм, регулирующих экспертные отношения, метод научного толкования в сочетании с анализом юридических текстов позволили не только уяснить смысл действующих и проектируемых правовых норм и выявить их недостатки, но и сформулировать предложения по их совершенствованию.

Анализ

1. Государственная экспертиза

По большинству составов, связанных с нарушениями режима особо охраняемых территорий и объектов (ООТ), дела об административных правонарушениях вправе рассматривать уполномоченные органы, осуществляющие надзорную деятельность в соответствующей области экологических (в широком смысле) отношений. Так, например, органы санэпиднадзора рассматривают дела по статьям 7.2 (в связи с повреждением или уничтожения знаков зон округов санитарной или горно-санитарной охраны курортов) и 8.5 КоАП (в части информации, касающейся атмосферного воздуха); наибольшая компетенция в области проверки соблюдения режима ООТ у Росприроднадзора – за ними закреплены полномочия в отношении особо охраняемых природных территорий федерального значения (ООПТ) (ст. 8.39 КоАП), в сфере обращения с отходами (ст. 8.2 КоАП). Уполномоченные органы субъектов РФ реализуют указанные права в части охраны ООПТ регионального значения и при реализации делегированных полномочий (федеральных полномочий, переданных на исполнение органам субъектов РФ).

В штате этих органов имеются квалифицированные специалисты, обладающие набором соответствующих компетенций, вследствие чего они могут не прибегать к услугам экспертов. Хотя это касается лишь тех органов, где есть соответствующая инструментальная база. Более того, как показывает практика, например, Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Ставропольского края проводит экспертные исследования по заказу организаций и при этом в ряде случаев в ходе административного расследования само прибегает к привлечению сторонних экспертов. В частности, краевое МПР проводит экспертные исследования, касающиеся состояния некоторых природных объектов, но обращается в иные экспертные учреждения при необходимости, например, выяснения вида строения (недвижимость или движимое имущество) на территории ООТ или определения соотношения кадастровой и рыночной стоимости земельных участков.

Бланкетный характер норм, регулирующих отношения в сфере административной ответственности за нарушение режима ООТ, требует не просто обращения к нормативным правовым актам. Большинство экологических правонарушений сопряжены с нарушением специальных норм и правил, а также с причинением вреда природным объектам, требующего для определения его размеров наличия специальных познаний и специального оборудования. Экспертизы как судебные, так и досудебные могут иметь место и при необходимости отграничения административного правонарушения и преступления.

Зачастую, чтобы доказать наличие самого противоправного деяния, либо вину правонарушителя, например, необходимо знать относится ли место совершенного деяния к ООТ (иногда бывает сложно установить где проходит граница охранных зон округов горно-санитарной охраны природных лечебных ресурсов курортов, особенно в случаях, когда границы зоны установлены, но не поставлены на кадастровый учет); следует выяснить, есть ли вина предполагаемого правонарушителя в причинении вреда природным объектам ООТ, если такой вред явился следствием хозяйственной деятельности субъекта, осуществляемой на прилегающей к этому ООТ территории и в рамках выданных разрешительных документов. В этих случаях назначается экспертиза. Она может проводиться, как уже отмечалось, в рамках административного расследования или в процессе судебного рассмотрения дела.

Различают экспертизы двух уровней: государственную и негосударственную.

Государственные экспертизы в целом обеспечены нормативно-правовой основой на законодательном и на подзаконном уровнях. Помимо базового закона – КоАП РФ, соответствующие разделы содержатся в кодифицированном процессуальном законодательстве. Разъяснения, касающиеся экспертиз, содержатся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 (в редакции от 23.12.2021) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» [5].

ФЗ от 31 мая № 73-ФЗ (в редакции от 22.07.2024) «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» [14] (далее 73-ФЗ) регламентирует базовые установки в исследуемой области отношений, включающие: определение правовой основы судебной экспертной деятельности, принципов, на которых она проводится, объекты исследований, требования, предъявляемые к судебно-экспертным организациям и экспертам, производство экспертизы, финансовое, организационное, научно-методическое и информационное обеспечение ее проведения.

Судебные, равно как и досудебные экологические и связанные с ними экспертные исследования, проводятся различными организациями.

Наиболее широкий спектр экспертиз проводят экспертные учреждения, подведомственные Министерству юстиции РФ. Так, действует соответствующий приказ Минюста РФ от 20.04.2023 N 72 (в редакции от 31.01.2024) [7].

Создана система государственных экспертных учреждений при ряде других правоохранительных органов.

Два вида судебных экспертиз проводятся в экспертно-криминалистических подразделениях МВД: ботаническая и почвоведческая [6].

Еще один орган, имеющий в своем подчинении экспертное подразделение – Следственный комитет России. Такой вид деятельности обозначен в качестве задачи этого органа в Указе Президента РФ от 14.01.2011 № 38 (в ред. от 14.11.2024) «Вопросы деятельности Следственного комитета РФ» [11]. Один из видов исследований – экологическая экспертиза, включающая экологическое состояние объектов почвенно-геологического происхождения, естественных и искусственных биocenозов, городской среды, водных объектов. И хотя Следственный комитет РФ проводит судебные экспертизы в рамках уголовных дел, теоретически возможно, что по результатам экспертизы преступление будет переквалифицировано в административное правонарушение.

В систему МЧС России входит Федеральная противопожарная служба, которая, в свою очередь, имеет в своем подчинении экспертные подразделения, специализирующиеся на проведении пожарно-технической экспертизы, регламентированные соответствующими правовыми документами [8].

Как уже отмечалось, судебные и досудебные экспертные исследования могут проводиться уполномоченными органами, в нашем случае, надзорными органами в области природных ресурсов и охраны окружающей среды.

2. Негосударственная экспертиза

Наряду с государственными экспертными учреждениями, экспертиза может проводиться негосударственными организациями. Для нас этот вопрос актуален уже в силу того, что в СКФУ успешно действует НОЦ судебной экспертизы и судебных исследований.

На федеральном уровне отсутствует базовый нормативно-правовой акт, подробно регламентирующий негосударственную экспертную деятельность по аналогии с 73-ФЗ, хотя она упоминается достаточно часто, включая федеральные законы (например, в ФЗ от 28.12.2013 № 412 (редакция от 24.07.2023) «Об аккредитации в национальной системе аккредитации») [14],

Есть несколько причин обращения сторон административного процесса к негосударственным экспертным организациям. Первая из них – сроки выполнения экспертных работ. Государственные экспертные учреждения, как правило, крайне загружены.

Вторая причина – отсутствие специалистов проводящих, в частности, экологическую экспертизу и некоторые ее разновидности. Например, ФБУ «Северо-Кавказский региональный центр судебных экспертиз» Минюста РФ не имеют в штате экспертов, выполняющие подобные экспертизы, в результате чего заинтересованные в ней участники процесса вынуждены обращаться в государственные экспертные учреждения, расположенные в других городах, что увеличивает длительность ожидания результатов, либо в негосударственные экспертные организации.

Третья причина – стоимость экспертизы. Как правило, в государственных экспертных учреждениях она выше, чем в негосударственных.

Еще одной причиной обращения к негосударственной экспертной организации является наличие у последней более совершенной инструментальной базы. Например, в Северо-Кавказском федеральном университете имеется в наличии оборудование, используемое для проведения экспертиз, которого нет, в частности, у ФБУ «Северо-Кавказский региональный центр судебных экспертиз» Минюста РФ.

Пятая причина – возможная ангажированность государственных экспертов. Это подтверждает анализ судебной практики по делам об определении кадастровой стоимости земельных участков, в том числе, расположенных на землях ООТ. Здесь требуются пояснения. Дело в том что, например, кадастровая оценка или кадастровая стоимость земельных участков является основой для установления ставок налогов и размера арендной платы, то есть чем выше кадастровая стоимость, тем большие суммы поступают в бюджеты. Известны случаи, когда кадастровая стоимость значительно превышает рыночную. При этом в подавляющем большинстве изученных нами судебных решений по делам, где оспаривается кадастровая оценка земельных участков, судебные решения, основанные на экспертных заключениях, не меняют размеров кадастровых оценок. Приведем пример. ФГУП НПЦ им. М. В. Хруничева обратилось с административным иском об изменении кадастровой стоимости, значительно превышающей рыночную, в отношении земельного участка из земель ООТ, на котором расположена принадлежащая НПЦ база отдыха. Решение суда было предсказуемым: административный иск не был удовлетворен [2].

В литературе рассматривается положение негосударственных экспертов и негосударственных экспертных организаций, и высказываются предложения по совершенствованию их нормативно правовой базы, оценки эффективности их деятельности, с некоторыми из которых можно согласиться. Так, плодотворны предложения о необходимости принятия федерального закона, регламентирующего проведение судебных экспертиз такими организациями [1]. Соответствующий законопроект ФЗ N 306504-6 «О судебно-

экспертной деятельности в РФ» был рассмотрен Госдумой России в первом чтении еще в 2013 году, однако в качестве закона он так и не был принят. Действительно, наряду с нормами, которые могли бы повысить эффективность судебных экспертиз, некоторые положения проекта вызывают вопросы. Так, в отличие от 73-ФЗ, в законопроекте одновременно регламентируется деятельность обеих видов экспертиз; уточняются требования, предъявляемые к экспертам (предполагается сертификация их деятельности, подтверждающая квалификацию экспертов).

Существенные же, на наш взгляд, недостатки сводятся к следующим.

Во-первых, проект допускает в случае, когда государственное экспертное учреждение не может провести соответствующее исследование по территориальной принадлежности обратиться в другое территориальное экспертное учреждение, но это и сейчас не запрещено.

Во-вторых, проект предусматривает возможность создания негосударственных экспертных формирований только как некоммерческих организаций и в случае, если уставными документами экспертиза названа в качестве основного вида деятельности. Такой подход ограничивает возможность коммерческих целей экспертных организаций (хотя НКО вправе заниматься коммерческой деятельностью, но в ограниченных пределах); значительно сужается спектр видов деятельности, например, СКФУ имеет в качестве основного вида образовательную деятельность, что не мешает существованию в его структуре НОЦ судебной экспертизы и судебных исследований, положительно зарекомендовавший себя на рынке экспертных услуг, поскольку в его штате работают высокопрофессиональные преподаватели различных специальностей и в наличии имеется высокотехнологичная инструментальная база.

В-третьих, вызывает вопросы перечень органов и лиц, имеющих право назначать судебную экспертизу. Пункт 5 ст. 1 законопроекта, наряду с судами и судьями, включает дознавателей и органы дознания, субъектов, в чьем производстве находятся дела об административных правонарушениях, следователей. Как представляется, здесь следует обозначить экспертизу как досудебную, но не судебную.

Отсутствие нормативно-правовой базы негосударственной экспертизы и пробелы в правовом регулировании государственной экспертизы побуждают ученых высказывать предложения, направленные на совершенствование деятельности судебно-экспертных организаций (СЭО). Можно, например, согласиться с Ю. А. Антилевской и ряда других авторов о необходимости создания Единого реестра судебных экспертов и экспертных организаций (правда, автор говорит лишь о негосударственных экспертных организациях). По мнению автора, созданию реестра должна предшествовать государственная аккредитация, которую

следует проводить Росаккредитации как органу, являющемуся не только уполномоченным в этой сфере общественных отношений, но и не участвующим в проведении судебных экспертиз, что подчеркивает его ведомственную незаинтересованность и независимость [1].

По нашему мнению, такой реестр, как информационный ресурс, должен включать всех субъектов судебной экспертной деятельности с указанием выполняемых ими видов экспертиз.

Однако не все виды интересующих нас экспертиз могут проводить негосударственные экспертные организации. На этот счет принято распоряжение Правительства РФ от 16.11.2021 № 3214-р в редакции от 31.10.2023 «О перечне видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями» [9]. К таковым относятся: сегмент судебных землеустроительных экспертиз, связанных с уже упоминавшийся экспертизой рыночной стоимости земельных участков при оспаривании их кадастровой стоимости, и строительно-техническая экспертиза; судебные экспертизы по гражданским делам, по поводу самовольного строительства. Критикуя такой подход, в литературе называют это решение «государственным протекционизмом» и нарушением принципа состязательности в судебных процессах [4]. Об ангажированности государственных экспертных организаций при установлении соотношения кадастровой и рыночной стоимости земельных участков мы уже говорили. Правда, такой вид экспертизы подпадает категорию «оценочная экспертиза», однако в уже упомянутом постановлении Правительства РФ от 16.11.2021 № 3214-р он поименован как строительно-техническая экспертиза, содержание которой гораздо шире по содержанию чем оценочная, и включает иные, кроме оценочной экспертизы, виды исследований, которые дозволено проводить негосударственным организациям.

Что же касается собственно экологических и связанных с ними судебных и досудебных экспертиз, то их значение трудно переоценить, с точки зрения соблюдения режима ООТ, недопущения уменьшения их территории, нарушения природных связей между компонентами окружающей среды, исчисления ущерба, причиненного ООТ.

Зачастую, чтобы доказать наличие самого противоправного деяния, либо вину правонарушителя, например, необходимо знать относится ли место совершенного деяния к ООТ (иногда бывает сложно установить где проходит граница охранных зон округов горно-санитарной охраны природных лечебных ресурсов курортов, особенно в случаях, когда границы зоны установлены, но не поставлены на кадастровый учет); следует выяснить, есть ли вина предполагаемого правонарушителя в причинении вреда природным объектам ООТ, если такой вред явился следствием хозяйственной деятельности субъ-

екта, осуществляемой на прилегающей к этому ООТ территории и в рамках выданных разрешительных документов. В этих случаях назначается экспертиза. Она может проводиться, как уже отмечалось, в рамках административного расследования или в процессе судебного рассмотрения дела.

Приведем несколько примеров, показывающих какие вопросы решают экологические и связанные с ними исследования.

Так, почвоведческая экспертиза может иметь своей целью выявление места совершения правонарушения, причем это касается как общеуголовных составов преступлений, например, таких преступлений как убийство, так и специально экологических, в частности, от определения места совершения экологического правонарушения до вреда, причиненного почвам, в том числе на территориях ООТ.

Сугубо экологической, как представляется, с точки зрения объектов судебной экологической экспертизы, являются исследования биоценозов. Этот вид экспертизы именуется также эколого-биологической экспертизой. Биоценоз, как известно, представляет собой устойчивое, исторически сложившееся сообщество представителей растительного и животного мира на определенной территории (участке земли или водного объекта) и взаимодействующие как между собой, так и с другими, расположенными в этих пределах компонентами окружающей среды. Задача этого вида экспертизы – выявить источник и степень негативного влияния хозяйственной и (или) иной деятельности на подвергшийся ей биоценоз, а также установить причинно-следственную связь между ними.

Поскольку биоценозы или экологические экосистемы многокомпонентны, объектом такой экспертизы может выступать один или несколько из них. Так, АО «Мосводоканал» был привлечен к административной ответственности в виде штрафа в сумме 400000 руб. по ст. 8.42 КоАП РФ – использование прибрежной защитной полосы водного объекта, водоохранной зоны водного объекта с нарушением ограничений хозяйственной и иной деятельности (это территории с особыми условиями использования, которые должны квалифицироваться как ООТ). Не согласившись с постановлением надзорного органа, АО обратилось в суд. Решением судьи районного суда постановление было оставлено в силе. Фабула дела такова: рейдовая проверка надзорного органа в пределах береговой полосы реки Москва обнаружила погибшую рыбу. В ходе проведения административного расследования была назначена ихтиологическая экспертиза, результаты которой показали значительное превышение загрязняющих веществ в сточных водах очистных сооружений, принадлежащих АО «Мосводоканал». Московский городской суд, основываясь на экспертном заключении, протоколе результатов биотестирования,

протоколах тестирования проб воды оставил решение судьи районного суда без изменений. Таким образом, можно говорить о комплексном объекте экспертизы: воды реки Москва, условий обитания водных биологических ресурсов, территории прибрежной защитной полосы [10].

В то же время возникает ряд вопросов относительно объектов экспертной деятельности.

Так, например, в экспертных учреждениях, находящихся в системе Минюста РФ, могут выполняться следующие виды экспертиз: почвоведческая (исследуются объекты почвенного происхождения), экологическая, в качестве объектов которой выступают исследования экологического состояния: почвенно-геологических объектов, биоценозов, городской среды, водных объектов, а также определение стоимости восстановления нарушенных (поврежденных) природных объектов. Леса включены в объекты биологических экспертиз, поименованные как исследования объектов растительного и животного происхождения.

То есть, с одной стороны, наблюдается дублирование видов экспертиз, с другой, - в этом экспертном органе по каким-то причинам «разорваны» звенья одной цепи, ведь все эти виды экспертиз связаны единым объектом – экологической системой и отдельными ее компонентами.

В литературе приводятся примеры, когда необходимо проведение комплексной землеустроительной и экологической экспертизы: на землях обнаружены строительные и коммунальные отходы, в результате чего имеет место загрязнение земель, либо снятие грунта или почвенно-растительного покрова. При этом эксперт по землеустройству будет определять пространственные параметры (площадь несанкционированной свалки, объемы изъятых грунтов), тогда как эксперты-экологи – состав загрязняющих веществ и их соединений, оценку ущерба и суммы,

необходимые для его возмещения. Здесь также налицо пересечение компетенций экспертов-экологов и экспертов-землеустроителей.

Результаты. Проведенный анализ института экспертизы в административном процессе позволяет сделать определенные выводы, направленные на его совершенствование.

Отсутствие нормативной правовой базы негосударственной экспертизы затрудняет деятельность организаций, которые ее проводят, в связи с чем мы поддерживаем идею принятия соответствующего федерального закона. Это может быть специализированный закон о негосударственной судебной экспертизе, либо редакция 73-ФЗ, включающая соответствующие нормы, более подробно регламентирующие данный институт. Отсутствие критериев создания негосударственных экспертных организаций, должного государственного контроля за их деятельностью снижает эффективность использования данного инструментария. Требуется уточнение терминология. Полагаем, что экспертизы, назначаемые в ходе проведения административного расследования обозначать как досудебную или внесудебную экспертизу. По нашему мнению, необходимо унифицировать названия видов экспертиз.

Кроме того, следует создать Единый реестр судебных экспертов и экспертных организаций, как информационный ресурс, который должен включать всех субъектов судебной экспертной деятельности, с указанием выполняемых ими видов экспертиз.

Еще одна проблема, требующая решения – нехватка экспертных кадров в области проведения экологической экспертизы при том, что отечественные вузы готовят специалистов (бакалавров и магистров) по направлению подготовки «Экология и природопользование».

Литература

1. Антилевская Ю. А. Единый реестр экспертных кадров: основа обеспечения качества судебно-экспертной деятельности и верифицированный ресурс для правоохранительных органов // СПС «КонсультантПлюс».
2. Апелляционное решение Московского областного суда по делу № 33-9783/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
3. Градостроительный кодекс РФ от 29.12.2004 № 190-ФЗ (в ред. от 28.08.2024) // СПС «КонсультантПлюс».
4. Комиссаров Г.А. Государственный протекционизм в делах об оспаривании кадастровой стоимости // СПС «КонсультантПлюс».
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 (в редакции от 23.12.2021) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» // СПС «КонсультантПлюс».
6. Приказ МВД России от 29.06.2005, № 511 (в редакции от 27.09.2023) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел МВД России» // СПС «КонсультантПлюс».
7. Приказ Минюста России от 20.04.2023 (в ред. от 31.01.2024) Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных организациях Минюста России // СПС «КонсультантПлюс».
8. Приказ МЧС РФ от 19.08.2005 № 640, утвердивший Инструкцию по организации и производству судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях и экспертных подразделениях Федеральной противопожарной службы // СПС «КонсультантПлюс».
9. Распоряжение Правительства РФ от 16.11.2021 № 3214-р в редакции от 31.10.2023 «О перечне видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями» // СПС «КонсультантПлюс».
10. Решение Московского городского суда от 16.01.2018 № 7-60/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

11. Указ Президента РФ от 14.01.2011 № 38 (в ред. от 14.11.2024) «Вопросы деятельности Следственного комитета РФ» // СПС «КонсультантПлюс».
12. Федеральный закон от 23.11.1995 № 174-ФЗ (в ред. от 08.08.2024) «Об экологической экспертизе» // СПС «КонсультантПлюс».
13. Федеральный закон от 28.12.2013 № 412 (редакция от 24.07.2023) «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» // СПС «КонсультантПлюс».
14. Федеральный закон от 31 мая № 73-ФЗ (в редакции от 22.07.2024) «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» // СПС «КонсультантПлюс».

References

1. Antilevskaya YuA. Unified Register of Expert Personnel: A Basis for Ensuring the Quality of Forensic Expertise and a Verified Resource for Law Enforcement Agencies in Consultant Plus – Legal Reference System. (In Russ.).
2. Appellate Decision of the Moscow Regional Court in Case No. 33-9783/2016 in Consultant Plus – Legal Reference System. (In Russ.).
3. Urban Development Code of the Russian Federation of December 29, 2004, No. 190-FZ (as amended on August 28, 2024) in Consultant Plus – Legal Reference System. (In Russ.).
4. Komissarov GA. State Protectionism in Cases Contesting Cadastral Value in Consultant Plus – Legal Reference System. (In Russ.).
5. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of March 24, 2005 (as amended on December 23, 2021) On Certain Issues Arising in Courts When Applying the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation in Consultant Plus – Legal Reference System. (In Russ.).
6. Order of the Ministry of Internal Affairs of Russia of June 29, 2005, No. 511 (as amended on September 27, 2023) Issues of Organizing the Production of Forensic Examinations in the Forensic Units of the Internal Affairs Bodies of the Ministry of Internal Affairs of Russia in Consultant Plus – Legal Reference System. (In Russ.).
7. Order of the Ministry of Justice of Russia of April 20, 2023 (as amended on January 31, 2024) On Approval of the List of Types of Forensic Examinations Performed in Federal Budgetary Forensic Organizations of the Ministry of Justice of Russia in Consultant Plus – Legal Reference System. (In Russ.).
8. Order of the Ministry of Emergency Situations of the Russian Federation dated August 19, 2005, No. 640, approving the Instructions for the Organization and Conduct of Forensic Examinations in Forensic Institutions and Expert Units of the Federal Fire Service in Consultant Plus – Legal Reference System. (In Russ.).
9. Order of the Government of the Russian Federation dated November 16, 2021 No. 3214-r, as amended on October 31, 2023, On the List of Types of Forensic Examinations Conducted Exclusively by State Forensic Organizations in Consultant Plus – Legal Reference System. (In Russ.).
10. Decision of the Moscow City Court dated January 16, 2018 No. 7-60/2018 in Consultant Plus – Legal Reference System. (In Russ.).
11. Decree of the President of the Russian Federation of January 14, 2011, No. 38 (as amended on November 14, 2024) On the Activities of the Investigative Committee of the Russian Federation in Consultant Plus – Legal Reference System. (In Russ.).
12. Federal Law of November 23, 1995, No. 174-FZ (as amended on August 8, 2024) On Environmental Expertise in Consultant Plus – Legal Reference System. (In Russ.).
13. Federal Law of December 28, 2013, No. 412 (as amended on July 24, 2023) "On Accreditation in the National Accreditation System" in Consultant Plus – Legal Reference System. (In Russ.).
14. Federal Law of May 31 No. 73-FZ (as amended on July 22, 2024) On state forensic activity in the Russian Federation in Consultant Plus – Legal Reference System. (In Russ.).