



Научная статья

УДК 902.7.025 : 502.8 : 930.25

<https://doi.org/10.37493/2409-1030.2025.4.2>

АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ КАК ЧАСТЬ КУЛЬТУРНОЙ СРЕДЫ В ИССЛЕДОВАНИЯХ СЕРЕДИНЫ XX – ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XXI ВВ. ВОПРОСЫ ИСТОРИОГРАФИИ

Сергей Борисович Бурков

Институт истории и археологии РСО-Алания (д.46, ул. Ватутина, Владикавказ, 362025, Российская Федерация)
Старший научный сотрудник
sergeyburkov59@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0001-7324-3618>

Аннотация. Введение. Представленная статья посвящена историографическому анализу изученности вопросов, связанных с формами и методами представления археологического наследия в туристско-рекреационной деятельности. Отобранные по степени значимости исследования характеризуют как общетеоретические, так и практические стороны усилий работников музейно-архивной служб, органов охраны памятников, археологического сообщества, представителей туристической индустрии как в общем Евразийском культурном пространстве, так и в северокавказском – в частности. **Анализ.** В статье рассматриваются наиболее значимые для выбранной темы работы, которые сгруппированы в три блока. Они отражают такие стороны изучения, как формы экспонирования древних предметов, музеефикацию и вовлечение недвижимых археологически объектов в общий современный культурный контекст, опыт работы с археологическим наследием не только европейской части России, но и публикаций, посвященных северокавказскому региону, обобщенный и представленный в трудах научно-краеведческого сообщества, что является первым опытом такого рода. **Материалы и методы.** В процессе работы над темой автор использовал такие методы, как историко-сравнительный, аналитический, метод исторических аналогий, метод систематизации первичных источников. В исследовании особое внимание было уделено работам, основанных

на северокавказских материалах. **Результаты.** В итоге нами были сделаны выводы о том, что более всего разработаны методы работы с археологическими предметами, представленными в стационарных экспозициях музейных собраний, тогда как их использование для передвижных выставок или музеев пока не востребовано. Всё большее значение приобретают вопросы, связанные с музеефикацией недвижимых объектов археологического наследия, а также тематика их защиты от антропогенной нагрузки. Основные проблемы – незначительное число специализированных пособий по работе с данным видом исторических источников, а также недостаточное качество подготовки лекторов.

Ключевые слова: археологическое наследие, туризм, исследование, музеефикация, фонды, экспонирование

Для цитирования: Бурков С. Б. Археологическое наследие как часть культурной среды в исследованиях середины XX – первой четверти XXI вв. Вопросы историографии // Гуманитарные и юридические исследования. 2025. Т. 12. № 4. С. 580–591. <https://doi.org/10.37493/2409-1030.2025.4.2>

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию: 21.02.2025.

Статья одобрена после рецензирования: 13.04.2025.

Статья принята к публикации: 28.08.2025.

Research article

ARCHEOLOGICAL HERITAGE AS A COMPONENT OF CULTURAL ENVIRONMENT IN THE STUDIES OF MID XX – FIRST HALF XXI. QUESTIONS OF HISTORIOGRAPHY

Sergey B. Burkov

Institute of History and Archeology of the Republic of North Ossetia-Alania (46 Vatutina Str., Vladikavkaz, 362025, Russian Federation)
Senior Researcher
sergeyburkov59@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0001-7324-3618>

Abstract. Introduction. The article is devoted to a historiographical analysis of the study of issues related to the forms and methods of representing the archaeological heritage in tourist and recreational activities. The studies, selected according to the degree of importance, characterize both the general theoretical and practical aspects of the efforts of employees of museum and archival services, the authorities responsible for protection of monuments, the archaeological community, and representatives of the tourism industry both in the overall Eurasian cultural space and in the North Caucasus in particular. **Materials and Methods.** The author used such methods as historical-comparative, analytical, method of historical analogies, method of systematization of primary sources. Special attention was paid to the works based on the North Caucasian materials. **Analysis.** The article examines the most significant works relevant for the chosen topic, which are grouped into three blocks. They reflect such aspects of the study as the forms of exhibiting the ancient objects, museification and the involvement of archaeologically immovable objects in the overall modern cultural context, the experience of working with the archaeological heritage not only of the European part of

Russia, but also publications devoted to the North Caucasus region, summarized and presented in the works of the scientific and local history community, which is the first experience of this kind. **Results.** As a result, we concluded that the methods of working with archaeological objects presented in the stable exhibitions of museum collections have been most developed, while their use for the movable exhibitions or museums is not yet in demand. Issues related to the museification of immovable archaeological heritage sites, as well as their protection from anthropogenic stress, are becoming increasingly important. The main problems are the small number of specialized manuals for working with this type of historical sources, as well as the insufficient level of the trainers' preparedness.

Keywords: archaeological heritage, tourism, research, museification, funds, exhibition

For citation: Burkov SB. Archeological Heritage as a Component of Cultural Environment in the Studies of Mid XX – First Half XXI. Questions of Historiography. Humanities and law research. 2025;12(4):580-591. (In Russ). <https://doi.org/10.37493/2409-1030.2025.4.2>

Conflict of interest: the author declares no conflicts of interests.

The article was submitted: 21.02.2025

The article was approved after reviewing: 13.04.2025.

The article was accepted for publication: 28.08.2025.

Введение. Объекты и предметы археологии являются важной составной частью историко-культурного наследия. Их использование в туристско-рекреационной деятельности в современных условиях происходит в различных формах. Одна из наиболее востребованной связана с демонстрацией древних предметов посредством их музейного экспонирования. Гораздо реже используются возможности для показа самих памятников, что связано с ограничениями как законодательного, так и практического характера. В то же время, в ряде случаев, при соблюдении определенных условий, прежде всего, связанных с их музеефикацией, последние также становятся объектами туристической деятельности. Однако вплоть до настоящего времени специальных обзорных работ историографического плана, с анализом состояния изученности данного направления исторического знания, в том числе - применительно к древностям Северного Кавказа, не публиковалось. На наш взгляд, это во-многом связано с малой востребованностью, прежде всего, самих археологических памятников в практической туристической деятельности. Однако иногда они оказываются встроены в эту работу, и её итоги подводятся в ходе выступлений на конференциях, в публикациях и диссертационных работах. Вопросам, связанным с вовлечением этого важного сегмента древней и средневековой культуры в практику работы с населением, посвящено определенное число научных исследований. Встречаются обзоры произведенных практических действий, чаще всего – относительно предметов археологии, реже – памятников, в основном – архитектурного характера, имеющих культурные слои, которые изучались при помощи археологических методов. Почти нет работ, в которых бы анализировались приемы и методы привлечения в работу с туристами объектов, обладающих характеристиками исключительно археологического свойства – поселений, городищ, еще реже – древних некрополей. В этой связи, основной задачей настоящей статьи является обзор таких трудов, выявление основных вопросов, связанных с привлечением археологического наследия в практику туристско-рекреационной деятельности, основываясь, в том числе, и на опыте в этом направлении северокавказских исследователей.

Материалы и методы. Исследуя вопросы вовлечения археологического наследия в общекультурную среду, автор опирался на работы, изданные за период с середины XX по первую четверть XXI вв., используя для этого материалы конференций, публикации в научных журналах, а также диссертационные исследования. Для их анализа, помимо предлагаемых исследователями методов комплексного исторического анализа,

нами использовались собственные, полученные в ходе многолетних исследований, приемы обработки различных информационных блоков. Опираясь на них, в результате мы пришли к пониманию, какие из производимых практических действий с объектами и предметами археологии могут быть наиболее полезны и эффективны для работы в туристической индустрии. Для удобства работы с привлекаемыми источниками мы условно разделили их на несколько групп, представленных ниже. В основу категоризации положен критерий значимости для демонстрации в туристическом кластере базовых элементов археологического наследия – предметов, извлеченных из контекста памятника в ходе исследовательских практик, а также самих памятников, как целостных объектов историко-культурной среды.

Анализ. В первую группу нами включены те публикации, в которых анализируются способы и приемы представления движимых объектов - находок, сделанных в ходе полевых исследований, произведенных на основании Открытых листов при стационарных раскопках бытовых и погребальных памятников, находящихся на хранении в государственных фондах (основном фонде, фонде массовых археологических предметов, фонде сырьевых материалов), и включенные в состав Государственного каталога Музейного фонда РФ [23, гл. LV, пп.55.8]. Работ, в которых анализируются вопросы представления археологических находок посетителям музеев, больше всего. Нами исследуются те из них, в которых нашли отражение наиболее значимые наблюдения за результатами экспонирования древних предметов в музеях краеведческого характера, выводы из таких действий и предложения по их использованию.

Проблематика использования археологических материалов в музейных экспозициях исследуется, начиная с 30-х гг. XX в. [7; 32]. Обобщение опыта выставочной деятельности в последующем происходило в методических трудах Т. Б. Поповой, В. М. Раушенбаха, М. Г. Рабиновича, А. М. Разгона [49; 51; 52], представлялось в виде докладов на научных конференциях различного уровня [22; 26; 27; 35; 42]. Вопросы познавательного, в т.ч. научного туризма путем включения в работу туристических фирм и музеев памятников археологии представлены в докладе Е. А. Черненко, озвученного им в ходе работы III (XIX) Всероссийского археологического съезда. Им отмечено слабое представление этого продукта на интернет-платформах, а также в туристических маршрутах, хотя в ряде случаев (Аркаим, Танаис, Сунгирь, «Томская писаница») объекты археологического наследия успешно «работают», принося социально-политические и экономические дивиденды [60].

Данная тематика, с опорой на археологические материалы, присутствует и в учебных пособиях для студентов, изучающих музееведение [37; 44]. Одна из наиболее разработанных тем, связанных с представлением археологического наследия широким слоям населения, – выставочная деятельность краеведческих музеев. Ряд интересных исследований был посвящен использованию археологических материалов при создании стационарных экспозиций [40;41;57]. В некоторых трудах И. А. Сорокиной дается анализ приемов, методов и результатов экспонирования предметов археологии в ИА РАН [55; 56].

В разное время выходили и работы обзорного характера, в которых подробно разбирались вопросы представления как памятников, так и предметов археологии. Так, основательная статья И.Л. Тихонова посвящена анализу различных подходов в музейном экспонировании предметов археологии, начиная с 30-х гг. XX в. Автором отмечено, что т.н. «академический принцип» построения экспозиции, заключающийся в демонстрации многочисленных и зачастую – однотипных комплексов и отдельных находок, без пояснительного материала, оказывается интересен только узкому кругу специалистов, но не широкой публике, не знакомой с основами археологии. Кроме того, фрагментарность ряда предметов не позволяет правильно понимать их предназначение. Для повышения зрелищности использовался такой прием, как размещение предметов на графических прорисовках, показывающих не только недостающие части предметов, но и то, как ими пользовались. Ещё одним приемом было экспонирование находок в т.н. «открытом хранении». При этом важно было соблюдать не только тематико-хронологическую последовательность эпох, но и территориально-культурный принцип. От типа музея во-многом зависят и способы показа материала, например – собрания, хранящиеся на кафедрах исторических факультетов университетов, которые обладают ярко выраженной учебной функцией. Современные мультимедийные технологии позволили «оживить» экспозиции. Особый интерес у посетителей вызывают видеоролики, показывающие реконструкции погребального обряда, или технологические приемы в изготовлении предметов. Отмечены особенности в восприятии посетителями массового материала, не обладающего чертами культурного шедевра. Использование компьютерных технологий предоставляет посетителям возможность в формате видеоигры собрать, например, древнее жилище из фрагментов, найденных при раскопках. В последнее время музеи стали широко применять манекены или модели в одежде былых эпох. Важную роль играют различные реконструкции, которые позволяют более предметно передавать особенности быта древних и средневековых обитателей. Важно, какое место занимает экспонат в витрине, которых не должно быть в ней слишком

много – это отвлекает посетителей. Однако универсальных способов показа археологических коллекций автор предложить не может. Им предложена типология музеев, обладающих археологическими коллекциями, включая зарубежные хранилища [57, с.74, 76, 77, 79, 80].

Во второй кластер нами были включены работы, в которых показаны процессы и процедуры, связанные с музеефикацией памятников археологии, чаще всего – расположенные в границах их охранных зон. В современных условиях музеефикация недвижимых объектов археологического наследия признается одним из основных способов его актуализации и сохранения. Именно музейная деятельность создает условия для сохранения, изучения и репрезентации объектов археологии. Этот вывод был сделан ранее на основании анализа возможностей специализированных археологических музеев-заповедников [58]. Опыт, а также некоторые предложения по показу недвижимого археологического наследия России были в определенной степени обобщены Л. П. Воскресенской [16]. Вопросы организации работы по представлению археологических памятников в границах музеев-заповедников были исследованы в ряде обстоятельных статей [4; 8; 19; 41]. Рассматривая проблемы музеефикации памятников археологии, представленные в трудах российских исследователей, вышедших до 2015 г., В. А. Каплунов, А. Ф. Покровская и М. А. Евдокимова делают вывод о том, что археологический памятник в современном обществе предстает как экономический ресурс развития территории, где он находится, связанный с туристической отраслью. Такая тема, как публичное представление археологического наследия, является актуальной для современной России [31, с.36]. Однако, судя по данной статье, этот вывод был сделан авторами не на основании выделения базовых позиций анализируемых материалов, а исходя из собственного понимания важности данного вопроса. Вопросы сохранения и экспонирования памятников археологии в их естественном положении детально рассматриваются в обстоятельной статье Д. В. Кетина. В ней археопарк предстает не только в качестве природно-археологического, но и геолого-археологического объекта, который автор предпочитает называть «геопарком». Всего в группе музеев-заповедников им выделяется несколько подтипов: геолого-археологический, археопалеонтологический, экоэтно-археологический, и «археодом». Автор указывает, что при музеефикации памятников археологии важен не только учет структурных элементов культурного слоя, но и мониторинг его сохранности, необходимость укрепления грунтов специальными методами консервации. Всего им выделено 7 различных зон охраны археологических памятников, а для археолого-палеонтологических предусмотрено функциональное зонирование на 8 зон. Особо оговорено, что функционирование таких «архео-

парков» даст возможность расширить сферу музейной педагогики и будет способствовать популяризации и сохранению археологического наследия, позволит расширить экскурсионно-туристическую деятельность [33, с.151,153,155].

Вопросы процедур подготовки объектов археологии к демонстрации посетителям музея-заповедника имеют важное практическое значение. Одним из методов в рамках такой деятельности признается возведение над ним защитного сооружения, что отличается от другого метода – натурной консервации, но – может следовать за ним. При таком подходе в облик памятника вносятся наименьшее число изменений, что позволяет сохранить памятник на длительный срок и подготовить его к показу в неизменном виде [46, с.122]. Применение этого метода является актуальным и для культурных слоев бытовых памятников, которые, таким образом, проходят стадию консервации. Этот же прием возможно применить и для руинированных сооружений из камня [19, с.96]. Это особенно важно для объектов горной зоны Чечни, Ингушетии, РСО-Алания, Кабардино-Балкарии, где значительная часть архитектурных объектов, включая археологические слои башенных комплексов, до сих пор прибывает в полуразрушенном состоянии.

Вопросы музеефикации объектов археологического наследия обобщались и в монографических трудах [17; 39]. Тема музеефикации и представления объектов и предметов археологического наследия отражена в диссертационных работах. Так, А. М. Разгон часть своего исследования посвятил деятельности дореволюционных археологических музеев России, а также месту и роли предметов археологии в экспозиционно-выставочной деятельности [53]. Этой тематике во-многом посвящены диссертационные исследования А. Н. Медведя и В. М. Авдеева. В первом случае основное внимание автором было уделено проблемам музеефикации лишь отдельной категории памятников археологии европейской части России, наиболее изученной в археологическом аспекте и подготовленной для музеефикации [38]. Предмет исследования второй диссертации – место и роль памятника археологии в современной культуре как важного составного элемента наследия прошлых веков. В ней отражены проблемы, связанные с адаптацией памятников археологии в современных условиях их экспонирования и включения этих объектов в этнокультурную практику современного сообщества, а также представлены некоторые вопросы их восприятия современным сообществом [1]. Теоретические исследования 1961 – 2012 гг., связанные с проблемами музеефикации археологических объектов, детально проанализированы в диссертации Е. В. Ефремовой. В ней, помимо глубокого анализа многочисленной научной литературы, была представлена и авторская концепция музеефикации памятника археологии – городища. Эти

наработки можно использовать при подготовке документации на наиболее презентабельные памятники предгорной зоны Центрального Предкавказья, где очень много различных городищ, которые могут стать привлекательными объектами для археологического туризма. Для территории Северного Кавказа ею (на 2016 г.) отмечены только 2 археологических музея-заповедника: Краснодарский государственный историко-археологический музей-заповедник им. Е. Д. Фелицына (филиалы: Анапский археологический музей, Таманский музейный комплекс) и археологический и природный музей-заповедник «Татарское городище». Всего для территории РФ к 2016 г. ей было известно 20 таких объектов [20]. А. В. Жуковой анализируются взаимоотношения археологической науки и музея с точки зрения влияния научно-методических подходов к исследованию археологических артефактов на организацию музейно-экспозиционного пространства на примере археологических экспозиций музеев г. Москвы. Большое внимание уделено принципам формирования археологических коллекций [21].

И. М. Минеева исследовала комплекс вопросов по сохранению, использованию и государственной охране археологического наследия Южного Урала со второй половины XIX по начало XXI в. При этом значительное внимание было уделено проблемам музеефикации объектов археологии и развитию в регионе археологического туризма. Автором было предложено 15 культурно-ландшафтных зон с включением в них памятников археологии, из которых 9 могут быть использованы для их музеефикации как археологические микрорайоны [43, с. 40, 45]. Принципы информационного обеспечения в формировании музейной экспозиции Государственного Исторического Музея стали предметом исследования Н. Н. Заславец. Основной упор был сделан на разработку новых информационных технологий и выяснение форм их использования в экспозициях музеев исторического профиля. Определенная часть исследования была построена на археологических коллекциях музеев Москвы и Санкт-Петербурга [24].

А. Н. Дробышев рассматривает комплекс вопросов по музеефикации недвижимых памятников археологии, в том числе – законодательного характера. По его мнению, актуальной тенденцией современности является расширение процесса музеефикации археологического наследия. Интересно наблюдение автора о том, что в связи с внешней невыразительностью презентация археологических объектов сложна, поэтому они остаются вне «культурного оборота». Подобное состояние автор связывает с отсутствием нормативно-правовой базы, регулирующей механизм превращения памятника археологии в музейный объект. Работа отличается тщательной проработкой всех типов и видов научных источников по проблемам музеефикации археологических объ-

ектов. Разработаны принципы их музеефикации. Один из наиболее интересных разделов исследования посвящен вопросам вовлечения историко-культурного наследия в туристическую деятельность [18, с.3,5,11,17].

В исследовании А. Е. Мурзинцевой показана деятельность музеев Российской академии наук, в которых часть экспонатов представляют предметы археологии. В работе продемонстрирована, в том числе, выставочная деятельность Института Археологии РАН как презентация результатов полевых исследований археологов. Отмечено, что традиционно гуманитарные музеи, в том числе – археологические, в системе РАН немногочисленны [45, с.19].

Во многих обзорных статьях, посвященных анализу публикаций на тему музеефикации памятников археологии, встречаются ссылки на книгу Н. А. Медведя, вышедшую в 2004 г., написанную частично по результатам защиты им кандидатской диссертации и единственную пока публикацию такого уровня. Несмотря на небольшой объем (80 страниц), она отличается продуманной схемой подачи материала, детальной проработкой ранее опубликованных исследований на избранную автором тему, ретроспективным обзором истории музеефикации археологических памятников, прежде всего – советского периода, в границах бывшего СССР. В ней отмечены противоречия между методиками проведения полевых археологических работ и задачами музеефикации, представлены этапы музеефикации памятников археологии и определены критерии их отбора для музеефикации, в том числе – в городских условиях, обозначены формы использования и способы показа объектов археологии [38; 39].

С. Ю. Каменский свою работу посвятил проблематике включения археологического наследия в пространство современной культуры и социокультурных практик. По его мнению, диалог между археологическими предметами и современным человеком должен строиться на ценностно-смысловом уровне. Для этого необходимо шире привлекать возможности экспериментальной археологии, практиковать посещение полевых экспедиций. Это позволит не только глубже информировать и заинтересовывать посетителя музея, но и изменит его отношение к проблемам сохранности культурного наследия [30].

Ещё одно направление, наиболее интересное нам с точки зрения заявленной проблематики, касается вопросов современного использования памятников археологии в туристической деятельности. Некоторый опыт в этом направлении уже накоплен, определенным образом обобщен и успешно применяется в самых разнообразных формах. Он представлен ниже в виде третьего информационного блока.

Осознание важности включения объектов археологического наследия в туристическую деятельность содержится в статье А. Ф. Федосеевой.

Автор отмечает, что по темпам развития и роли в экономике познавательный туризм в мировом экспорте товаров и услуг занимает третье место после продажи энергоносителей и автомобилей. Однако в России это направление не развито, а археологические объекты в большинстве случаев разрушаются без необходимого ухода и инвестиций в их изучение, к ним не созданы туристические маршруты, и они известны только местному населению. В то же время, неорганизованный туризм может быть опасен для сохранности объектов, а организованный – напротив, способен решать многие вопросы по их сохранению, изучению и использованию. В статье приводится типология форм экскурсионно-познавательного показа: классическая – с созерцанием объекта археологии в его природном рельефе, анимационная (культурно-развлекательная), экспериментальная археология и культурная реконструкция, т.н. «живая археология» - привлечение туристов к участию в полевых работах и лабораторной обработке добытых материалов (т.н. «научный туризм»). На наш взгляд, последний вид деятельности больше подходит к поездкам профессиональных археологов в экспедиции к своим коллегам с целью ознакомления с результатами их трудов, либо – посещение музеев и прочих мест хранения древностей с целью изучения находящихся там раритетов. Ещё один вид – т.н. «интерактивный туризм», подразумевающий, прежде всего, трехмерные модели-реконструкции, а также различные варианты компьютерных игр, - вряд ли можно считать полноценным видом туристической деятельности, скорее, это некоторое дополнение, помогающее восприятию древностей. Виртуальный экскурсовод в качестве помощника для представления памятников и предметов археологии может в какой-то степени заменить «живое» общение, но под понятие «деятельность» может подпадать лишь в качестве составного элемента такого продукта, как «компьютерное моделирование». В перечень мероприятий, которые, по мнению автора, следует провести для развития археологического туризма, вероятно, следовало бы добавить установление прочных контактов с работающими в крае археологическими экспедициями, написание и издание научно-популярной литературы на археологическую тематику, учебных и наглядных пособий для учителей школ, преподавателей ВУЗов и краеведов, широкого привлечения различных СМИ для популяризации важности изучения и сохранения памятников археологии. Вывод исследователя о том, что в настоящее время «культура становится важнейшим стратегическим ресурсом устойчивого социально-экономического развития территорий», вероятно, следует воспринимать как желаемое и необходимое, но вряд ли – как уже осуществленное действие [59, с.41,42]. В то же время, объекты археологии как составная часть культурного наследия России, при условии их грамотного

«включения» в общий контекст развития туристического кластера, действительно могут стать важным элементом устойчивого развития страны.

Этой же теме посвящены некоторые из работ С.Ю. Каменского [28; 29].

В ряде трудов развивается тема использования туризма в качестве ресурса для сохранения археологического наследия. При этом анализируются как положительные результаты, так и некоторые «узкие» места, до сих пор присущие этому направлению деятельности. Так, в статье Ю. С. Путрика отмечается слабое развитие инфраструктуры, отсутствие должной рекламы, недостаточная подготовленность экскурсоводов для работы с туристами на объектах археологии России. Туристический потенциал данного вида культурного наследия до сих пор используется слабо. При этом в стране традиционно предлагается лишь пассивная форма познавательного туризма, тогда как в других странах туристы давно активно участвуют в археологических раскопках, становятся общественными агентами по охране памятников истории и культуры. Автором отмечено, что в нашем государстве давно назрела необходимость разработки и принятия государственной программы по музеефикации археологического наследия. Хаотичное развитие туризма ведет к разрушению памятников. Роль туризма как фактора сохранения культурного наследия должна быть усилена. Для этого потребуются компетентное управление туристическими ресурсами на региональном уровне [50, с.97,101].

Тема научного туризма представлена в публикации О. М. Пахомовой. Автор выделяет несколько пунктов в этом виде контакта посетителей и древностей: туристическая деятельность в форме путешествия (научно-познавательный туризм); экспедиционный научный туризм (работа в составе экспедиции, туры самостоятельных путешественников) с оформлением и публикацией видео и – фотодневников и описанием научных объектов. Как самостоятельное направление туристкой деятельности т.н. «научный туризм» возник в СССР в 1980-е гг. XX в. в рамках деятельности Географического общества АН СССР. Во время нахождения в экспедиции туристы проходили тренировки, позволявшие им участвовать в поисках и фиксации, в т.ч. археологических памятников. По мнению автора, подобные же приемы знакомства с древностями, практикуемые в настоящее время, позволяют не только познакомиться с практикой археологических работ, но и обладают важным познавательным потенциалом [48, с.183, 184].

Опыт работы с населением для обеспечения сохранности памятников археологии представлен в публикации А.Н. Кириллова. В ней обобщены практические предложения по работе с местным сообществом по их охране. Для их реализации были задействованы как профессиональные археологи, так и краеведы и историки [34]. Отметим

также важность работы со СМИ, прежде всего – с интернет-ресурсами, где интервью с профессиональными археологами и историками могут соседствовать с мнениями туристов – посетителей памятников. Следует помнить, что включение археологического памятника в современную культурную среду возможно пока лишь в форме музейного показа. Это исключает нанесение ущерба основным ценностным качествам сохраняемого объекта, который тесно связан с историко-культурным и природным ландшафтом. Из методов актуализации для объектов археологии подходят информационно-просветительный (публикационный), и метод музеефикации. В последнем следует выделить такое направление, как организация экспозиционного пространства: создание экспозиции, прокладка туристических маршрутов, создание инфраструктуры вокруг объекта культурного наследия.

Выше были представлены исследования, основу для которых составляли материалы в основном европейской части России. Эта проблематика затрагивается и в трудах и северокавказских исследователей. Следует отметить, что специальных работ, основанных на местных материалах и посвящённых использованию недвижимых археологических объектов края в туристской деятельности, немного. Некоторые сведения об этом содержат работы С. Н. Савенко. Имеются упоминания о том, что в период работ на городище «Горное эхо» А.И. Аржанцевой места раскопок посещались туристами. В 2002 г. был издан туристический план г. Кисловодска, куда входил и комплекс археологических памятников «Горное эхо». В это же время был разработан и культурно-познавательный маршрут, включавший в себя памятники археологии [3, с.32]. Примеры работы со школьниками-экскурсантами, в том числе – членами археологического кружка, открытие и функционирование в школах краеведческих уголков, включающих археологические разделы, содержат публикации Я. Б. Березина [5, с.67;6, с.14,15]. Некоторые наблюдения, а также предложения по использованию археологического наследия в туристско-рекреационной деятельности приведены в ряде авторских работ [9–12]. Однако произведенных ранее исследований явно недостаточно для полноценного анализа деятельности по вовлечению археологического наследия края в работу по его презентации для гостей нашего края. На наш взгляд, это связано, прежде всего, с тем, что пока отсутствует сама практика организованного использования данного вида туристического ресурса, который имеет богатый потенциал. Работа в этом направлении нам только предстоит. Вместе с тем, отметим, что использование памятников археологии применительно к организованному туризму и экскурсионной деятельности должно быть комплексным и ретроспективным.

Теоретическое обоснование создания музейно-археологических комплексов для территории Северного Кавказа, которые могут быть использованы для вовлечения памятников археологии в деятельность по развитию туристического комплекса края, представлено в ряде публикаций. Так, в 2002 г. Н. А. Охонько и С. Н. Савенко издают работу, в которой излагают концептуальные предложения по сохранению, использованию и развитию комплекса памятников, располагающихся на Ставропольской крепостной горе. В разделе № 5 ими перечислены признанные необходимыми меры по экспонированию и экскурсионному показу части археологических объектов и территорий, расположенных в этой зоне [47, с.37]. В дальнейшем предложенные идеи были расширены и конкретизированы в рамках концепции создания Ставропольского государственного историко-культурного и природно-ландшафтного музея-заповедника [54]. Эта работа во-многом способствовала успешной реализации данного проекта и не осталась без внимания специалистов, занимающихся проблемами музеефикации недвижимого археологического наследия. Северокавказский регион в коллективной монографии 2011 г. представляет археологический и природно-ландшафтный музей-заповедник «Татарское городище» [17, с. 68–88]. Результативные археологические изыскания у г. Кисловодска во-многом способствовали появлению в 2003 г. концепции создания здесь археологического музея под открытым небом, которая была основана на идее музеефикации территориально близкой группы памятников от эпохи бронзы до раннего средневековья [3]. Принципам музеефикации группы памятников эпохи раннего средневековья у г. Кисловодска посвящена и специальная статья И. А. Аржанцевой [2]. По мнению В. В. Засухиной, археологический заповедник является комплексным образовательным и научным учреждением. Объекты, размещенные в нем, могут быть использованы для изучения истории строительной техники, древних и средневековых технологий, принципов планировки поселенческой структуры, в которую органично входили как бытовые, так культовые и погребальные сооружения [25, с.146].

В последнее время в деле привлечения археологического наследия для работы с туристами региона заметно активизировались региональные музеи. Так, например, сотрудники отдела археологии Ставропольского историко-культурного и природного музея-заповедника в ходе ежегодной акции «Ночь в музее» отсняли и в дальнейшем смонтировали небольшой фильм, основанный на интервью с учеными-археологами, деятелями культуры и посетителями музея, и посвященный истории формирования археологической коллекции. В разработке аудио-экскурсии по различным историческим эпохам ими используются и аудиовизуальные материалы, которые помогают посетителям ориентироваться в представленных на выставках предметах старины [36, с.228]. Вопросы,

связанные с образованием и деятельностью специализированных археологических музеев Северного Кавказа, разрабатывались и нами. Отмечено, что это направление деятельности нуждается в пристальном внимании, особенно – в вопросах правового статуса, надлежащего формирования фондов и экспозиций [14, с.208, 209; 15, с.187, 188]. Ещё одним направлением деятельности, пока практически не представленным в работе с туристическим сообществом, являются т.н. «передвижные» музеи, в том числе – и археологической направленности. Общие принципы их формирования и использования показаны нами в серии специальных работ. В процессе их подготовки были обобщены некоторые приемы и методы работы с предметами археологии, применяемые в различных музеях Северного Кавказа [12;13].

Результаты. Подводя итог нашим оценкам представления археологического наследия в трудах современных исследователей, можно отметить следующее. Наибольшее разнообразие мнений, подходов к интерпретации предлагаемых способов и форм восприятия предметов археологии наблюдается в работах, посвященных музейным собраниям, формированию стационарных выставок, работе с посетителями в границах заранее организованных пространств. Тема, связанная с передвижными выставками или музеями, как одна из форм мобильной подачи информации, пока не получила надлежащего внимания, хотя потенциал у данного направления взаимоотношений древностей и современного сообщества, вне всякого сомнения, большой. Заметно больше внимания исследователями уделено теме, связанной с музеефикацией недвижимых объектов археологического наследия. Здесь встречены работы, в которых анализируются результаты практического характера, которые привели к созданию разнообразных возможностей для его сохранения. Важно то, что заметное место занимают вопросы привлечения этих памятников для работы с посетителями, с соблюдением при этом их сохранности. В последнее время проблемы, связанные с антропогенной нагрузкой на охраняемые объекты, становятся всё более важным разделом в таких публикациях. Однако такая тема, как законодательная практика по обеспечению сохранности объектов археологии при проведении проектных, земельных и иных работ в зонах регулируемой застройки, пока не стала предметом специального изучения. Нет и анализа проблем, с которыми сталкиваются органы охраны памятников при попытках организации археологических музеев-заповедников, а также ущерба, который получают объекты археологии при их посещении туристическими группами. Относительно использования археологического наследия в туристско-рекреационной деятельности, прежде всего, следует отметить, что в последнее время наблюдается увеличение числа и повышение качества работ, посвященных результатам практической

реализации усилий в этом направлении как археологического сообщества, так и турагентств. Вторая группа работ касается предложений, которые пытаются осмыслить и применить на практике, прежде всего, работники музейного сообщества. При этом отмечается, что основное место в таких контактах с древностями предлагается «переносить» в сторону активных мероприятий, а не пассивного созерцания, как было принято ранее. Всё больше публикуется предложений, касающихся использования интернет-технологий, комбинированных способов, связанных, прежде всего, с самостоятельным восприятием и изучением древностей. Важно и то, что в демонстрации как объектов, так и предметов археологии всё больше используются результаты именно научных исследований. Однако до сих пор наиболее «уз-

ким» местом является уровень профессиональной подготовки лекторов, которых привлекают туристические агентства. Вероятно, настало время издания специальных пособий, либо специализированного электронного ресурса, которые бы помогали им ориентироваться в научной терминологии и фактическом материале. Значительный рост числа диссертационных работ пока заметно диссонирует с публикационными усилиями по представлению полученных результатов. Работы в этом направлении необходимо продолжать, однако в настоящее время стремление представить результаты своих трудов связано, в основном, с участием в научных форумах. Вероятно, стадия «осмысления» данной проблематики к настоящему времени ещё не вышла за рамки малых форм.

Литература

1. Андреев В. М. Археологический памятник в современном культурном пространстве: культурологический анализ: автореф. ... дисс. канд. культурологии. Челябинск, 2014. 25 с.
2. Аржанцева И. А. Проблемы исследования и принципы музеефикации (Аланская крепость «Горное эхо» VII-X вв.) // Научные реконструкции в современной экспозиционной и образовательной деятельности музеев. Труды ГИМ. 2006. Вып. 160. С. 225-238.
3. Аржанцева И. А., Савенко С. Н., Сычев А.А. Кисловодский археологический музей под открытым небом «Горное эхо». Основы концепции. Кисловодск: «Колорит», 2003. 45 с.
4. Базарова Э. Л., Новгородов В. Н., Разумов Г. А. Сохранение памятников археологии (организационные и инженерные вопросы) // Методические основы охраны и использования памятников археологии. М.: Научно-методический совет министерства культуры СССР, 1987. С. 48-57.
5. Березин Я. Б. Из опыта школьной археолого-краеведческой работы в г. Кисловодске // Археология и краеведение – вузу и школе. Грозный: ЧИГУ, 1981. С.67-69.
6. Березин Я. Б. Кисловодской археолого-краеведческий клуб «Искатель», история и новые находки // Археология и краеведение Кавминвод. Материалы 1-й региональной конференции памяти Н. Н. Егорова. Кисловодск: Кисловодский филиал Ставропольского государственного объединенного краеведческого музея им. Г.К. Пправе, 1992. С.14-19.
7. Брюсов А. Я. Экспозиция отдела древнейшей истории // Советский музей. 1938 № 3. С.23-27.
8. Булатов Н. И. Принципы организации археологических музеев – заповедников // Вопросы охраны, реставрации и пропаганды памятников истории и культуры. Вып.3. М.: Научно-исследовательский институт культуры, 1975. С. 77-113.
9. Бурков С. Б. Приемы и методы активизации деятельности музеев Северного Кавказского региона в условиях новых туристско-рекреационных возможностей // Туризм и культурное наследие. Межвузовский сборник научных трудов. Вып.6. Саратов: Саратовский национальный исследовательский государственный университет, 2009. С.288-303.
10. Бурков С. Б. Туристические возможности археологического наследия: теория и практика // Глобализация и туризм: проблемы взаимодействия. Тезисы докладов I международной научной конференции. Саратов, 15-16 апреля 2009 г. Саратов: Саратовский национальный исследовательский государственный университет, 2010. С.207-210.
11. Бурков С. Б. Археологические выставки краеведческих музеев Ставропольского края в контексте развития внутреннего туризма в СКФО // «Кавминводы – жемчужина Кавказа». Материалы региональной научно – краеведческой конференции, посвящённой 210-летию КМВ и города – курорта Кисловодска. Кисловодск, 18 апреля 2013 г. Кисловодск: «МИП», 2013. С.34 – 40.
12. Бурков С. Б. О роли и значении передвижных музеев для развития межкультурной коммуникации, исторического краеведения и обеспечения сохранности культурного наследия на Северном Кавказе // Туризм и культурное наследие. Межвузовский сборник научных трудов. Вып.9. Саратов: Саратовский национальный исследовательский государственный университет, 2013. С.153-171.
13. Бурков С. Б. Археологические выставки и музеи Северного Кавказа в контексте развития внутреннего туризма, образования и охраны памятников СКФО // Труды IV (XX) Всероссийского археологического съезда. Казань, 20-25 октября 2014 г. Том IV. М.: СПб.: Казань: 2014. С.387-389.
14. Бурков С. Б. Археологические музеи Северного Кавказа: история создания, теория и практика // Девятые Прозрителевские чтения. Материалы межрегиональной научно-практической конференции 24-25 ноября 2016 г. Ставрополь: Дизайн-студия Б, 2018. С.206-210.
15. Бурков С. Б., Брилева О. А. Археологические коллекции в частных и ведомственных музеях Чечни и Ингушетии // Прозрителевские чтения: Сборник материалов межрегиональной научно-практической конференции. Ставрополь, 14-15 марта 2019 г. Выпуск 10. Ставрополь: «Бюро новостей», 2019. С.181-189.
16. Воскресенская Л. П. Организация открытого показа археологических памятников в РСФСР. М.: Всесоюзное общество охраны памятников истории и культуры, 1969. 68 с.
17. Гусев С. В., Загорюлько А. В., Минеева И. М., Ожередов Ю. И., Ксенц А.С. Археологическое наследие в музеях-заповедниках Европейской части России. Томск: ТМЛ-Пресс, 2011. 260 с.

18. Дробышев А. Н. Музейный парк как форма презентации археологического наследия: автореф. ... канд. культурологии. Кемерово, 2011. 24 с.
19. Ефремова Е. В. Консервация и реставрация памятников археологии в процессе их музеефикации // Вестник Томского государственного университета. 2014. № 3 (84). С. 95-101.
20. Ефремова Е. В. Проблемы музеефикации объектов археологического наследия в России в отечественных исследованиях 1961-2012 гг.: автореф. ... дисс. канд. историч. наук. Тюмень: 2016. 23 с.
21. Жукова А. В. Эволюция взаимоотношений археологической науки и музея на материалах экспозиций музеев Москвы: автореф. ... дисс. кан. ист. наук. М., 2000. 25 с.
22. Жукова А. В. Археология и музееведение: грани взаимодействия. Сборник научных трудов. // VII исторические чтения памяти М.П. Грязнова. Омск, 27-29 ноября 2008 г. Омск: Омский государственный университет, 2008. С. 332-336.
23. Закон РФ от 25.06. 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс»
24. Заславец Н. Н. Информационное обеспечение музейной экспозиции: на примере ГИМ: автореф. ... дисс. канд. культурологии. СПб., 2008. 22 с.
25. Засухина В. В. Проблемы музеефикации памятников археологии Ставропольского края // Вторые Прозрителевские чтения. Материалы научно-практической конференции 29-30 ноября 2005 г. Ставрополь: «Вестник Кавказа», 2006. С. 144-146.
26. Жирных Е. А., Каменский С. Ю. Экспериментальная археология в Югре: перспективы направления // Провинциальный музей в рамках разработки проектов гуманизации археологических объектов. Материалы региональной научно – практической конференции. г. Советский, 3-6 октября 2006 г. Екатеринбург: «Волот», 2006. С.165-169.
27. Каменский С. Ю. Ценность археологического наследия как товара // Человеческая жизнь: ценность повседневности в социокультурных программах и практиках. Материалы X научно-практической конференции Гуманитарного университета. Том 2. Екатеринбург, 5-6 апреля 2007 г. Екатеринбург: Автономная некоммерческая организация высшего образования «Гуманитарный университет», 2007. С.496-499.
28. Каменский С. Ю. Памятники археологии в познавательном туризме: специфика и возможности использования // II Югорская полевая музейная биеннале. Сборник докладов и сообщений научно – практической конференции «Роль полевых исследований в сохранении историко – культурного наследия Югры». Ханты-Мансийск, 26 октября-6 ноября 2006 г. Ханты – Мансийск: «Полиграфист». 2006. С.73-83.
29. Каменский С. Ю. Глубокий туризм: от тур – продукта к тур-приключению // Современная Россия: путь к миру – путь к себе. Материалы XI Всероссийской научно – практической конференции Гуманитарного университета 10-11 апреля 2008 г. Доклады в 2-х томах. Том 2. Екатеринбург: Автономная некоммерческая организация высшего образования «Гуманитарный университет», 2008. С.491-494.
30. Каменский С. Ю. Актуализация археологического наследия в современных социо – культурных практиках: автореф. ... дисс. канд. культурологии. Екатеринбург, 2009. 24 с.
31. Каплунов В. А., Покровская А. Ф., Евдокимова М. А. Проблемы музеефикации памятников археологии в трудах российских исследователей // Ученые записки музея-заповедника «Томская писаница». 2015. № 2. С.32-38.
32. Карцев В. Г. К вопросу экспозиции археологических материалов в краеведческих музеях // Советский музей. 1931. № 6. С.71-75.
33. Кетин Д. В. Концептуальные подходы к проектированию «археопарков» // Вопросы музеологии. 2013. № 2 (8). С.150-159.
34. Кириллов А. Н. «Проект «Дружина»: опыт взаимодействия с обществом в области сохранения археологического наследия» // Сохранение археологического наследия: проблемы и перспективы. Материалы конференции «Противодействие незаконной деятельности в области археологии». Москва, 9–10 декабря 2013 г. М.: ИА РАН, 2015. С. 137–140.
35. Колло Ж. Проблемы экспозиции музеев археологии и истории. Материалы международной конференции комитета музеев археологии и истории международного совета музеев 9-18 сентября 1970 г. Л.: М.: б/и, 1970. 8 с.
36. Леонова С. Г., Григорьева М. А. Интерактивные формы экскурсий: на примере мероприятий отдела археологии Ставропольского государственного музея-заповедника // Прозрителевские чтения: сборник материалов межрегиональной научно-практической конференции. Выпуск 9. Ставрополь, 24-25 ноября 2018 г. Ставрополь: «Дизайн-студия – Б», 2018. С.226-229.
37. Лобова Л. В., Скляревский М. Я. Менеджмент историко-культурного наследия: государственное регулирование в области охраны археологического наследия. Учебно – методическое пособие. Новосибирск: Новосибирский государственный университет, 2007. 83 с.
38. Медведь А. Н. Музеефикация средневековых памятников археологии: автореф. ... дисс. кан. ист. наук. М., 1999. 17 с.
39. Медведь А. Н. Музеефикация памятников археологии в России (прошлое и настоящее). М.: «ГНОМ и Д», 2004. 80 с.
40. Минеева И. М. Музейная археология // Музей в современном мире. Традиционализм и новаторство. Труды ГИМ. Вып.104. М.: ГИМ, 1999. С. 61-70.
41. Минеева И. М. Музейная археология и особенности развития археологических исследований в краеведческом музее // Проблемы интерпретации памятников археологии в экспозициях исторических, краеведческих и археологических музеев. Современные концепции первобытной истории. Труды ГИМ. Вып.113. М.: ГИМ, 2000. С.44-53.
42. Минеева И. М. Археологическое наследие как социокультурный феномен // Материалы международного научного симпозиума «Время культурологии», посвященной 75-летию Российского института культурологии. Москва, 24-26 мая 2007 г. М.: Российский институт культурологии, 2007. С.46-51.
43. Минеева И.М. Сохранение, использование и государственная охрана археологического наследия Южного Урала во 2-й половине - XIX начале XXI века: автореф. ... дисс. док. ист. наук. Казань, 2011. 50 с.

44. Минеева И. М., Обыденнов М.Ф. Экскурсионная практика по археологии. Учебное пособие. Уфа: «Юрика» 2008. 134 с.
45. Мурзинцева А. Е. Музеи Российской академии наук: историко – культурологический анализ. Улан – Уде: Институт повышения квалификации ФГБОУ ВПО «Восточно-Сибирская государственная академия культуры и искусств», 2006. 22 с.
46. Недович Н. Д., Беляев Л. А. Из практики объединения «Росреставрация» по консервации и музеефикации памятников археологии // Методические основы охраны и использования памятников археологии. Сборник научных трудов. М.: Научно-методический совет по охране памятников культуры Министерства культуры СССР, 1987. С. 120–126.
47. Охонько Н. А., Савенко С. Н. Концепция сохранения, использования и дальнейшего развития Ставропольской крепостной горы. Ставрополь: Ставропольсервисшкола, 2002. 39 с.
48. Пахомова О. М. Археологические исследования как основа для развития научного туризма // Проблемы, опыт и перспективы развития туризма, сервиса и социокультурной деятельности в России и за рубежом. Материалы IV Международной научно-практической интернет-конференции. Чита, 29-30 ноября 2017 г. Чита: Забайкальский государственный университет, 2017. С. 180-185.
49. Попова Т. Б., Раушенбах В. М. Археологические материалы в краеведческих музеях. Методические материалы. Часть 1. М.: Госкультпросветиздат, 1954. 124 с.
50. Путрик Ю. С. Туризм как фактор сохранения наследия: исторический опыт и традиции // Вестник Томского государственного университета. «Прочие социальные науки». 2008. № 311. С.95-101.
51. Рабинович М. Г. Археологические материалы в экспозиции краеведческих музеев. Часть 2. Период феодализма. М.: б/и, 1961. 161 с.
52. Разгон А. М. Археологические музеи в России с начала XVIII в. до 1861 г. // Очерки истории музейного дела СССР. Труды научно-исследовательского института музееведения. Вып.5. М.: ГИМ, 1963. С.189-275.
53. Разгон А. М. Исторические музеи России 1861-1917 гг.: автореф. ... дисс. док. ист. наук. Саратов, 1973. 54 с.
54. Савенко С. Н., Данилевич В. Г., Охонько Н. А. Концепция создания Ставропольского государственного историко-культурного и природно-ландшафтного музея-заповедника. Ставрополь, Ставропольское книжное издательство, СГКМ, 2005. 175 с.
55. Сорокина И. А. Опыт выставочной деятельности Института археологии РАН // Альманах – 2000. Музеи Российской академии наук. М.: «Научный мир», 2001, С.208-277.
56. Сорокина И. А. Выставочная деятельность отдела охранных раскопок // Тридцать лет отделу охранных раскопок (Сборник статей). Труды отдела охранных раскопок. Том 2. Тула: Гриф и К, 2004.- 188 с. С.52-59.
57. Тихонов И. Л. Проблемы экспонирования археологических коллекций // Музей. Памятник. Наследие. 2021. № 1 (9). С.71-84.
58. Федоров-Давыдов Г. А., Булатов Н. М. Археологические музеи-заповедники (проблемы и перспективы // Методические основы охраны и использования памятников археологии. Сборник научных трудов. М.: Научно-методический совет по охране памятников культуры Министерства культуры СССР, 1987. С. 111–119.
59. Федосеева А. Ф. Культурно-познавательный туризм памятников археологии в региональном развитии территорий. Специфика и возможности использования // Проблемы и перспективы студенческой науки. 2018. № 1 (3). С. 39-42.
60. Черненко Е. А. Использование памятников археологии в развитии познавательного туризма // Труды III (XIX) Всероссийского археологического съезда. Том II. Великий Новгород – Старая Русса, 24-29 октября 2011 г. СПб: ИИМК РАН, М.: ИА РАН; Новосибирск, институт истории и этнографии Сибирского отделения РАН, 2011. С.358.

References

1. Andreev VM. Archaeological monument in modern cultural space: cultural analysis. Abstract of thesis. Chelyabinsk; 2014. 25 p. (In Russ.).
2. Arzhantseva IA. Problems of research and principles of museification (Alan fortress Mountain Echo of the 7th-10th centuries) in Scientific reconstructions in modern exposition and educational activities of museums. Proceedings of the State Historical Institute. 2006. Issue 160. pp. 225-238. (In Russ.).
3. Arzhantseva IA., Savenko SN., Sychev AA. Kislovodsk Archaeological Open-air Museum Mountain Echo. Fundamentals of the concept. Kislovodsk: Kolorit, 2003. 45 p. (In Russ.).
4. Bazarova EL., Novgorodov VN., Razumov GA. Preservation of archaeological monuments (organizational and engineering issues) in Methodological foundations of the protection and use of archaeological monuments. Moscow: Scientific and Methodological Council of the Ministry of Culture of the USSR, 1987. p. 48-57. (In Russ.).
5. Berezin YaB. From the experience of school archaeological and local history work in the city of Kislovodsk in Archeology and local history - university and school – Grozny: Chechen-Ingush State University, 1981. p.67-69. (In Russ.).
6. Berezin YaB. Kislovodsk archaeological and local history club The Seeker, history and new finds in Archeology and local history of Kavminvody. Proceedings of the 1st Regional conference in memory of N.N. Egorov. Kislovodsk: Kislovodsk branch of the Stavropol State United Museum of Local Lore named after G.K. Prave, 1992. pp.14-19. (In Russ.).
7. Bryusov AYa. The exposition of the Department of ancient History. *Sovetskii musey*. 1938;3:23-27. (In Russ.).
8. Bulatov NI. Principles of organization of archaeological museum – reserves in Issues of protection, restoration and promotion of historical and cultural monuments. Issue 3. Moscow: Scientific Research Institute of Culture, 1975. p. 77-113. (In Russ.).
9. Burkov SB. Techniques and methods of fostering the activities of museums in the North Caucasus region in the context of new tourist and recreational opportunities in Tourism and cultural heritage. Interuniversity collection of scientific papers. Issue.6. Saratov: Saratov National Research State University, 2009. p.288-203. (In Russ.).
10. Burkov SB. Tourist opportunities of archaeological heritage: theory and practice in globalization and tourism: problems of interaction. Abstracts of the I International Scientific Conference. Saratov, April 15-16, 2009. Saratov: Saratov National Research State University, 2010. p.207-210. (In Russ.).

11. Burkov SB. Archaeological exhibitions of local history museums of the Stavropol Krai in the context of the development of domestic tourism in the North Caucasus Federal District in Kavminvody – pearl of the Caucasus. Materials of the regional scientific and local history conference dedicated to the 210th anniversary of the Kavkazskie Mineralnye Vody and the resort city of Kislovodsk. Kislovodsk, April 18, 2013. Kislovodsk: MIL, 2013. p.34-40. (In Russ.).
12. Burkov SB. On the role and importance of mobile museums for the development of intercultural communication, historical local lore and ensuring the preservation of cultural heritage in the North Caucasus in Tourism and Cultural Heritage. Interuniversity collection of scientific papers. Issue.9. Saratov: Saratov National Research State University, 2013. p.153-171. (In Russ.).
13. Burkov SB. Archaeological exhibitions and museums of the North Caucasus in the context of the development of domestic tourism, education and protection of monuments of the North Caucasus Federal District in Proceedings of the IV (XX) All-Russian Archaeological Congress. Kazan, October 20-25, 2014 Volume IV. Moscow: Saint Petersburg: Kazan: 2014. pp.387-389. (In Russ.).
14. Burkov SB. Archaeological museums of the North Caucasus: history of creation, theory and practice in The ninth Prozritelev readings. Proceedings of the interregional scientific and practical conference on November 24-25, 2016 Stavropol: Design Studio B, 2018. pp.206-210. (In Russ.).
15. Burkov SB., Brileva OA. Archaeological collections in private and departmental museums of Chechnya and Ingushetia in Prozritelev readings: Collection of materials of the interregional scientific and practical conference. Stavropol, March 14-15, 2019 Issue 10. Stavropol: News Bureau, 2019. pp.181-189.
16. Voskresenskaya LP. Organization of an open display of archaeological monuments in the Russian Soviet Federative Socialist Republic. Moscow: All-Union Society for the Protection of Historical and Cultural Monuments, 1969. 68 p. (In Russ.).
17. Gusev SV., Zagorulko AV., Mineeva IM., Ozheredov Yul., Kents AS. Archaeological heritage in museums-reserves of the European part of Russia. Tomsk: TML-Press, 2011. 260 p. (In Russ.).
18. Drobyshev AN. Museum park as a form of presentation of archaeological heritage. Abstract of the dissertation for the degree of PhD in cultural studies. Kemerovo: Langepass city municipal autonomous institution Press-Inform, 2011. 24 p. (In Russ.).
19. Efremova E. V. Conservation and restoration of archaeological monuments in the process of their museification. *Vestnik Tomskogo gosuniversiteta*. 2014; No. 3 (84): 95-101. (In Russ.).
20. Efremova EV. Problems of museification of archaeological heritage sites in Russia in domestic research in 1961-2012. Abstract thesis. Tyumen: 2016. 23 p. (In Russ.).
21. Zhukova AV. The evolution of the relationship between archaeological science and the museum based on the materials of the expositions of Moscow museums. Abstract of thesis. Moscow; 2000. 25 p. (In Russ.).
22. Zhukova AV. Archeology and museology: facets of interaction. Collection of scientific papers In VII historical readings in memory of M.P. Gryaznov. Omsk, November 27-29, 2008. Omsk: Omsk State University, 2008. p.332-336. (In Russ.).
23. The Law of the Russian Federation of 06/25. 2002 No. 73-FZ "On Cultural Heritage sites (historical and Cultural Monuments) of the peoples of the Russian Federation" in Consultant Plus (In Russ.).
24. Zaslavets NN. Information support of the museum exposition: on the example of State Historical Museum. Abstract of thesis. St.Petersburg, 2008. 22 p. (In Russ.).
25. Zasukhina VV. Problems of museification of archaeological monuments of the Stavropol Territory in The second Prozritelev readings. Proceedings of the scientific and practical conference on November 29-30, 2005. Stavropol: Vestnik Kavkaza, 2006. p.144-146. (In Russ.).
26. Zhirnykh EA., Kamensky SY. Experimental archeology in Ugra: perspectives of the direction in A provincial museum within the framework of the development of projects for the humanization of archaeological sites. Materials of the regional scientific and practical conference. Sovetsky city, October 3-6, 2006 Yekaterinburg: Volot, 2006. p.165-169. (In Russ.).
27. Kamensky SY. The value of archaeological heritage as a commodity in Human life: the value of everyday life in socio-cultural programs and practices. Materials of the X Scientific and practical conference of the University of Humanities. Volume 2. Yekaterinburg, April 5-6, 2007 Yekaterinburg: Autonomous Non-profit Organization of Higher Education Humanitarian University, 2007. p.496-499. (In Russ.).
28. Kamensky SY. Monuments of archeology in educational tourism: specifics and possibilities of use in II Yugorsk Field Museum Biennale. Collection of reports and reports of the scientific and practical conference The role of field research in preserving the historical and cultural heritage of Ugra. Khanty-Mansiysk, October 26-November 6, 2006. Khanty-Mansiysk: Polygraphist. 2006. p.73-83. (In Russ.).
29. Kamensky SY. Deep tourism: from a tour product to a tour adventure in Modern Russia: the path to peace is the path to oneself. Proceedings of the XI All-Russian Scientific and Practical Conference of the University of Humanities on April 10-11, 2008 Reports in 2 volumes. Volume 2. Yekaterinburg: Autonomous Non-profit Organization of Higher Education Humanitarian University, 2008. p.491-494. (In Russ.).
30. Kamensky SY. Actualization of archaeological heritage in modern socio-cultural practices. Abstract of thesis. Yekaterinburg; 2009. 24 p. (In Russ.).
31. Kaplunov VA., Pokrovskaya AF., Evdokimova MA. Problems of museification of archaeological monuments in the works of Russian researchers. *Uchenye zapiski muzeja-zapovednika Tomskaja pisanica*. 2015;2:32-38. (In Russ.).
32. Kartsev V.G. On the issue of the exposition of archaeological materials in local history museums. *Sovetskij muzej*. 1931;6:71-75. (In Russ.).
33. Ketin DV. Conceptual approaches to the design of archeoparks. *Voprosy muzeologii*. 2013;2 (8):150-159. (In Russ.).
34. Kirillov AN. The Druzhina project: experience of interaction with society in the field of preservation of archaeological heritage In Preservation of archaeological heritage: problems and prospects. Materials of the conference Countering illegal activities in the field of archeology. Moscow, December 9-10, 2013. Moscow: Institute of Archeology of the Russian Academy of Sciences, 2013. p.137-140. (In Russ.).
35. Collot J. Problems of the exposition of museums of archeology and history. Proceedings of the International Conference of the Committee of Museums of Archeology and History of the International Council of Museums on September 9-18, 1970. Lenin-grad: Moscow, 1970. 8 p. (In Russ.).

36. Leonova SG., Grigorieva MA. Interactive forms of excursions: on the example of the events of the Department of Archeology of the Stavropol State Museum-Reserve in Prozritelev readings: collection of materials of the interregional scientific and practical conference. Issue 9. Stavropol, November 24-25, 2018 Stavropol: Design Studio – B, 2018. p.226-229. (In Russ.).
37. Lobova LV., Sklyarevsky MYa. Management of historical and cultural heritage: state regulation in the field of archaeological heritage protection. Educational and methodical manual. Novosibirsk: Novosibirsk State University, 2007. 83 p. (In Russ.).
38. Medved AN. Museification of medieval archaeological sites. Abstract of thesis. Moscow, 1999. 17 p. (In Russ.).
39. Medved AN. Museification of archaeological monuments in Russia (past and present). Moscow: 'GNOM and D', 2004. 80 p. (In Russ.).
40. Mineeva IM. Museum archeology in A museum in the modern world. Traditionalism and innovation. Proceedings of the State Historical Museum. Issue 104. Moscow: State Historical Museum, 1999. p. 61-70. (In Russ.).
41. Mineeva IM. Museum archeology and the peculiarities of the development of archaeological research in the Museum of local lore in Problems of interpretation of archaeological monuments in the expositions of historical, local history and archaeological museums. Modern concepts of primitive history. Proceedings of the State Historical Museum. Issue 113. Moscow: State Historical Museum, 2000. p.44-53. (In Russ.).
42. Mineeva IM. Archaeological heritage as a sociocultural phenomenon in Proceedings of the international scientific symposium "Time of Cultural Studies" dedicated to the 75th anniversary of the Russian Institute of Cultural Studies. Moscow, May 24-26, 2007. Moscow: Russian Institute of Cultural Studies, 2007. p.46-51. (In Russ.).
43. Mineeva IM. Preservation, use and state protection of the archaeological heritage of the Southern Urals in the 2nd half - 19th and early 21st centuries. Abstract of thesis. Kazan; 2011. 50 p. (In Russ.).
44. Mineeva IM., Obydenov MF. Excursion practice in archeology. The training manual. Ufa: Yurika, 2008. 134 p. (In Russ.).
45. Murzintseva AE. Museums of the Russian Academy of Sciences: historical and cultural analysis. Abstract of the thesis. Ulan-Ude, 2006. 22 p. (In Russ.).
46. Nedovich ND., Belyaev LA. From the practice of the association "Rosrestavratsiya" for the conservation and museification of archaeological monuments in Methodological foundations of the protection and use of archaeological monuments. Collection of scientific papers. Moscow: Scientific and Methodological Council for the Protection of Cultural Monuments of the USSR Ministry of Culture, 1987. p. 120-126. (In Russ.).
47. Okhonko NA., Savenko SN. The concept of preservation, use and further development of the Stavropol fortress mountain. Stavropol: Stavropol'servisshkola, 2002. 39 p. (In Russ.).
48. Pakhomova OM. Archaeological research as a basis for the development of scientific tourism in Problems, experience and prospects for the development of tourism, service and socio-cultural activities in Russia and abroad. Materials of the IV International Scientific and Practical Internet Conference. Chita, November 29-30, 2017. Chita: Zabaykalsky State University, 2017. p. 180-185. (In Russ.).
49. Popova TB., Rauschenbach VM. Archaeological materials in local history museums. Methodological materials. Part 1. Moscow: Goskultprosvetizdat, 1954. 124 p. (In Russ.).
50. Putrik YuS. Tourism as a factor of heritage preservation: historical experience and traditions. *Vestnik Tomskogo gosuniversiteta. Prochie social'nye nauki*. 2008;311:95-101. (In Russ.).
51. Rabinovich MG. Archaeological materials in the exposition of local history museums. Part 2. The period of feudalism. Moscow, 1961. 161 p. (In Russ.).
52. Razgon AM. Archaeological museums in Russia from the beginning of the XVIII century to 1861 in Essays on the history of museum business of the USSR. Proceedings of the Scientific Research Institute of Museology. Issue 5. Moscow: State Historical Museum, 1963. p.189-275. (In Russ.).
53. Razgon AM. Historical museums of Russia 1861-1917. Abstract of thesis. Saratov; 1973. 54 p. (In Russ.).
54. Savenko SN., Danilevich VG., Okhonko NA. The concept of the Stavropol State Historical, Cultural and Natural landscape Museum-Reserve. Stavropol, Stavropol Book Publishing House, Stavropol State Lore Museum, 2005. 175 p. (In Russ.).
55. Sorokina IA. The experience of exhibition activities at the Institute of Archeology of the Russian Academy of Sciences in Almanac – 2000. Museums of the Russian Academy of Sciences. Moscow: Scientific World, 2001. p.208 – 277. (In Russ.).
56. Sorokina IA. Exhibition activity of the department of security excavations in Thirty years of the Department of security excavations (Collection of articles). Proceedings of the Security Excavation Department. Volume 2. Tula: Grif and K, 2004. 188 p.52-59. (In Russ.).
57. Tikhonov IL., Problems of exhibiting archaeological collections. *Muzej. Pamjatnik. Nasledie*. 2021;1 (9):71-84. (In Russ.).
58. Fedorov-Davydov GA., Bulatov NM. Archaeological Museum reserves (problems and prospects in Methodological foundations of the protection and use of archaeological monuments. Collection of scientific papers. Moscow: Scientific and Methodological Council for the Protection of Cultural Monuments of the USSR Ministry of Culture, 1987. p. 111-119. (In Russ.).
59. Fedoseeva AF. Cultural and educational tourism of archaeological monuments in the regional development of territories. Specifics and possibilities of use. *Problemy i perspektivy studentcheskoj nauki*. 2018;1 (3):39-42. (In Russ.).
60. Chemenko EA. The use of archaeological sites in the development of educational tourism in Proceedings III (XIX) All-Russian Archaeological Congress. Volume II. Veliky Novgorod – Staraya Russa, October 24-29, 2011. Saint Petersburg: Institute of History of Material Culture of the Russian Academy of Sciences, Moscow: Institute of Archeology of the Russian Academy of Sciences; Novosibirsk, Institute of History and Ethnography of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, 2011. p.358. (In Russ.).