

# НАУЧНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ / SCIENTIFIC EVENTS



Обзорная статья

УДК 94:327(470.620)

<https://doi.org/10.37493/2409-1030.2025.3.26>

## АКТУАЛЬНЫЙ НАУЧНЫЙ ФОРУМ ПО ИССЛЕДОВАНИЮ РОЛИ ЧЕРНОМОРСКО-СРЕДИЗЕМНОМОРСКОГО РЕГИОНА В СИСТЕМЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Андрей Владимирович Баранов<sup>1\*</sup>, Олег Валерьевич Ратушняк<sup>2</sup>

<sup>1, 2</sup> Кубанский государственный университет (д. 149, ул. Ставропольская, Краснодар, 350040, Российской Федерации)

<sup>1</sup> Доктор исторических наук, доктор политических наук, профессор  
baranovandrew@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0001-7109-3062>

<sup>2</sup> Доктор исторических наук, доцент  
oleg\_ratushnyak@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0001-9285-3649>

\* Автор, ответственный за переписку

**Для цитирования:** Баранов А. В., Ратушняк О. В. Актуальный научный форум по исследованию роли Черноморско-Средиземноморского региона в системе национальной безопасности России // Гуманитарные и юридические исследования. 2025. Т. 12. № 3. С. 558–561. <https://doi.org/10.37493/2409-1030.2025.3.26>

Review article

**Конфликт интересов:** авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

**Вклад авторов:** все авторы внесли равный вклад в подготовку публикации.

Статья поступила в редакцию: 17.06.2025.

Статья одобрена после рецензирования: 18.08.2025.

Статья принята к публикации: 28.08.2025.

## AN ACTUAL SCIENTIFIC FORUM ON THE STUDY OF THE BLACK SEA-MEDITERRANEAN REGION'S ROLE IN THE NATIONAL SECURITY SYSTEM OF RUSSIA

Andrey V. Baranov<sup>1\*</sup>, Oleg V. Ratushnyak<sup>2</sup>

<sup>1, 2</sup> Kuban State University (149, Stavropolskaya Str., Krasnodar, 350040, Russian Federation)

<sup>1</sup> Dr. Sc. (History), Dr. Sc. (Politics), Professor

baranovandew@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0001-7109-3062>

<sup>2</sup> Dr. Sc. (History), Associate Professor

oleg\_ratushnyak@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0001-9285-3649>

\* Corresponding author

**For citation:** Baranov AV, Ratushnyak OV. An actual scientific forum on the study of the Black Sea-Mediterranean region's role in the national security system of Russia. Humanities and law research. 2025;12(3):558-561. (In Russ). <https://doi.org/10.37493/2409-1030.2025.3.26>

**Conflict of interest:** the author declares no conflicts of interests.

22–24 мая 2025 г. в г. Краснодаре была проведена Международная научно-практическая конференция «Черноморско-Средиземноморский регион в системе национальной безопасности России: к 80-летию Победы в Великой Отечественной войне» [1]. Это уже десятый ежегодный форум, посвященный анализу влияния Российского государства в Черноморско-Средиземноморском регионе. Организатором цикла конференций, начатого в 2016 г., является Кубанский государственный университет. В конференции приняли участие свыше 190 историков, политологов, социологов из многих регионов России и иностранные исследователи из Абхазии, Белоруссии, Болгарии, Румынии, Сенегала, Сербии, Сирии, Южной Осетии.

**Contribution of the authors:** the authors contributed equally to this article.

The article was submitted: 17.06.2025

The article was approved after reviewing: 18.08.2025.

The article was accepted for publication: 28.08.2025.

На пленарном заседании [1, с. 5–31] сделаны доклады об актуальных темах исторической и политической науки. Д-р ист. наук, д-р социол. наук, проф., зав. каф. истории России Кубанского гос. университета (КубГУ) В. В. Касьянов сделал доклад об исторической памяти россиян о Великой Отечественной войне. Политика государства, направленная на сохранение исторической памяти, должна стать системной, активно популяризировать и продвигать идею Победы как базовую в государственном строительстве, консолидации общества и воспитания граждан. Д-р полит. наук, проф., проректор Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского С. В. Юрченко осветил ключевые аспекты формирования Ялтинской международной системы. Ст. науч. сотр.,

PhD Д. Пророкович (Институт международной политики и экономики, г. Белград) раскрыл геополитические интересы Великобритании в отношении Сербии. Д-р полит. наук, д-р ист. наук, проф. каф. политологии и политического управления КубГУ А. В. Баранов выяснил формы социокультурной интеграции переселенцев из Донбасса и Новороссии в Краснодарском крае. Формирование российской идентичности в Донбассе стало темой выступления О. Б. Пеньковой, канд. ист. наук, доц., зав. каф. истории России Донецкого гос. университета. Канд. ист. наук, доц. О. А. Дибас и канд. ист. наук, зав. каф. всемирной истории и международных отношений Л.С. Милокост (Луганский гос. педагогический университет) установили проявления политической нестабильности в причерноморских странах, стимулируемые НАТО, США и ЕС.

Участники секции 1 «История Черноморско-Средиземноморского региона до 1917 г. в контексте национальной безопасности Российского государства» [1, с. 32–151] обсудили вопросы интеграции Северного Причерноморья. Значимая роль Крыма в обеспечении национальной безопасности России определила интерес к истории Крымской войны 1853–1856 гг. Анализу военных действий российской армии и её противников посвящены выступления А. В. Венкова (д-ра ист. наук, зав. лаб. казачества Южного научного центра РАН, г. Ростов-на-Дону), В. В. Швеца (ст. науч. сотр. Музея-заповедника героической обороны и освобождения Севастополя), В. В. Разумного (канд. ист. наук, доц. кафедры всемирной истории Донецкого гос. университета), А. П. Скорика (д-ра ист. наук, д-ра филос. наук, проф. каф. социально-гуманитарных наук Южно-Российского гос. политехнического университета имени М. И. Платова, г. Новочеркасск) и И. М. Фединой (д-ра ист. наук, проф. каф. истории России КубГУ). С. Н. Шаповалов (доц. каф. истории России КубГУ), анализируя ущерб жителей Закубанья в годы Крымской войны, сделал вывод о том, что исследование микроистории позволяет выявить особенности развития населённых пунктов. Значительная часть докладов посвящена социальному-экономическому освоению Черноморско-Средиземноморского региона. Л. Г. Шепко (д-р ист. наук, проф. каф. всемирной истории Донецкого гос. университета) выделила особенности формирования поселенческой структуры Новороссии в конце XVIII – первой половине XIX вв., которые определили своеобразие урбанизации Юга России: этнокультурную пестроту и наличие поселений разного статуса (военных, государственных, частных, купеческих, религиозных), ставших основой формирования городов. О. В. Бершадская (канд. ист. наук, доц. каф. философии, истории и права Краснодарского филиала Финансового университета при Правительстве РФ) выявила специфику социально-экономической структуры Новороссийского района: преобладание городского населения над сельским, мужчин над женщинами, значительную долю рабочих и служащих, преобладание промышленного

производства и транспорта в экономике. М. Ю. Горожанина (канд. ист. наук, доц. каф. истории России КубГУ), исследуя связи черноморского казачества с Новороссией и Малороссией в конце XVIII – начале XX вв., выделила их виды: территориальные, административные, военно-политические и духовно-культурные. Исследователь акцентировала внимание на исторически сложившейся приверженности выходцев из Новороссии и Малороссии единой общности – русскому народу.

Ещё одна из важных тем – Первая мировая война. А. А. Дорохова (ассистент международных закупок ООО «Галеас Логистик», г. Новороссийск) раскрыла героизм уссурийских казаков на фронтах войны. Е. А. Шкрибелько (канд. ист. наук, доц. каф. истории России Донецкого гос. университета) осветила роль Юзовского металлургического завода в снабжении фронтов Первой мировой и Гражданской войн. Г. А. Нагаева (канд. ист. наук, доц. каф. инженерных дисциплин и управления Новороссийского политехнического института) отметила вклад женщин Черноморской губернии в помощь фронту в годы Первой мировой войны: помочь в лазаретах, службу в армии сёстрами милосердия, работу в общественных и благотворительных организациях, проведение концертов и аукционов для сбора средств.

Работа секции 2 посвящена истории Черноморско-Средиземноморского региона XX–XXI вв. в контексте национальной безопасности России [1, с. 152–323]. Ключевые аспекты истории региона 1920–1930-х гг. представлены в докладах: Г. Н. Кондратюка (д-ра ист. наук, проф. каф. истории Крымского инженерно-педагогического университета им. Ф. Якубова, г. Симферополь), осветившего создание и первые годы существования Крымской АССР, и А. В. Аверьянова (д-ра ист. наук, зав. каф. отечественной истории XX–XXI веков Южного федерального университета, г. Ростов-на-Дону), проследившего изменения этнического состава национальных районов Кубани. Более 20 докладов освещали события Великой Отечественной войны. Т. В. Вакурова (канд. полит. наук, доц. каф. истории России и основ российской государственности Севастопольского гос. университета), опираясь на цивилизационный подход, раскрыла значение Победы советского народа над фашизмом. Анализируя идеологическую работу ВКП(б) в годы Великой Отечественной войны, Е. В. Туфанов (д-р ист. наук, зав. каф. философии, истории и педагогики Ставропольского гос. аграрного университета) пришел к выводу, что партийные органы использовали все средства воздействия на формирование активной жизненной позиции граждан: агитацию и пропаганду, печать, радио, литературу и искусство, все формы и методы культурно-просветительной работы. О. В. Ратушняк (д-р ист. наук, проф. каф. всеобщей истории и международных отношений КубГУ) выделил основные аспекты участия кубанских казаков в Великой Отечественной войне: формирование казачьих

частей на Кубани, роль и эффективность использования казачьих подразделений в борьбе против фашистских захватчиков, героический труд для поддержания фронта. В выступлении Н. В. Селюниной (д-ра ист. наук, проф. каф. истории Таганрогского института им. А. П. Чехова – филиала РГЭУ) раскрыты задачи оккупационной политики Германии, целью которой было духовное разложение и порабощение советского народа. Ю. А. Яхутль (д-р ист. наук, проф. каф. истории России КубГУ) выявил деятельность Тайной полевой полиции абвера на Юге СССР в 1942–1944 гг., доказав, что её сотрудники проводили целенаправленное уничтожение мирных жителей. В условиях отказа стран Европы от исторической правды факты причастности абвера к преступлениям против человечности на оккупированных территориях СССР требуют не только правовой, но и политico-моральной оценки. Н. А. Гангур (д-р ист. наук, свободный исследователь) и Д. И. Гангур (канд. ист. наук, преп. каф. истории, культурологии и музееведения Краснодарского гос. института культуры) подвели итоги регионального проекта «Без срока давности» и наметили перспективы изучения геноцида советского народа в годы Великой Отечественной войны. Манипулируя национальными и религиозными чувствами, нацистское руководство пыталось вызвать сепаратизм и использовать его в своих целях. Исследователи обратили внимание на сходство данной политики и её методов с той, что применяют страны Запада против России сейчас. Особый интерес представляет исследование Г. В. Чакветадзе (канд. ист. наук, ст. референт Службы государственной безопасности Республики Абхазия), в котором освещено участие жителей Абхазии в Великой Отечественной войне.

Актуальными представляются и доклады, посвященные послевоенному развитию Черноморско-Средиземноморского региона. Исследование Л. Стевановича (PhD student Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, г. Москва) посвящено анализу формирования, организации и функционирования двух систем международного экономического сотрудничества – во главе с СССР и США. Т. А. Богаткевич (канд. ист. наук, доц. каф. истории филиала Московского гос. университета имени М. В. Ломоносова в г. Севастополе) осветила развитие Севастополя как базы Черноморского флота в 1953–1964 гг. в контексте обеспечения безопасности СССР. В центре внимания Б. Г. Койбаева (д-ра полит. наук, проф. каф. философии и политологии Северо-Осетинского гос. университета им. К. Л. Хетагурова) – период разрядки. Исследователь, анализируя геополитическую стратегию НАТО в Средиземноморье, на Ближнем и Среднем Востоке, подчёркивает, что блок препятствовал оздоровлению обстановки и, продолжая гонку вооружений, создавал очаги напряженности.

Участники секции 3 «Черноморско-Средиземноморский регион в политических процессах современности» [1, с. 324–391] сосредоточили внимание на актуальных задачах укрепления российской идентичности и патриотизма. Этой теме посвящены доклады д-ра полит. наук, доц., декана факультета управления и психологии КубГУ И. В. Самаркиной, канд. полит. наук, доц. каф. политологии и политического управления КубГУ И. В. Башмакова и Ю. В. Костенко. Роль Крыма как стратегического региона в обеспечении безопасности России раскрыла д-р социол. наук, проф. С. П. Барматова (Российский технологический университет МИРЭА). В докладе д-ра полит. наук, проф. Т. А. Сенюшкиной (Институт этнологии и антропологии РАН) оцениваются сложные религиозные процессы в Крыму в условиях СВО. Д-р полит. наук, проф., декан факультета международной политики и безопасности Университета-УНИОН Никола Тесла (г. Белград) В. Рашкович-Талович обобщила позитивный опыт сотрудничества политологов Сербии с Кубанским государственным университетом.

Доклады, сделанные на секции 4, посвящены роли Черноморско-Средиземноморского региона в современных международных отношениях [1, с. 392–495]. Д. С. Айвазян (канд. полит. наук, ст. науч. сотр. Центра междисциплинарной аналитической информации Института Европы РАН), анализируя взаимодействие США и России в Черноморском регионе, обращается к принципам и подходам государств, берущим начало в Холодной войне. Характер взаимодействия России и США оказывает влияние на закономерности внешнеполитических и внешнеэкономических связей между черноморскими государствами. А. О. Кабанова (бакалавр КубГУ) и Т. О. Ткачева (канд. ист. наук, доц. каф. зарубежного регионаведения и востоковедения КубГУ) обращают внимание на значимость Черноморско-Средиземноморского региона для Китая, в том числе в аспекте сотрудничества по программе «Один пояс – один путь». Исследование И. Л. Морозова (д-р полит. наук, проф. каф. государственного управления и менеджмента Волгоградского института управления – филиала РАН-ХиГС) дает анализ российско-турецкого соперничества в Черноморском регионе. Автор акцентирует внимание на доминировании России и Турции в регионе, что ведет к противостоянию двух стран. Определяя сдержанную позицию России в ответ на растущее давление Турции и Азербайджана как продиктованную текущей обстановкой, И. Л. Морозов высказывает опасения, что тактика России приведет к росту амбиций Турции и укрепит её стремление к доминированию в регионе.

А. К. Дудайти (зав. каф. всеобщей истории Северо-Осетинского гос. университета им. К. Л. Хетагурова, г. Владикавказ) обращает внимание на значимость Черноморского региона в качестве одного из узлов глобального противо-

стояния и на последовательную линию геополитического сдерживания России со стороны НАТО. Курс Запада на одностороннее доминирование призван блокировать усилия России и её партнёров по созданию устойчивой архитектуры безопасности. Именно Россия заинтересована в равновесии сил, соблюдении международного права и предотвращении военного конфликта в регионе. Солидарность с этим мнением проявила Д. Лазаревич (докторант Института политических исследований, г. Белград), отмечая геополитическую значимость Черноморского региона, одного из основных очагов геополитических конфликтов между Россией и Западом. Будущее региона зависит от результатов Специальной военной операции и сотрудничества государств, имеющих выход к Черному морю. Предметом анализа Р.-М. Попеску (асп. Российского университета дружбы народов им. П. Лумумбы, г. Москва) стал конфликтогенный фактор отношений России с постсоветскими странами Черноморского региона. По мнению докладчика, эскалация конфликта началась с эндогенных причин, не решённых сразу после распада СССР, и была дополнена экзогенными причинами.

В рамках секции 5 освещены социокультурные аспекты развития Черноморско-Средиземноморского региона и задачи воспитания российского патриотизма [1, с. 496–608]. Анализируя опыт Великой Отечественной войны и Специальной военной операции, Н. В. Бессарабова (канд. филол. наук, доц. каф. иностранных языков Кубанского гос. университета физической культуры, спорта и туризма) уделяет внимание преемственности нравственных ценностей как основе русских воинских традиций. Начало Специальной военной операции актуализировало необходимость возрождения духовных и нравственных идеалов, основанных на воинских традициях как императорской, так и советской армии. С. Н. Бородина (канд. полит. наук, доц. каф. истории России КубГУ), исследуя трансформацию исторической памяти о Победе СССР в Великой Отечественной войне, приходит к выводу о том, что в конце XX в. происходило уничтожение в мировоззрении россиян символов гордости, а фальсификация истории войны и Победы СССР стала полем битвы России с Западом. В ряде докладов раскрыта роль музеев в патриотическом воспитании молодежи. Л. А. Карапетян (д-р ист. наук, проф. каф. истории, культурологии и музееведе-

ния Краснодарского гос. института культуры) осветил тему на примере экспозиционно-выставочной деятельности Новороссийского исторического музея-заповедника. Е. Н. Ковакина (зам. директора Краснодарского краевого художественного музея им. Ф. А. Коваленко) и О. А. Переникко (канд. ист. наук, доц. каф. зарубежного регионоведения и востоковедения КубГУ) выявили роль данного музея в сохранении памяти о Великой Отечественной войне. Доклад М. А. Метейко (ассист. каф. региональной истории Донецкого гос. университета) посвящен анализу суждений подрастающего поколения о Великой Отечественной войне. Такие мнения играют важную роль в сохранении исторической памяти, позволяя молодёжи понять, что пережили их сверстники и укрепить личную связь с историей и культурой России. Проблеме сохранения исторической памяти и патриотическому воспитанию молодёжи посвящены доклады М. В. Подхомутниковой (канд. полит. наук, ст. преп. каф. истории России КубГУ) и Т. В. Ратушняк (канд. ист. наук, доц. каф. истории России КубГУ). Н. А. Негода (канд. ист. наук, доц. каф. социально-гуманитарного образования Донецкого республиканского института развития образования) сделала вывод о том, что практики сохранения памяти о событиях СВО в Донецкой Народной Республике играют важную роль в консолидации населения, гражданско-патриотическом воспитании детей и молодёжи. О. В. Рвачева (д-р ист. наук, проф. каф. истории и международных отношений Волгоградского гос. университета) обратила внимание на то, что с началом своего возрождения казачество стало активным субъектом мемориальной политики, одна из ключевых тем которой – Великая Отечественная война и участие в ней казачества. М. А. Махалкина (канд. ист. наук, преп. Краснодарского монтажного техникума) обратилась к потенциалу современной военной прозы о СВО, делая вывод о том, что приобщение молодёжи к чтению прозы способствует развитию нравственных личностных качеств и патриотических чувств.

Итак, проанализированная Международная научно-практическая конференция стала важным со-бытием, внесшим весомый вклад в изучение истории и современного состояния Черноморско-Средиземноморского региона, национальной безопасности Российской Федерации.

### Литература

1. Черноморско-Средиземноморский регион в системе национальной безопасности России: к 80-летию Победы в Великой Отечественной войне: материалы Международной научно-практической конференции. Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2025. 629 с.

### References

1. The Black Sea-Mediterranean region in the Russian national security system: on the 80th anniversary of Victory in the Great Patriotic War: Proceedings of the International scientific and practical conference. Krasnodar: Kuban State University; 2025. 629 p. (In Russ.).