



Научная статья

УДК 81:001.89

<https://doi.org/10.37493/2409-1030.2025.3.24>

**ПУБЛИКАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ УЧЕНОГО – ДОКТОРА ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК:
КРИТЕРИИ ИНТЕНСИФИКАЦИИ И СНИЖЕНИЯ ЦИТИРУЕМОСТИ (РЕТРОСПЕКТИВА
СПЕЦИАЛЬНОСТИ 10.02.04 – ГЕРМАНСКИЕ ЯЗЫКИ)**

Светлана Андреевна Романова¹, Алексей Иванович Горожанов^{2*}

^{1,2} Московский государственный лингвистический университет (д. 38, ул. Остоженка, Москва, 119034, Российская Федерация)

¹ Специалист

s.a.romanova@linguanet.ru, <https://orcid.org/0009-0003-4561-468X>

² Доктор филологических наук, доцент

a.gorozhanov@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2280-1282>

* Автор, ответственный за переписку

Аннотация. Введение. В статье рассмотрены критерии интенсификации и снижения цитируемости публикаций докторов филологических наук. На интенсификацию цитируемости может влиять выбор того или иного рецензируемого журнала для опубликования результатов своих исследований, выбор типа публикации, выбор соавтора и актуальность темы. На снижение цитируемости работ влияет частота публикаций, слабая видимость публикаций в научном сообществе, качество публикаций и тип доступа к ним (открытый или закрытый). В целом интенсификация и снижение цитирования публикаций доктора филологических наук демонстрируют научному сообществу степень значимости проводимых им исследований.

Материалы и методы. Исследование основано на данных Научной электронной библиотеки о публикационной активности 15 учёных, защитивших докторские диссертации по филологическим наукам (10.02.04 – Германские языки) в 2014–2015 годах. Использовались методы поиска диссертаций, анализа, синтеза, обобщения данных, сравнения, ранжирования и интерпретации для объяснения влияния выбранных критериев на изменение уровня цитируемости публикаций. **Анализ.** Для исследования были предложены несколько критериев. Первый критерий – наличие у докторов филологических наук научных статей, написанных сольно и в соавторстве в журналах, включенных в Перечень Высшей аттестационной комиссии, и публикаций в иных изданиях, для выяснения того, какой тип публикаций активно цитируется сторонними учеными. Второй критерий – руководство научной деятельностью учеников во время подготовки ими научных статей и кандидатских диссертаций. Третий критерий – наличие зарегистрированных в Роспатенте результатов интеллектуальной деятельности (баз данных, программ для ЭВМ). **Результаты.** Каждый из рассмотренных критериев по-разному повлиял на публикацион-

ную активность докторов филологических наук. Критериями длительной интенсификации цитируемости оказались публикации докторов наук в журналах из Перечня Высшей аттестационной комиссии и иных научных, учебных и справочных изданиях, подготовленных как в соавторстве, так и сольно. Критерий «наличие учеников» слабее влияет на интенсификацию цитируемости, но при этом он не влияет на снижение цитируемости. Это связано с особенностью учета цитирований работ учеников в научной электронной библиотеке в авторском профиле доктора наук. Наконец, тип публикаций «результаты интеллектуальной деятельности» (регистрация баз данных и программ для ЭВМ) практически не влияет на интенсификацию цитируемости, другими словами, это критерий снижения цитируемости, поскольку этот тип публикаций менее популярен у ученых-филологов для цитирования.

Ключевые слова: цитирование; публикационная активность; доктор филологических наук; публикация; научное руководство; результаты интеллектуальной деятельности

Для цитирования: Романова С. А., Горожанов А. И. Публикационная активность ученого – доктора филологических наук: критерии интенсификации и снижения цитируемости (ретроспектива специальности 10.02.04 – Германские языки) // Гуманитарные и юридические исследования. 2025. Т. 12. № 3. С. 547–554. <https://doi.org/10.37493/2409-1030.2025.3.24>

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Вклад авторов: все авторы внесли равный вклад в подготовку публикации.

Статья поступила в редакцию: 27.06.2025.

Статья одобрена после рецензирования: 18.07.2025.

Статья принята к публикации: 28.08.2025.

Research article

**PUBLICATION ACTIVITY OF A SCIENTIST – DR. HABIL.
IN PHILOLOGY: CRITERIA FOR THE INTENSIFICATION AND REDUCTION OF CITATIONS
(RETROSPECTIVE OF THE SPECIALTY 10.02.04 – GERMANIC LANGUAGES)**

Svetlana A. Romanova¹, Alexey I. Gorozhanov^{2*}

^{1,2} Moscow State Linguistic University (38, Ostozhenka Str., Moscow, 119034, Russian Federation)

¹ Specialist

s.a.romanova@linguanet.ru, <https://orcid.org/0009-0003-4561-468X>

² Dr. Sc. (Philology), Professor

a.gorozhanov@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2280-1282>

* Corresponding author

Abstract. Introduction. The article discusses the criteria for the intensification and reduction of citations of publications for the Dr. habil. in Philology. The intensification of citations may be influenced by the choice of a peer-reviewed journal for publishing the results of their research, the choice of the type of publication, the choice of a co-author and the relevance of the topic. The frequency of publications,

low visibility of publications in the scientific community, the quality of publications and the type of access to them (open or not open) affect the decrease in the citation of works. In general, the intensification and decrease in publication citations of the Dr. habil. in Philology demonstrate the importance of the research to the scientific community. **Materials and methods.** The study is based on data from the Scientific

Electronic Library on the publication activity of 15 scientists who defended their doctoral dissertations in philological sciences (10.02.04 – Germanic languages) in 2014-2015. The methods of the search of dissertations, analysis, synthesis, data synthesis, comparison, ranking and interpretation were used to explain the influence of the selected criteria on the change in the citation level of publications. **Analysis.** Several criteria have been proposed for the study. The first criterion is the availability of scientific articles written by Dr. habil. in Philology solo and with co-authors in journals included in the List of the Higher Attestation Commission and publications in other journals to determine which type of publications is actively cited by others. The second criterion is acting as a scientific advisor for the students including preparation of their scientific articles and PhD theses. The third criterion is the availability of intellectual property results (data bases, computer programmes) registered by Rospatent. **Results.** Each of the criteria considered had a different impact on the publication activity of the Dr. habil. in Philology. The criteria for a long-term intensification of citations turned out to be publications in journals from the List of the Higher Attestation Commission and other scientific, educational and reference editions prepared both with co-authors and solo. The criterion of «acting as a scientific advisor» has a weaker effect on the intensification of citations, but it does not affect the decrease in citations. This is due to

Введение. Филология⁷ традиционно играет главенствующую роль в изучении и понимании языковых, лингвокультурологических и литературных процессов, происходящих в современном динамично меняющемся многополярном мире. Эффективность исследовательской деятельности ученых-филологов выражается в уровне цитируемости их работ сторонними учеными и в частоте выхода публикаций. Так, если публикации ученых подготовлены на актуальные темы⁸, обладают новизной, поддерживаются на институциональном уровне или имеют грантовую поддержку, написаны в соавторстве с известными коллегами-учеными, в таком случае можно говорить о высоком потенциале цитирования. Однако если частота выхода публикаций нерегулярна, отсутствуют соавторы, в тексте публикаций не отражены оригинальные идеи и разработки, то публикации с большей вероятностью будут цитироваться меньше.

При этом цитируемость публикаций не всегда является объективным показателем ее научной ценности, поскольку существуют недобросовестные практики накрутки цитирования [2; 10]. В Научной электронной библиотеке (далее – НЭБ) с 2017 года за применение различных манипуляций (плагиат, договорное цитирование, неестественное увеличение индекса Хирша, несоблюдение публикационной этики, отсутствие научного компонента в публикациях) экспертный совет исключает научные и учебные издания и издательства

⁷ Под «филологией» мы понимаем здесь широко «филологию и лингвистику», употребляя термин «филология» исключительно в связи с наименованием ученой степени «доктор филологических наук».

⁸ Прим.: Перечень актуальных исследовательских тем по филологии до 2030 года изложен в распоряжении Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 года № 3684-р «Об утверждении Программы фундаментальных научных исследований в РФ на долгосрочный период (2021–2030 годы). URL: <http://government.ru/docs/all/132190/> (дата обращения: 25.07.2025).

the peculiarity of taking into account citations of students' works in the scientific electronic library in the author's profile of the Dr. habil. in Philology. Finally, the type of publications «results of intellectual activity» (registration of data bases and computer programmes) has virtually no effect on the intensification of citations, in other words, it is a criterion for reducing citations, since this type of publication is less popular among philologists considering citations.

Keywords: citation; publication activity; Doctor habil. in Philology; publication; scientific guidance; results of intellectual activity

For citation: Romanova SA, Gorozhanov AI. Publication Activity of a Scientist – Dr. habil. in Philology: Criteria for the Intensification and Reduction of Citations (retrospective of the specialty 10.02.04 – Germanic languages). Humanities and law research. 2025;12(3):547-554. (In Russ). <https://doi.org/10.37493/2409-1030.2025.3.24>

Conflict of interest: the authors declare no conflicts of interests.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

The article was submitted: 27.06.2025

The article was approved after reviewing: 18.07.2025.

The article was accepted for publication: 28.08.2025.

из индексации в библиотеке⁹. Индексация научного периодического издания в РИНЦ по-прежнему остается критерием включения в Перечень рекомендованных изданий для опубликования результатов диссертационных исследований¹⁰.

В научной литературе помимо изучения цитирования находят отражение и иные проблемы, связанные с публикационной активностью ученых: мотивация ученого к творческому труду и опубликованию в качественных изданиях [3; 17]; вклад каждого автора в публикацию [5; 19]; корректность метаданных об авторах в описании публикаций [4]; соблюдение публикационной этики [7; 13]; ретракция [9; 14]; проверка текста на неправомерные заимствования [1]; динамика предметного поля гуманитарных, естественных и технических наук; язык публикации (русский / английский / немецкий); длительное рецензирование; привлечение ученого в качестве члена редакционной коллегии, рецензента или редактора выпуска периодического издания [8; 15]; оплата публикаций в редакции; внедрение в образовательной организации рейтинговой системы и поощрительных выплат авторам за публикации [6];

⁹ См.: Исключение журналов из РИНЦ, ретракция статей и открытые рецензии: вопросы и ответы. URL: https://www.elibrary.ru/retraction_faqs.asp (дата обращения: 25.07.2025).

¹⁰ См.: Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 11 апреля 2025 года № 337 «О внесении изменений в правила формирования перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, и требования к рецензируемым научным изданиям для включения в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденные приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 31 мая 2023 года № 534» (Зарегистрирован 12 мая 2025 года № 82121). URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202505120037> (дата обращения: 25.07.2025).

внедрение искусственного интеллекта в подготовку публикации [16; 12] и др.

Цель исследования состоит в выявлении изменений в публикационной активности докторов филологических наук в сравнении пятилетнего периода до защиты докторской диссертации и 10-летнего периода после ее защиты.

Минимальный временной интервал в 5 лет, по нашему мнению, достаточен для того, чтобы оценить вклад ученого в развитие филологии как науки и для того, чтобы вышла статья или книга в издательстве с длительным редакционным циклом подготовки (от года). Меньший временной интервал не даст возможности научному сообществу оценить вышедшие публикации [18].

Материалы и методы. Материалом исследования послужили данные Научной электронной библиотеки о публикационной активности 15 учёных, защитивших докторские диссертации по филологическим наукам по научной специальности 10.02.04 – Германские языки в 2014–2015 гг.

Применялся метод поиска защищенных в 2014–2015 гг. докторских диссертаций по выбранной научной специальности 10.02.04 – Германские языки на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации; метод поиска авторских профилей учёных на сайте НЭБ; методы анализа, синтеза и обобщения данных о публикационной активности учёных; метод сравнения, ранжирования и интерпретации данных.

Ограничение исследования состояло в том, что авторские профили учёных на сайте НЭБ могли не включать учебные, научные и справочные издания, не размещенные в НЭБ самим автором или назначенным по договору «Science Index для организаций» представителем образовательной организации, в которой учёный работал, или представителем издательства, в котором осуществлялись редакторская обработка и тиражирование издания ученого.

Анализ. Проанализируем публикационную активность отобранных 15 ученых за 5 лет до защиты диссертации и за 10 лет после нее. Здесь следует отметить, что срок подготовки докторской диссертации устанавливает образовательная или научная организация самостоятельно. Обычно это 3–4 года. Учитывая объем докторской диссертации в 300–500 страниц, на ее написание требуется минимум полтора года. Период в 5 лет достаточен для подготовки текста диссертации, проведения исследования, издания требуемого количества научных статей и 1–2 монографий. Тем более что последнее исследование продолжительности сроков подготовки диссертаций выявило изменение срока в сторону увеличения для филологических наук с 4,3 лет в 2012 г. до 5,3 лет в 2023 г. [11, с. 37–38].

Из отобранных 15 ученых семь защитили докторскую диссертацию в течение 2014 г., поэтому рассматриваемый пятилетний период их публикационной активности исчисляется с начала 2010 г. Для оставшихся восьми человек, которые защитили докторскую диссертацию в течение 2015 г., пятилетний период исчисляется с начала 2011 г.

В таблице 1 представлена общая информация об изменении публикационной активности ученых за 5 лет до защиты докторской диссертации и за 10 лет после защиты. Учитывались только те публикации, в которых ученые выступали в роли автора (соавтора) и не учитывались те, в которых они участвовали как научные редакторы, рецензенты, научные руководители, оппоненты, руководители НИР. Данные о публикационной активности за все 10 лет после защиты докторской диссертации (вплоть до 2025 года) не у всех ученых в НЭБ представлены равномерно. У нескольких ученых отсутствуют данные о публикациях в НЭБ за конкретные годы, когда они не работали над научными статьями и изданиями по разным причинам, или когда издание вышло в печать, но ее описание не внесено в НЭБ (см. таблицу 1).

Таблица 1 / Table 1

Публикационная активность ученых за пять лет до защиты и за 10 лет после защиты докторской диссертации / Publication activity of scientists five years before defending and 10 years after defending a doctoral dissertation

№ п/п	ФИО доктора филологических наук (в скобках – год защиты)	Количество публикаций за 5 лет до защиты / Индекс Хирша учёного по публикациям в РИНЦ (в год защиты)	Количество публикаций за 10 лет после защиты / Индекс Хирша учёного по публикациям в РИНЦ (по состоянию на июль 2025 г.)
1	2	3	4
1	Денисова Г. Л. (2014)	17 / 2	24 / 7
2	Стадильская Н. А. (2014)	21 / 3	44 / 8
3	Дини (Куприева) И. А. (2014)	33 / 2	64 / 5
4	Иконникова В. А. (2014)	15 / 3	29 / 9
5	Панасенко Л. А. (2014)	24 / 4	34 / 8
6	Новицкая И. В. (2014)	15 / 4	49 / 6
7	Солодилова И. А. (2014)	28 / 4	51 / 11
8	Храмченко Д. С. (2015)	33 / 3	93 / 15
9	Юзефович Н. Г. (2015)	41 / 6	43 / 10
10	Комлева (Иванова) Е. В. (2015)	16 / 3	58 / 10
11	Швелидзе Н. Б. (2015)	13 / 3	18 / 4
12	Нагорная А. В. (2015)	59 / 3	53 / 8

1	2	3	4
13	Нильсен Е. А. (2015)	54 / 4	96 / 12
14	Клейменова В. Ю. (2015)	33 / 3	41 / 6
15	Рахманкулова (Кузьмина) С. Е. (2015)	20 / 4	47 / 9

Данные таблицы 1 демонстрируют увеличение в 1,5–2 раза публикационной активности у большинства отобранных ученых в течение 10 лет после защиты ими докторской диссертации, за исключением И. В. Новицкой, Д. С. Храмченко и Е. В. Комлевой (Ивановой), у которых наблюдается трехкратное увеличение публикационной активности за тот же период, и Н. Г. Юзефович, у которой за рассмотренный период объем публикаций практически не изменился. И обратная динамика – уменьшение объема публикаций у А. В. Нагорной.

Увеличение публикационной активности докторов наук обусловлено различными причинами, например, обязательствами образовательной организации по государственному заданию; годовыми планами публикационной активности кафедры; обязательствами ученого по эффективному контракту, заключенному с образовательной организацией; личной инициативой ученого подробно изучить выбранную им тему по филологии и др.

Интерес представляют данные о том, почему труды ученых после защиты докторской диссертации стали цитировать чаще и их самих стали приглашать на роль официальных оппонентов по диссертациям. Рассмотрим далее, какие критерии повлияли на «узнаваемость» ученого (см. таблицу 2). В таблице 2 представлены следующие данные:

- 1) выбранное ученым исследовательское направление в филологии, которое в НЭБ представлено в виде часто упоминаемых им ключевых слов;
- 2) количество опубликованных за 10 лет после защиты научных статей в изданиях из Перечня ВАК;
- 3) наличие научных, учебных или справочных изданий, написанных только или в соавторстве (роль ответственного / научного редактора не учитывается);
- 4) наличие учеников (студентов, магистрантов, аспирантов).
- 5) наличие результатов интеллектуальной деятельности.

Таблица 2 / Table 2

**Публикационная активность ученых за 10 лет после защиты докторской диссертации /
Publication activity of scientists for 10 years after defending a doctoral dissertation**

№	ФИО доктора филологических наук (в скобках – год защиты)	Исследовательское тематическое направление учёного	Кол-во научных статей в изд. из Перечня ВАК после защиты	Наличие научных, учебных или справочных изданий	Наличие учеников	Наличие результатов интеллектуальной деятельности после защиты
			4	5	6	7
1	Денисова Г. Л. (2014)	Немецкий язык; немецкая политическая карикатура; метафора	14	Нет	Нет	Нет
2	Стадуская Н. А. (2014)	Товарный знак; бренд; прагматика; семантика	15	Да	Нет	База данных
3	Дини (Куприева) И. А. (2014)	Ментальная структура; психические процессы, концепт, вербализация, английский язык	21	Да	Да	База данных. Программа для ЭВМ.
4	Иконникова В. А. (2014)	Терминологические единицы с культурным компонентом значения; терминология; английский язык; немецкий язык; перевод	12	Да	Нет	Нет
5	Панасенко Л. А. (2014)	Лексические категории; языковая интерпретация; концептуальная деривация; модусы интерпретации	20	Да	Да	Нет
6	Новицкая И. В. (2014)	Абстрактные существительные; хантыйский язык; ваховский диалект; древнегерманские языки; платформа ЛингвоДок	26	Нет	Да	Нет
7	Солодилова И. А. (2014)	Концепт; фрейм; метафора; ирония; когнитивная лингвистика	25	Да	Да	Нет
8	Храмченко Д. С. (2015)	Прагматика; функциональная лингвистика; риторика; деловой дискурс; лингвосинергетика	39	Да	Да	Нет
9	Юзефович Н. Г. (2015)	Политический дискурс; лингвокультура; английский язык; концептуальная деривация	22	Да	Нет	Нет
10	Комлева (Иванова) Е. В. (2015)	Немецкий язык; апеллятивность; тип текста; функционально-семантическая категория	13	Да	Да	Нет

1	2	3	4	5	6	7
11	Швелидзе Н. Б. (2015)	Фразеологизм; фразеология; русский язык; семантика; глагольный фразеологизм	12	Да	Да	Нет
12	Нагорная А. В. (2015)	Метафора; грамматика; интероцептивные ощущения; концептуализация; вербализация; английский язык; немецкий язык	45	Да	Да	Нет
13	Нильсен Е. А. (2015)	Концепт; метафора; английский язык; перевод; когнитивная лингвистика; динамическое время; переводческие трансформации	26	Да	Да	Нет
14	Клейменова В. Ю. (2015)	Функциональный мир; литературная сказка; культура отмены; концепт; метафора	14	Да	Да	Нет
15	Рахманкулова (Кузьмина) С. Е. (2015)	Синтаксический концепт; концептуальная метафора; типовая пропозиция; языковая интерференция; английский язык	11	Да	Да	Нет

Популярным исследовательским направлением у докторов филологических наук после защиты выступало изучение «английского языка» – у шести ученых, «метафоры» – у пяти ученых, «немецкого языка» – у четырех ученых, «концепта» – у четырех ученых, «перевода» – у трех ученых. Иные исследовательские направления в филологии встречаются значительно реже, например, «вербализация», «когнитивная лингвистика», «концептуальная деривация», «прагматика», «семантика», «терминология», «фразеологизм» – у 1–2 докторов наук.

Данные таблицы 2 показывают, что основными критериями, позволяющими докторам наук стать известными и цитируемыми, являются «научная статья в издании из Перечня ВАК» и «наличие иных изданий», особенно если и те и другие цитируются сторонними учеными из разных организаций. Статистика цитирований в НЭБ подтверждает, что у докторов наук может активно цитироваться как статья из издания, включенного в Перечень ВАК, так и монография или глава в книге. Это два основных критерия, определяющие интенсификацию цитируемости публикаций доктора наук.

Критерий «наличие учеников» (студентов, магистрантов и аспирантов) можно считать менее значимым для интенсификации цитируемости. По данным из НЭБ, ученики есть у 73 % докторов наук, и цитирование статей учеников сторонними учеными не оказывает сильного влияния на изменение уровня цитируемости ученого.

Аналогично этот вывод относится и к кандидатским диссертациям, защищенным под научным руководством докторов наук. Цитирование диссертаций и авторефератов их учеников не идет в зачет основных статистических показателей в авторском профиле доктора наук в НЭБ. Такие цитирования в НЭБ отнесены к разряду «на портале Elibrary.ru», но не к разряду «включенные в РИНЦ».

Доктора наук чаще выступали в роли официальных оппонентов по кандидатским диссертациям, но реже в роли научных руководителей соискателей ученой степени кандидата филологических наук. Под руководством семи докторов наук защитились девять аспирантов (в 2018, 2021, 2022 и 2024 годах): у пяти докторов наук (И. А. Куприевой (Дини), Л. А. Панасенко, Д. С. Храменко, Е. В. Комлевой

(Ивановой), В. Ю. Клейменовой) были по одному аспиранту и у двух докторов наук (С. Е. Рахманкуловой (Кузьминой) и Е. А. Нильсен) – по два аспиранта. Метаданные об авторах-учениках из их статей, размещенных в НЭБ, свидетельствуют о том, что никто из них после защиты кандидатской диссертации не продолжил учебу в докторантуре – роли «докторант» в метаданных не было указано.

Также данные из их авторских профилей в НЭБ показывают, что двое учеников сразу после защиты диссертации перестали публиковать научные работы, пять учеников за прошедшие после защиты годы написали по 1–2 статьи, и лишь два ученика (у С. Е. Рахманкуловой (Кузьминой) и Е. А. Нильсен) после защиты продолжили активно публиковаться и получили ученое звание «доцент». Полностью проанализировать авторские профили докторов наук и их учеников в НЭБ не представляется возможным, поскольку в НЭБ не выложены все публикации авторов, при этом присутствуют публикации однофамильцев и неоформленные публикации из списка цитируемой литературы.

Критерий «наличие результатов интеллектуальной деятельности» не является существенным для повышения узнаваемости в научном сообществе. Скорее его можно считать критерием снижения цитируемости. Несмотря на то, что результаты интеллектуальной деятельности (патенты, полезные модели, программы для ЭВМ, базы данных и пр.) законодательно приравнены к публикациям из Перечня рецензируемых научных изданий¹¹, анализ авторских профилей в НЭБ показал наличие зарегистрированных в Роспатенте результатов интеллектуальной деятельности лишь у двух докторов наук: у Н. А. Стадильской зарегистрирована одна база данных до защиты докторской диссертации (в 2013 году в соавторстве) и одна база данных после защиты (в 2015 году в соавторстве); у И. А. Куприевой

¹¹ См.: Пункт 12.1 Положения о присуждении ученых степеней. Постановление Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 16 октября 2024 года) «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней»). URL: <https://base.garant.ru/70461216/> (дата обращения: 25.07.2025).

вой после защиты докторской диссертации зарегистрированы пять баз данных (в 2016, 2018 и 2021 годах) и одна программа для ЭВМ (в 2017 году), все они в соавторстве.

Низкий уровень активности ученых по составлению баз данных и программ для ЭВМ и их регистрации в Роспатенте объясняется спецификой выбранной исследовательской темы по филологии, результаты исследования которой не позволяют объединить их в базу данных и использовать в обучении студентов, магистрантов и аспирантов.

Данные из НЭБ о цитировании публикаций в авторских профилях докторов наук показывают, что у девяти из них (60 %) чаще цитируются именно статьи из журналов, включенных в Перечень ВАК, нежели иные виды изданий (главы монографий, монографии, словари, аналитические обзоры, учебные пособия). Тогда как у шести докторов наук (40 %) количество цитирований, написанных

ими научных, учебных или справочных изданий превышало количество цитирований их статей в журналах из Перечня ВАК. Неравномерное цитирование публикаций докторов наук связано с тем, что некоторые издательства предъявляют авторам конкретные требования по включению в список литературы научных статей из журналов, избегая упоминания и цитирования иной научной, учебной и справочной литературы.

Рассмотрим также влияние соавторства на увеличение цитируемости докторов наук после защиты диссертации (см. таблицу 3). В таблицу включены только типы изданий, написанные в соавторстве и только и имеющие наибольшее количество привязанных к автору цитат сторонними учеными. Полное библиографическое описание изданий в таблице не приводится. Знак «--» означает отсутствие в НЭБ публикаций по выбранному критерию.

Таблица 3 / Table 3

Сопоставление цитируемости изданий, написанных в соавторстве или только докторами филологических наук за 10 лет после защиты докторской диссертации / Comparison of citation rates of publications co-authored or written solo by doctors of philological sciences over 10 years after defending their doctoral dissertation

№ п/п	ФИО доктора филологических наук (в скобках – год защиты)	Тип издания, написанного в соавторстве (в скобках – количество привязанных цитат)	Тип издания, написанного только (в скобках – количество привязанных цитат)
1	Денисова Г. Л. (2014)	--	Научная статья (8)
2	Стадульская Н. А. (2014)	Научная статья (13)	Научная статья (10)
3	Дини (Куприева) И. А. (2014)	Научная статья (7)	Научная статья (1)
4	Иконникова В. А. (2014)	Монография (16)	Научная статья (10)
5	Панасенко Л. А. (2014)	Монография (10)	Научная статья (6)
6	Новицкая И. В. (2014)	Научная статья (16)	Научная статья (27)
7	Солодилова И. А. (2014)	Научная статья (29)	Научная статья (21)
8	Храмченко Д. С. (2015)	Научная статья (11)	Научная статья (7)
9	Юзефович Н.Г. (2015)	Научная статья (3)	Научная статья (3)
10	Комлева (Иванова) Е. В. (2015)	Монография (11)	Научная статья (2)
11	Швелидзе Н. Б. (2015)	Научная статья (2)	Научная статья (2)
12	Нагорная А. В. (2015)	Монография (3)	Монография (аналитический обзор) (79)
13	Нильсен Е. А. (2015)	Монография (7)	Научная статья (7)
14	Клейменова В. Ю. (2015)	Монография (3)	Научная статья (3)
15	Рахманкулова (Кузьмина) С. Е. (2015)	Монография (26)	Научная статья (14)

По данным таблицы 3 получены неоднозначные выводы о влиянии соавторов на увеличение цитирования опубликованного издания: в 53 % случаев такие работы действительно цитируются больше, чем написанные только, однако в 47 % случаев – нет (сюда относятся ситуации, когда равномерно цитируются издания, написанные в соавторстве и только (27 %) и ситуации, когда цитат у только работ больше, чем у работ в соавторстве (20 %)). Возможно, это связано не с числом соавторов, а с содержанием и тематикой самого издания (как, например, 79 цитат имеются у аналитического обзора, написанного А. В. Нагорной без соавторов), и с тем, насколько содержание соответствует цели цитирования сторонним ученым.

Неоднозначны выводы еще и потому, что не все цитаты привязаны к публикациям докторов наук в их авторских профилях в НЭБ. Непривязанные, то есть не идентифицированные с автором цитаты влияют на его статистические данные в НЭБ, искажая реальную картину публикационной активности ученого.

Результаты. В целом, публикационная активность докторов филологических наук требует постоянного внимания со стороны ученых и самих докторов наук.

Анализ публикационной активности 15 ученых, защитивших докторские диссертации по научной специальности 10.02.04 – Германские языки (филологические науки) в 2014–2015 гг. выявил, что наиболее популярными исследователь-

скими направлениями в их текущей научно-исследовательской деятельности являются «английский язык», «метафоры», «немецкий язык», «концепт» и «перевод». То есть это актуальные тенденции исследований по филологии по направлению «Германские языки».

Кроме того, если доктор наук готовит и издает публикации только сольно (в исследовании зафиксирован такой случай), не имеет учеников, результатов интеллектуальной деятельности и разработанных авторских курсов, тогда его публикационная активность и цитируемость увеличиваются медленно и постепенно: это примерно плюс две-три статьи и 15–20 цитирований в год.

Если доктор наук уже имеет и готовит публикации как сольно, так и в соавторстве, руководит учениками (студентами, магистрантами и аспи-

рантами), активно разрабатывает авторские курсы и внедряет зарегистрированные результаты интеллектуальной деятельности в Роспатенте в образовательный процесс, тогда его публикационная активность и цитируемость растут значительно быстрее: около 10–12 статей и 50–70 цитирований в год.

Таким образом, чем больше критериев интенсификации цитируемости задействовано доктором наук (опубликование статей в журналах из Перечня ВАК, опубликование иных изданий, осуществление научного руководства), тем быстрее он становится узнаваемым в научном сообществе и его приглашают к оппонированию диссертаций, руководству аспирантами и докторантами, руководству научной группой для подачи заявки на грант.

Литература

1. Авдеева Н. В., Ледовская В. М. Некорректные заимствования в диссертациях: способы их обнаружения // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. 2015. № 3(43). С. 16–20.
2. Наукометрия – необходимость или модная тенденция? / В. П. Земляной, Б. В. Сигуа, В. А. Мельников, Н. Г. Любимов // Вестник Северо-Западного государственного медицинского университета имени И. И. Мечникова. 2020. Т. 12. № 3. С. 5–10. <https://doi.org/10.17816/mechnikov34248>.
3. Калгин А. С., Калгина О. В., Лебедева А. А. Оценка публикационной активности как способ измерения результативности труда ученых и ее связь с мотивацией // Вопросы образования. 2019. № 1. С. 44–86.
4. Кириллова О. В. Значение и основные требования к представлению аффилиации авторов в научных публикациях // Научный редактор и издатель. 2016. Т. 1. № 1-4. С. 32–42.
5. Козицын А. С., Афонин С. А., Шачнев Д. А. Индексы цитирования и оценка публикационной активности авторов // Электронные библиотеки. 2023. Т. 26. № 5. С. 629–645.
6. Ламбовска М. Р., Раицкая Л. К. Высококачественные публикации в России: обзор литературы об инструментах влияния на преподавателей университетов // Интеграция образования. 2022. Т. 26. № 2(107). С. 312–330. <https://doi.org/10.15507/1991-9468.107.026.202202.312-330>.
7. Лукьяненко В. П. Публикационная этика, плагиат, соотношение науки и публицистики в статьях по проблемам Интеграция образования // Педагогика. 2021. Т. 85. № 1. С. 35–47.
8. Малюга Е. Н., Гришечко Е. Г. Как построить фундамент успешного научного журнала: опыт Training, Language and Culture // Научный редактор и издатель. 2021. Т. 6. № 1. С. 48–58. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2021-1-48-58>.
9. Микрюков В. А., Микрюкова Г. А. Феномен ретракции научной статьи в гражданско-правовом измерении // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2020. № 12. С. 46–51.
10. Очков В. Г. Обратная сторона индекса Хирша // Перспективы науки и образования. 2015. № 2(14). С. 191–194.
11. Пахомов С. И., Щеголева Л. В., Гуртов В. А. Увеличение сроков подготовки кандидатской диссертации и «старение» молодых ученых // Высшее образование в России. 2025. Т. 34. № 4. С. 33–47. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2025-34-4-33-47>.
12. Раицкая Л. К., Ламбовска М. Р. Перспективы применения ChatGPT для высшего образования: обзор международных исследований // Интеграция образования. 2024. Т. 28. № 1(114). С. 10–21. <https://doi.org/10.15507/1991-9468.114.028.202401.010-021>.
13. Тихонова Е. В. Академическая поисковая оптимизация: улучшение видимости и доступности научных публикаций // Научный редактор и издатель. 2023. Т. 8. № 1. С. 18–27. <https://doi.org/10.24069/SEP-23-15>.
14. Тихонова Е. В., Косычева М. А. Ретракции в академическом дискурсе: от стигмы к культуре научной ответственности // Health, Food & Biotechnology. 2024. Т. 6. № 2. С. 6–15. <https://doi.org/10.36107/hfb.2024.i2.s236>.
15. Тихонова Е. В., Раицкая Л. К. Рецензирование как инструмент обеспечения эффективной научной коммуникации: традиции и инновации // Научный редактор и издатель. 2021. Т. 6. № 1. С. 6–17. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2021-1-6-17>.
16. Dien J. Editorial: Generative artificial intelligence as a plagiarism problem // Biological Psychology. 2023. Vol. 181. P. 108621. <https://doi.org/10.1016/j.biopsycho.2023.108621>.
17. Lambovska M., Yordanov K. Motivation of Researchers to Publish in High-quality Journals: A Theoretical Framework // TEM. 2020. Vol. 9. Issue 1. P. 188–192. <https://doi.org/10.18421/TEM91-27>.
18. Ponomarev I. V., Williams D. E., Hackett C. J., Schnell J. D., Haak L. L. Predicting highly cited papers: A method for early detection of candidate breakthroughs // Technological Forecasting and Social Change. 2014. Vol. 81 (C). P. 49–55. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2012.09.017>.
19. Yang S., Xiao A., Nie Y., Dong J. Measuring coauthors' credit in medicine field – Based on author contribution statement and citation context analysis // Information Processing & Management. 2022. Volume 59. Issue 3. 102924. <https://doi.org/10.1016/j.ipm.2022.102924>.

References

1. Avdeeva NV, Ledovskaya VM. Incorrect borrowings in dissertations: ways to detect them. *Bulletin of the Chelyabinsk State Academy of Culture and Arts*. 2015;3(43):16-20. (In Russ.).
2. Zemlyanoi VP, Sigua BV, Melnikov VA, Lyubimov NG. Is Scientometry a necessity or a fashionable trend? *Bulletin of the I. I. Mechnikov Northwestern State Medical University*. 2020;12(3):5-10. <https://doi.org/10.17816/mechnikov34248>. (In Russ.).
3. Kalgin AS, Kalgina OV, Lebedeva AA. Evaluation of publication activity as a way to measure the effectiveness of scientists' work and its relationship to motivation. *Education issues*. 2019;(1):44-86. (In Russ.).
4. Kirillova OV. The significance and basic requirements for the representation of authors' affiliation in scientific publications. *Scientific editor and publisher*. 2016;1(1-4):32-42. (In Russ.).
5. Kozitsyn AS, Afonin SA, Shachnev DA. Citation indexes and evaluation of authors' publication activity. *Electronic libraries*. 2023;26(5):629-645. (In Russ.).
6. Lambowska MR, Raitskaya LK. High-quality publications in Russia: a review of the literature on instruments of influence on university teachers. *Integration of education*. 2022;26(2(107)):312-330. <https://doi.org/10.15507/1991-9468.107.026.202202.312-330>. (In Russ.).
7. Lukyanenko VP. Publication ethics, plagiarism, the relationship between science and journalism in articles on educational issues. *Pedagogy*. 2021;85(1):35-47. (In Russ.).
8. Malyuga EN, Grishechko EG. How to build the foundation of a successful scientific journal: the experience of Training, Language and culture. *Scientific editor and publisher*. 2021;6(1):48-58. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2021-1-48-58>. (In Russ.).
9. Mikryukov VA, Mikryukova GA. The phenomenon of retraction of a scientific article in the civil law dimension. *Intellectual property. Copyright and related rights*. 2020;(12):46-51. (In Russ.).
10. Ochkov VG. The reverse side of the Hirsch index. *Perspectives of science and education*. 2015;2(14):191-194. (In Russ.).
11. Pakhomov SI, Shchegoleva LV, Gurtov VA. Increasing the preparation time for a PhD thesis and the "aging" of young scientists. *Higher education in Russia*. 2025;34(4):33-47. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2025-34-4-33-47>. (In Russ.).
12. Raitskaya LK, Lambowska MR. Prospects of using ChatGPT for higher education: an overview of international studies. *Integration of education*. 2024;28(1(114)):10-21. <https://doi.org/10.15507/1991-9468.114.028.202401.010-021> (In Russ.).
13. Tikhonova EV. Academic search engine optimization: improving the visibility and accessibility of scientific publications. *Scientific editor and publisher*. 2023;8(1):8-27. <https://doi.org/10.24069/SEP-23-15>. (In Russ.).
14. Tikhonova EV, Kosycheva MA. Retractions in academic discourse: from stigma to a culture of scientific responsibility. *Health, Food & Biotechnology*. 2024;6(2):6-15. <https://doi.org/10.36107/hfb.2024.i2.s236>. (In Russ.).
15. Tikhonova EV, Raitskaya LK. Reviewing as a tool for ensuring effective scientific communication: traditions and innovations. *Scientific editor and publisher*. 2021;6(1):6-17. <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2021-1-6-17>. (In Russ.).
16. Dien J. Editorial: Generative artificial intelligence as a plagiarism problem. *Biological Psychology*. 2023;(18):108621. <https://doi.org/10.1016/j.biopsycho.2023.108621>.
17. Lambowska M., Yordanov K. Motivation of Researchers to Publish in High-quality Journals: A Theoretical Framework. *TEM*. 2020;9(1):188-192. <https://doi.org/https://doi.org/10.18421/TEM91-27>.
18. Ponomarev IV, Williams DE, Hackett CJ, Schnell JD, Haak LL. Predicting highly cited papers: A method for early detection of candidate breakthroughs. *Technological Forecasting and Social Change*. 2014;81(C):49-55. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2012.09.017>.
19. Yang S, Xiao A, Nie Y, Dong J. Measuring coauthors' credit in medicine field – Based on author contribution statement and citation context analysis. *Information Processing & Management*. 2022;59(3):102924. <https://doi.org/10.1016/j.ipm.2022.102924>.