



Научная статья

УДК 349.6

<https://doi.org/10.37493/2409-1030.2025.3.18>

ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ОБРАЩЕНИЯ С ОТХОДАМИ НА ТЕРРИТОРИИ КУРОРТОВ КАВКАЗСКИХ МИНЕРАЛЬНЫХ ВОД

Навасардова Элеонора Сергеевна¹, Свидлова Кира Владимировна^{2*}^{1, 2} Северо-Кавказский федеральный университет (д. 1, ул. Пушкина, Ставрополь, 355017, Российской Федерации)¹ Доктор юридических наук, профессорnavasardova@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0003-4829-3933>² Кандидат юридических наук, доцентmail.kira@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0002-4780-8627>

* Автор, ответственный за переписку

Аннотация. Введение. В статье рассматриваются проблемы правового регулирования и практики правоприменения в области обращения с отходами на территории особо охраняемого эколого-курортного региона «Кавказские Минеральные Воды». Помимо базового Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об отходах производства и потребления», который регулирует лишь обращение с несколькими видами отходов, существует ряд других нормативных правовых актов, устанавливающих правовой режим в отношении иных видов отходов. Каждая из групп нормативных правовых актов имеет определенные недостатки. Противоречива и правоприменительная практика. **Материалы и методы.** При подготовке статьи наряду с общенаучными методами познания (анализ, синтез, индукции, дедукции и др.) использовались специально-юридические методы (формально-юридический, сравнительно-правовой, иные актуальные методы исследования).

Анализ. Курорты КМВ представляют собой уникальный природный комплекс, чувствительный ко всем негативным воздействиям. Однако их социально-экономическое развитие влечет за собой образование большого количества отходов, крайне неблагоприятно влияющих как на природные лечебные ресурсы, так и на окружающую среду региона в целом. Не способствует поддержанию благоприятной экологической обстановки и так называемый накопленный вред, образовавшийся в течение предшествующих десятилетий и до сих пор не ликвидированный. **Результаты.** Проведенный анализ нормативно-правовой базы, практики правоприменения, а также фактическое состояние сферы обращения

с отходами на территории курортов КМВ позволил выявить мешающие гармонизации экологической ситуации проблемы и сформулировать предложения по совершенствованию законодательства и практики правоприменения.

Ключевые слова: твердые коммунальные отходы, медицинские, биологические, радиоактивные отходы, эколого-курортный регион «Кавказские Минеральные Воды»

Для цитирования: Навасардова Э. С., Свидлова К. В. Правовой режим обращения с отходами на территории курортов Кавказских Минеральных Вод // Гуманитарные и юридические исследования. 2025. Т. 12. № 3. С. 496–505. <https://doi.org/10.37493/2409-1030.2025.3.18>

Конфликт интересов: один из авторов – доктор юридических наук, профессор Э. С. Навасардова является членом редакционной коллегии журнала «Гуманитарные и юридические исследования». Авторам неизвестно о каком-либо другом потенциальном конфликте интересов, связанном с этой рукописью.

Вклад авторов: все авторы внесли равный вклад в подготовку публикации.

Благодарности: Работа выполнена при финансовой поддержке Российского научного фонда – проект 24-28-20164 «Устойчивое развитие курортного региона Кавказские Минеральные Воды: правовое обеспечение в рамках рискоориентированного подхода». <https://rscf.ru/project/24-28-20164/>

Статья поступила в редакцию: 27.03.2025.

Статья одобрена после рецензирования: 18.05.2025.

Статья принята к публикации: 28.08.2025.

Research article

LEGAL REGIME FOR WASTE MANAGEMENT IN THE TERRITORY OF THE CAUCASIAN MINERAL WATERS RESORTS

Eleonora S. Navasardova¹, Kira V. Svidlova^{2*}^{1, 2} North-Caucasus Federal University (1, Pushkina St., Stavropol, 355017, Russian Federation)¹ Dr. Sci. (Law), Professornavasardova@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0003-4829-3933>² Cand. Sci. (Law), Associate Professormail.kira@yandex.ru; <https://orcid.org/0000-0002-4780-8627>

* Corresponding author

Abstract. Introduction. The article examines the problems of legal regulation and law enforcement practice in the field of waste management in the territory of the specially protected ecological and resort region of Caucasian Mineral Waters. In addition to the basic Federal Law of 24.06.1998 N 89-FZ (as amended on 08.08.2024) On Production and Consumption Waste, which regulates only the handling of several types of waste, there are a number of other regulatory legal acts establishing the legal regime for other types of waste. Each of the groups of regulatory legal acts suffers from certain shortcomings. Law enforcement practice is also contradictory. **Materials and methods.** In preparing the article, along with general scientific methods of cognition (analysis, synthesis, induction, deduction, etc.), spe-

cial legal methods (formal legal, comparative legal, and other relevant research methods) were used. **Analysis.** The resorts of the Caucasian Mineral Waters are a unique natural complex, sensitive to all negative impacts. However, their socio-economic development entails the formation of a large amount of waste, which has an extremely adverse effect on both natural healing resources and the environment of the region as a whole. The so-called accumulated damage that has formed over the past decades and has not yet been eliminated does not contribute to maintaining a favorable environmental situation. **Results.** The conducted analysis of the regulatory framework, law enforcement practices, as well as the actual state of the waste management sphere in the territory of the Caucasian Mineral Waters resorts

allowed us to identify problems that hinder the harmonization of the environmental situation and formulate proposals for improving legislation and law enforcement practices.

Keywords: municipal solid waste, medical, biological, radioactive waste, ecological and resort region Caucasian Mineral Waters

For citation: Navasardova ES, Svidlova KV. Legal regime for waste management in the territory of the Caucasian Mineral Waters resorts. *Humanities and law research*. 2025;12(3):496-505. (In Russ). <https://doi.org/10.37493/2409-1030.2025.3.18>

Acknowledgments: The work was carried out with the financial support of the Russian Science Foundation – project 24-28-20164 "Sustainable development of the resort region of the

Введение. В нашей стране в последние годы сформировалось законодательство, регулирующее исследуемую сферу общественных отношений. Это разные по форме и юридической силе нормативные акты, устанавливающие правовую основу обращения с отходами различных видов (твердые коммунальные, медицинские, биологические и радиоактивные отходы).

Почему применительно к региону КМВ должны устанавливаться особые меры в сфере обращения с отходами? Известно, что курорты относятся к особо охраняемым территориям (ООТ). Это подтверждается ст. 96 и 105 Земельного Кодекса РФ [7], называющими округа горно-санитарной охраны территориями с особыми условиями использования, об этом говорит и курортное законодательство. Следовательно, территории курортов требуют более благоприятного качества окружающей среды, чем это позволительно в отношении других регионов. Природные ресурсы курортов, в совокупности образующие их экологический каркас, более уязвимы к различного рода антропогенным воздействиям. При этом следует учитывать значительную по площади и разнообразную как по природно-климатическим характеристикам (горные, лесостепные и степные ландшафты, относительная близость аридной зоны), так и по хозяйственной специализации (помимо собственно курортной деятельности, наличие промышленных объектов, аграрного производства), а также неравномерность расселения людей (густонаселенные города и расположенные рядом с ними иные населенные пункты, с постоянно расширяющимся строительством на фоне крайне изношенной коммунальной инфраструктуры). Отметим, что дополнительной нагрузкой на регион КМВ является и увеличивающийся поток туристов. Это, с одной стороны, объясняется сложной политической обстановкой в мире, санкциями в отношении нашей страны и как следствие, сокращением выездного международного туризма, а с другой – политикой государства, объявившего посещение курортов, в том числе для лечения, видом туризма, и политикой органов государственной власти края принявших соответствующую программу по развитию туризма в крае [15], признавшую регион КМВ основой развития туристско-рекреационного комплекса. Этот вектор «освоения» ку-

Caucasian Mineral Waters: legal support within the framework of a risk-oriented approach". <https://rscf.ru/project/24-28-20164/>.

Conflict of interest: one of the authors, ES Navasardova, Dr. Sc. (Law), Professor, is a member of the editorial board of the journal "Humanities and law research". The authors are unaware of any other potential conflict of interest related to this manuscript of interests.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

The article was submitted: 27.03.2025

The article was approved after reviewing: 18.05.2025.

The article was accepted for publication: 28.08.2025.

рортов КМВ повлек за собой не самые адекватные для их сохранения тенденции, а именно расширение туристской инфраструктуры: новое строительство и мест размещения туристов, и объектов торговли, включая многофункциональные торгово-развлекательные центры, и др.

Заметим, что все названные объекты являются не только дополнительной нагрузкой на природные системы КМВ, включая природные лечебные ресурсы, но и новыми источниками образования отходов. Это подтверждается и информацией министерства ЖКХ края, согласно которой в среднем образовывались твердые коммунальные отходы (ТКО) на территории городов курортов КМВ в 2023 и 2024 гг. соответственно:

Пятигорск – 84 тыс. т, 99 тыс. т;
Железноводск – 18 тыс. т, 23 тыс. т;
Ессентуки – 32 тыс. т, 35 тыс. т;
Кисловодск 45 тыс. т, 49 тыс. т.

Полагаем, что причинами увеличения объемов образования ТКО на территории городов-курортов является, по сути, неконтролируемое жилищное и иное строительство, а также увеличивающийся турпоток.

Актуальность статьи обусловлена отсутствием комплексного исследования проблем обращения с отходами на территории особо охраняемого эколого-курортного региона «Кавказские Минеральные Воды».

Материалы и методы. Статья базируется на исследовании норм российского законодательства, регулирующих сферу обращения с отходами. Оно включает нормативные правовые акты, принадлежащие к различным отраслям права: экологическому, санитарному (законодательству о здравоохранении), аграрному, административному; правоприменительную практику, включающую деятельность ряда контрольно-надзорных органов, наделенных полномочиями в исследуемой сфере отношений, а также судебную практику; фактические ситуации, характеризующие реальное положение дел и дающие возможность оценки уровня эффективности правового обеспечения обращения с отходами различных видов, классов и категорий опасности.

В процессе работы использовался методологический инструментарий, включающий общенаучные методы, такие как анализ, синтез, индукцию, дедукцию; частнонаучные юридические методы, в

том числе формально-юридический, статистический, правосоциологический, сравнительно-правовой, метод юридического толкования. Так, при помощи статистического метода была исследована информация, предоставленная по нашему запросу министерством жилищно-коммунального хозяйства Ставропольского края и управлением Россельхознадзора по Ставропольскому краю. Правосоциологический метод позволил сделать определенные выводы, касающиеся эффективности деятельности органов публичной власти в области обращения с отходами на территории курортов КМВ. Метод юридического толкования применялся в процессе уяснения смысла правовых норм, их регулирующего воздействия на изучаемые общественные отношения и фактическую обстановку с отходами в регионе КМВ, а также предложить пути совершенствования законодательства.

Анализ. Общая характеристика законодательства в области обращения с отходами. Как уже было отмечено, законодательство в сфере обращения с отходами обширно и многообразно. Остановимся на основных источниках исследуемой сферы общественных отношений.

ФЗ от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об охране окружающей среды» (далее 7-ФЗ) [26] как основной закон в области экологической безопасности называет отходы одним из факторов негативного воздействия на окружающую среду; вводит категорию «накопленный экологический вред», которая в первую очередь включает отходы, накопленные в ходе прошлой хозяйственной деятельности; регулирует плату за негативное воздействие на окружающую среду, в том числе платежи за размещение отходов; устанавливает требования к комплексным экологическим разрешениям, в числе которых исчисление нормативов образования отходов и лимитов на их размещение; регламентирует как общие требования по обращению с отходами при осуществлении хозяйственной деятельности, так и специальные, применительно к отдельным отраслям народного хозяйства; вводит запреты на размещение отходов всех классов опасности в отношении особо охраняемых территорий, включая округа горно-санитарной охраны курортов; обязывает хозяйствующих субъектов на объектах I, II и III категорий составлять программы производственного контроля, включающие в том числе информацию об инвентаризации производимых ими отходов производства и потребления и мест их размещения.

Надо отметить, что отходы бывают самых разных видов, причем их отличия заключаются не только в агрегатных состояниях (твердые, жидкие, газообразные), но и по составу. Так, базовый закон ФЗ от 24.06.1998 № 89-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об отходах производства и потребления» (далее – 89-ФЗ) [23] перечисляет виды отходов, не подпадающие под действие норм этого закона. Большинство из указанных

видов отходов образуются в том числе и на территории региона КМВ. Речь идет о радиоактивных, биологических, медицинских отходах (в некоторых нормативных актах они признаются как разновидность биологических отходов), следовательно, они не подпадают под действие 89-ФЗ, хотя в отношении одного из вида медицинских отходов ситуация изменилась, о чем речь пойдет далее. Соответственно из сферы действия этого закона «выпадают» вредные выбросы в атмосферный воздух, сбросы вредных веществ, содержащихся в сточных водах, в водные объекты, а также отходы и некоторые другие вещества и их соединения, образующиеся в процессе недропользования. В отношении этих видов отходов действуют иные нормативные акты санитарного, природоресурсного, экологического, аграрного законодательств. Однако от этого всё перечисленное не перестает быть отходами, отрицательно сказывающимся на состоянии окружающей среды КМВ. Наряду с 89-ФЗ действует ряд подзаконных актов.

Законодательство о здравоохранении достаточно объемно. Помимо ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 08.08.2024, с изм. от 26.09.2024) (Далее 323-ФЗ) [21] и ФЗ от 30.03.1999 № 52-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» [25], оно представлено большим количеством подзаконных актов, особое место среди которых занимают санитарные нормы и правила (СанПиНы), утверждаемые Главным санитарным врачом РФ, регулирующие в том числе обращение с медицинскими отходами.

Аграрное законодательство в интересующей нас сфере регулирования представлено Законом РФ от 14.05.1993 № 4979-1 (ред. от 08.08.2024) «О ветеринарии» (далее 4979-1 – Закон РФ) [6], а также приказами Минсельхоза РФ, устанавливающими порядок обращения с биологическими отходами, наиболее опасными из которых для здоровья населения и компонентов окружающей среды, включая природные лечебные ресурсы, являются биологические отходы, и в частности отходы животноводства.

Законодательство о радиационной безопасности весьма обширно, что объясняется высокой степенью опасности радиоактивных и ядерных материалов, а также радиоактивных отходов, которые в большом количестве присутствуют на территории курортов КМВ. Мы приведем лишь один нормативный правовой акт – ФЗ от 11.07.2011 № 190-ФЗ (ред. от 21.12.2021) «Об обращении с радиоактивными отходами и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» (далее 190-ФЗ) [22].

Правовое регулирование обращения с твердыми коммунальными отходами. Основными видами отходов являются отходы производства и потребления. Их легальное опреде-

ление дается в 89-ФЗ, оно крайне громоздко и достаточно сложно для понимания. Если коротко, то это предметы и вещества, которые утратили свои потребительские свойства и которые подлежат удалению. Правда, законодатель, использовав перевод (возможно не вполне удачный) Базельской конвенции об отходах [24], не поясняет в Законе, что понимать под словом «удаление» (вывоз, перенос в другое место, утилизация или иные манипуляции с ними).

Естественно, основными и самыми большими по объему являются твердые коммунальные отходы (ТКО).

Как известно, в 2018 г. начался процесс перестройки системы обращения с так называемыми твердыми бытовыми отходами (ТБО), переименованными в твердые коммунальные отходы (ТКО), серьезной корректировке подвергся 89-ФЗ как базовый в этой сфере отношений законодательный акт, принят ряд развивающих его положения подзаконных нормативных правовых актов.

Суть основных изменений сводится к следующему. Можно сказать, что первый этап начался раньше 2018 г., когда в 2014 г. были введены новые субъекты в сфере обращения с отходами. Их насчитывается несколько групп. Первая – операторы, причем сфера их деятельности ограничивается областью обращения с ТКО – от сбора, транспортировки до захоронения этого вида отходов; региональные операторы (РО) – выполняют те же действия, что и операторы, но могут действовать как самостоятельно, так и через операторов, кроме того, они заключают договоры с собственниками ТКО, т. е. в том числе и с нами, гражданами. Причем физические лица, проживающие в многоквартирных домах, могут и не подписывать такие договоры, достаточно того, что такой договор публикуется на официальном сайте, что считается приглашением к его подписанию (вправе это называется публичной офертой). И если нет возражений на этот счет, то договор считается заключенным. Важно, что именно РО отвечает за всю цепочку процессов по обращению с ТКО – от их сбора до утилизации или захоронения. Это конечно схематичное описание деятельности РО.

Помимо упомянутых, законодатель называет еще двух субъектов: Федерального оператора (его еще называют Федеральным экологическим оператором, интересно, что в 190-ФЗ он поименован как Национальный оператор) – сфера его ответственности распространяется на обращение с отходами I и II классов опасности (это самые опасные виды отходов), включая радиоактивные отходы, и Российского экологического оператора (РЭО) – он в основном осуществляет организационно-управленческие функции.

Определенными полномочиями в этой сфере наделен Росприроднадзор. Его функционал в данной области отношений сводится к

контролю (надзору) в сфере обращения с отходами, за исключением радиоактивных отходов.

Согласно 89-ФЗ, в РФ разрабатываются территориальные схемы обращения с отходами. Такая схема разработана и в Ставропольском крае [14], причем в 2016 г. мы были чуть ли не пионерами в этом деле! Край, согласно схеме, поделен на 4 зоны, в каждой из которых есть собственный региональный оператор и собственные полигоны (законные и самовольные), а также мусоросжигательный завод в центре КМВ, в городе Пятигорске. Расстояние от условных «крайних точек» вывоза отходов составляет: 80 км (Кисловодск – Георгиевск) и более 150 км (Кисловодск – Невинномысск).

Такая ситуация сложилась в связи с закрытием двух скандально известных полигонов ООО «Арго» из-за переполненности отходами. Они находились на более близком расстоянии к городам-курортам КМВ. Вместо удаления скопившихся отходов или их утилизации ООО начало эти отходы сжигать, чем причинило экологический вред почвам. Напомним, что полигоны расположены в Предгорном и Минераловодском муниципальных округах. В прошлом году ущерб от загрязнения окружающей среды, по подсчетам Росприроднадзора, составил более 1 млрд руб. ООО «Арго» подвергалось административным штрафам, а поскольку собственники отказались добровольно возмещать причиненный ущерб, иск по его возмещению был подан в суд.

В настоящее время полигоны исключены из государственного реестра размещения отходов, однако они до сих пор представляют экологическую опасность.

Вообще ситуация с обращением ТКО на курортах КМВ вызывает сдержанний оптимизм, если бы не одно «но»! С 1 сентября 2024 г., согласно 10-ФЗ, размещение отходов в границах округов горно-санитарной охраны запрещено. По нашему запросу в министерство ЖКХ Ставропольского края была предоставлена информация, согласно которой край входит в пятерку регионов с лучшей организацией работы в сфере обращения с ТКО. На краевом уровне постоянно рассматриваются возможности расширения перечня объектов по сортировке, переработке вторсырья, задан вектор на снижение доли отходов, подлежащих захоронению, действуют предприятия по переработке вторичного сырья, в том числе и на КМВ. Суммарная доля направляемых на обработку ТКО за 2024 г. составила 96 %, причем без предварительной обработки на полигоны направляются только крупногабаритные отходы, которые не смогут нанести вреда экологической системе.

Далее в информации Министерства указываются 8 объектов размещения отходов на территории КМВ: некоторые из них вызывают вопросы. Так, 2 из этих объектов закрыты (полигоны ООО «Арго»), в связи с чем их вряд ли надо

было указывать. Правда, в этой же справке подробно обозначаются причины закрытия этих полигонов. Тогда возникает вопрос: а зачем их упоминать в перечне объектов размещения отходов? Видимо, затем, что владельцы полигонов сожгли хранившиеся там отходы, и можно предположить, что их снова будут использовать, если «закрыть глаза» на требования 10-ФЗ.

В этом же документе обозначен объект энергетической утилизации (мусоросжигательный завод), эксплуатируемый ООО «Торнадо». Речь идет о печально известном Пятигорском мусоросжигательном заводе. Согласно ответу на наш запрос, министерство ЖКХ Ставропольского края указало, что на объекте энергетической утилизации (читайте ООО «Торнадо») уже реализован полный технологический цикл сжигания твердых коммунальных отходов. С момента запуска ряд узлов предприятия неоднократно менялся. В настоящее время необходима модернизация оборудования пыле- и газоочистки, котлов, замена других агрегатов и конструкций с целью увеличения производственной мощности мусоросжигательного завода, за счет чего повысится уровень экологической безопасности, снизятся эксплуатационные затраты на обезвреживание ТКО и повысится промышленный потенциал региона в области теплоэнергетики, металлургии, перерабатывающих отраслей путем извлечения вторичных ресурсов. Ориентировочный размер инвестиций при реализации проекта модернизации составляет на текущий момент порядка 4 млрд руб. Поскольку цены выросли в 3,5 раза, установление нового оборудования в ближайшие годы вряд ли будет возможно.

То есть можно утверждать, что, с одной стороны, уполномоченные органы собирались и дальше эксплуатировать мусоросжигательный завод, расположенный в самом центре курорта, если бы это позволила финансовая обстановка. Однако, с другой стороны, в 2024 г. был принят правовой документ, запрещающий даже в границах третьей зоны округа горно-санитарной охраны осуществлять деятельность, в том числе по обезвреживанию и утилизации отходов всех видов термическими способами [13], о чем не могут не знать уполномоченные органы. Полагаем, что единственным правильным решением с правовой и экологической точек зрения является закрытие этого объекта.

В целом обстановка с обращением ТКО на территории КМВ не является критической, ее скорее можно квалифицировать как удовлетворительную, хотя, поскольку речь идет о курортах, ситуация с отходами должна быть идеальной. Напомним, любое скопление отходов в местах, не оборудованных под специальные полигоны и не зарегистрированных в качестве таковых, приводит к потенциальной угрозе загрязнения подземных минеральных вод. Беда в том, что экологическое сознание, экологическая культура насе-

ления, руководителей организаций, находятся не на должном уровне. Обнаруженная и ликвидированная свалка в одном или нескольких местах очень быстро замещается другой незаконной свалкой. Надо отметить, что только к 2022 г. на КМВ было ликвидировано 68 свалок и начались работы по ликвидации 2 полигонов, один из которых существовал с 1907 года! [4]

Однако в большинстве случаев, помимо граждан, загрязняющих территории отходами, недобросовестными оказываются организации, ответственные за ликвидацию накопленного вреда (так именуются места незаконного размещения отходов).

В краевых СМИ регулярно появляется информация о «героической борьбе» с ликвидацией свалок на КМВ, правда, как правило, побеждают свалки. Много лет существовавшая на берегу Нового озера в Кисловодске свалка ТКО и строительных отходов даже нашла отражение в государственной программе «Охрана окружающей среды» [12]. На ее ликвидацию было выделено более 70 млрд руб. Вскоре появилась информация о вывозе отходов на полигон в Георгиевск, однако позже выяснилось, что их благополучно переместили в район памятника природы Клин-Яр. По данным прокуратуры, новой свалкой был нанесен ущерб окружающей среде на сумму более 20 млн руб. Было возбуждено несколько уголовных дел [18].

В этой же публикации СМИ приводится еще несколько случаев, касающихся не вполне эффективных попыток ликвидации накопленного вреда. В частности, речь идет о свалках в районе городов Лермонтова, Пятигорска и Железноводска. Самым удачным во всех этих историях, не все из которых уже закончились, было «успешное» освоение бюджетных денег (соответственно 129 млн руб., из которых порядка 38 млн признаны незаконно полученными подрядчиками; около 900 млн руб., более 800 млн руб.) [18].

Оставляет желать лучшего и деятельность надзорных органов. Парадоксальная ситуация произошла в г. Кисловодске. Городская администрация города выявила незаконно размещенные строительные материалы, часть из которых попали в ручей Навойка. Орган местного самоуправления обратился в надзорный орган – территориальное подразделение Росприроднадзора, дабы оно определило экологические последствия деяния (степень загрязнения и размер ущерба) и в орган внутренних дел города для установления личности злоумышленника. Обе просьбы были выполнены: субъект правонарушения найден, экологический ущерб составил, по данным Росприроднадзора, чуть более 2 млн руб. Ситуация предельно ясна: причинитель вреда должен удалить отходы, очистить загрязненный участок, возместить ущерб и подвергнуться административному штрафу. Однако Росприроднадзор по каким-то неведомым причи-

нам направил представление в администрацию города с требованием возместить вред. Согласно логике и законодательству (органы местного самоуправления отвечают исключительно за создание и состояние контейнерных площадок и схем размещения таких площадок – ст. 8 ФЗ-89) администрация Кисловодска отказалась возмещать ущерб. Росприроднадзор обратился с иском в Арбитражный суд, однако последний не усмотрел противоправности, вины и причинно-следственной связи в действиях ответчика и наступлении вредных последствий и отказал в удовлетворении иска. Однако надзорный орган, обнаружив еще несколько мест несанкционированного размещения отходов, вновь обратился в суд с требованиями к муниципалитету о взыскании с него уже 11 млн руб. по тем же основаниям. Дело находится на рассмотрении суда. Парadox же заключается в том, что даже если суд усмотрит вину администрации города и обяжет ее возместить причиненный ущерб, то взысканные средства вернутся в бюджет г. Кисловодска [19]. Это закреплено в п. 22 ст. 46 Бюджетного кодекса РФ [2]. Хотя, согласно Постановлению Правительства РФ № 1156 от 12.11.2016 [11], несанкционированно размещенные отходы, объем которых превышает 1 куб. м, должен удалить собственник земельного участка, если же в течение определенного времени собственник не сделал этого, то отходы должен удалить региональный оператор с возможностью в дальнейшем обратиться в суд за компенсацией затрат.

Правовой режим обращения с медицинскими отходами. Один из специфических видов образующихся на территории курортов КМВ отходов – медицинские отходы как следствие деятельности курортных учреждений, самыми распространенными из которых являются санатории. Кроме того, это пансионаты, бальнеологические лечебницы, курортные поликлиники. Их основной вид деятельности – оказание медицинских услуг.

Правовой режим этого вида отходов регулируется законодательством о здравоохранении и санитарным законодательством, а именно 323-ФЗ. При этом, несмотря на то, что санитарные правила были приняты несколько лет назад, именно сейчас их стали применять в отношении медицинских отходов курортных организаций.

Еще недавно Росприроднадзор, точнее его территориальное подразделение требовало все отходы санаторно-курортных организаций маркировать как медицинские, поскольку их основной вид деятельности – медицинские услуги. Это вытекало из Постановления Главного государственного санитарного врача РФ от 28.01.2021 № 3 (ред. от 14.02.2022) [10], которое, по сути, приравнивало все медицинские отходы класса «А» (это эпидемиологически безопасные отходы и самый распространенный вид

отходов курортных организаций), включая, помимо собственно медицинских, например, пищевые отходы, так называемый смет, образующийся при уборке территории курортных учреждений, мебель, утратившую потребительские свойства и тому подобное к ТКО.

При этом региональный оператор требовал от санаторно-курортных организаций часть отходов, которые напрямую не являлись медицинскими, маркировать как ТКО и, соответственно, заключать договор на их сбор и вывоз. В результате столкновения интересов двух субъектов – Росприроднадзора и регионального оператора, – чтобы избежать штрафных санкций, санаторно-курортные учреждения вынуждены были часть отходов обозначать как ТКО, т. е. вести двойную отчетность.

Напомним, что до недавнего времени 89-ФЗ не распространял свое действие на обращение с медицинскими отходами. Однако 26.12.2024 в него были внесены изменения, согласно которым под действие этого закона попали эпидемиологически безопасные медицинские отходы, известные как отходы класса «А», т. е. те, что образуются в санаторно-курортных организациях. Норма начнет действовать с 1.07.2025. Таким образом, будет устранено противоречие между СанПиНом и 89-ФЗ.

Правовой режим обращения с биологическими отходами. Территория особо охраняемого эколого-курортного региона КМВ весьма обширна, и в его границах активно ведется сельскохозяйственное производство, также связанное с образованием отходов, особую опасность среди которых представляют отходы животноводства. Не соответствующие правовым требованиям способы их хранения и утилизации могут загрязнить не только почвы и водоемы, но и подземные воды, в том числе минеральные.

Достаточно сказать, что в Ессентуках в черте города, во 2-ой охранной зоне расположена свиноферма с хранилищем отходов животноводства. Осенью прошлого года природоохранная краевая прокуратура в Предгорном районе (3-я охранная зона) выявила факт слива навоза на землю. Ущерб составил более 15 млн руб. Было возбуждено уголовное дело. Годом ранее в районе станицы Суворовская был установлен факт сброса жидкого навоза в водоем, о правовых последствиях в СМИ не сообщается [5].

Правовой режим биологических, в том числе сельскохозяйственных, отходов, как отмечалось, не подпадает под действие норм 89-ФЗ, здесь действует сельскохозяйственное законодательство [6], а также по логике вещей должны иметь место регулятивные и запретительные нормы курортного и экологического законодательства.

Наиболее опасными отходами животноводства для состояния подземных минеральных вод являются не только необорудованные

непроницаемые навозохранилища, но и скотомогильники, учитывая, что некоторые из них могут быть инфицированы бешенством, сибирской язвой, африканской чумой свиней.

Основным правовым актом, регулирующим порядок обращения с биологическими отходами, является существенно обновленный 4979-1 – Закон РФ, делящий биоотходы на умеренно и особо опасные категории. Его последняя редакция запрещает уничтожение биоотходов в скотомогильниках. Приняты новые Ветеринарные правила «сбора, хранения, перемещения, утилизации и уничтожения биологических отходов», утвержденные Приказом Минсельхоза России от 11.11.2024 № 677 [4]. Однако они не гарантируют безоговорочного исполнения нормативных требований. Зачастую это происходит примерно так же, как и с бытовыми отходами: останки животных просто выбрасываются на несанкционированные свалки или закапываются. Основными нарушителями в основном оказываются граждане, притом что существуют ветучастки и станции по борьбе с болезнями животных, которые оказывают гражданам бесплатные услуги по утилизации погибших животных [4].

Курортное законодательство запрещает утилизацию и (или) уничтожению биологических отходов на территории 3-й зоны округа горно-санитарной охраны. Ответственность за нарушение требований в области обращения с такими отходами установлена КоАП РФ. В зависимости от субъекта правонарушения размеры штрафов варьируются от 4 тыс. руб. для граждан до 700 тыс. руб. для юридических лиц [8].

По нашему запросу Россельхознадзор предоставил следующие данные: всего на территории края находится 61 скотомогильник, в том числе 30 – сибиреязвенные, из которых 13 – бесхозяйные. Несколько расположены в пределах округа горно-санитарной охраны КМВ (территория муниципальных образований городов Пятигорска, Ессентуков, Георгиевского, Минераловодского округов). Мы называем только сибиреязвенные бесхозяйные законсервированные скотомогильники. Отметим, что с 2014 г. по январь 2025 г. в крае ликвидировано около 250 скотомогильников.

Конечно, тенденция, связанная с ликвидацией скотомогильников, положительная, однако вызывает беспокойство правовая неопределенность, касающаяся бесхозяйных скотомогильников, тем более что среди них есть сибиреязвенные, некоторые из них функционировали с конца 30-х годов прошлого века. Дело в том, что обязанность по их ликвидации лежит на собственниках, однако законодательно не определено, кто должен ликвидировать бесхозяйные скотомогильники. В 2006 г. состоялось решение Верховного Суда РФ по оспариванию пунктов 6.1 и 6.10, действовавших на тот период времени Ветеринарных правил как противоречащих

ФЗ от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» [27]. Суд отклонил жалобу, определив, что, поскольку скотомогильники не могут быть бесхозяйными, таковые следует признать муниципальной собственностью. Правовым основанием Верховный Суд РФ посчитал ст. 225 ГК РФ, относящую бесхозяйные вещи к муниципальной собственности [4]. Однако вскоре Кассационная коллегия Верховного Суда РФ частично отменила принятое ранее решение относительно передачи бесхозяйных скотомогильников в муниципальную собственность [16]. Указом Президента РФ от 11.03.2019 № 97 было признано необходимым принятие нормативно-правового акта, согласно которому бесхозяйные скотомогильники должны передаваться в собственность субъектов РФ [20]. Но дело дальше Указа не пошло. Новая редакция Закона РФ «О ветеринарии», что называется, не откликнулась на требование Указа. Не внесены эти требования и в новые Ветеринарные правила. Таким образом, налицо правовой пробел, устраниить который просто необходимо. Тем более что для нашего края, а особенно для региона КМВ, наличие подобных объектов чревато крайне опасными последствиями, имея в виду уже случавшиеся наводнения, эрозионные процессы и возможные иные чрезвычайные ситуации.

Правовой режим обращения с радиационными отходами. Скажем мягко: радиационная ситуация на КМВ не совсем идеальная. Источники радиации – уран, ториевые руды и радон (последний используется в санаторно-курортном лечении). Известно, что с конца 40-х по 70-е годы прошлого столетия в районе г. Лермонтова велась добыча урана, следствием чего является оставшееся после разработок хвостохранилище, расположенное на поверхности земли. Территорию хвостохранилища рекультивировали, и теперь она считается слаборадиоактивной.

Источниками радиации являются также оставшиеся после разработок урана шахты, часть из которых затоплена, другие – завалены рудой или наполнены радиоактивным газом. Радиоактивные отходы из штолен при подъеме грунтовых вод, родников, атмосферных осадков попадают в реку Подкумок [1]. Известны случаи излива радиоактивных вод на поверхность – на территорию г. Лермонтова.

Существует обширная нормативная база, регулирующая отношения в области обращения с радиоактивными отходами. Однако не всегда достаточно иметь правовую базу, чтобы прийти к желаемому результату.

Ответственным за состояние и хвостохранилища, и плохо законсервированных шахт, по-видимому, является Росатом, по крайней мере несколько лет назад их представители «грозились» наконец-то законсервировать хвостохра-

нилище (не самая финансово необеспеченная организация), нынешние собственники предприятий, созданных на базе закрывшегося ЛПО «Алмаз», а также Федеральный экологический оператор (он же Национальный оператор). Работы по радиационной реабилитации территории ведутся, но факты свидетельствуют, что комплексного плана по устранению всех возможных утечек радиоактивных отходов общественности не представлено. Видимо, наши отходы подпадают под п. 2 ст. 4 ФЗ 190-ФЗ «Об обращении с радиоактивными отходами и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ»: «особые радиоактивные отходы – радиоактивные отходы, для которых риски, связанные с радиационным воздействием, иные риски, а также затраты, связанные с извлечением таких радиоактивных отходов из пункта хранения радиоактивных отходов, последующим обращением с ними, в том числе захоронением, превышают риски и затраты, связанные с захоронением таких радиоактивных отходов в месте их нахождения». Другими словами, переводя на доступную для понимания суть правовой нормы – дешевле оставить все как есть. Однако ст. 51 7-ФЗ прямо запрещает размещение радиоактивных отходов в границах округов горно-санитарной охраны.

Результаты. Проведенный анализ дает возможность сделать определенные выводы, касающиеся проблем обращения с отходами на территории курортов КМВ.

Прежде всего, следует отметить противоречия в законодательстве. Так, нормы постановления Правительства РФ от 30.08.2024 № 1186 [13] не совпадают с требованиями ст. 51 7-ФЗ в части обращения с отходами. 7-ФЗ запрещает размещение отходов всех классов

опасности в границах округа горно-санитарной охраны, тогда как постановление Правительства РФ вводит запрет на захоронение отходов производства и потребления, их обезвреживание и утилизацию термическими способами, а также хранение отходов производства и потребления I и II классов опасности лишь в 3-й охранной зоне. Юридическая сила закона выше, чем сила норм постановления Правительства РФ, следовательно, последнее требует корректировки.

Исходя из смысла ст. 51 7-ФЗ в границах округа горно-санитарной охраны должны быть ликвидированы все места размещения отходов, а также прекращена деятельность Пятигорского мусоросжигательного завода (это требование вытекает из постановления Правительства РФ 30.08.2024 № 1186). И это касается не только Ставропольского края, но также территории КБР и КЧР, где проходит граница округа горно-санитарной охраны курортного региона КМВ.

Согласно все той же ст. 51 7-ФЗ, следует ликвидировать хвостохранилище радиоактивных отходов в г. Лермонтове, также находящееся в границах округа горно-санитарной охраны, а также устранить все возможности по радиационному загрязнению через шахты, штолни и т. д.

Необходимо устранить правовую неопределенность, касающуюся бесхозяйных скотомогильников, внеся соответствующую норму о передаче таковых в собственность субъектов РФ в 4979-1 – Закон РФ. Кроме того, требуется активизировать работы по ликвидации оставшихся на территории КМВ скотомогильников.

Полагаем, что реализация этих предложений устранит риски возникновения опасных экологических ситуаций в регионе КМВ, улучшит качество окружающей среды, а следовательно, благотворно скажется на здоровье людей.

Литература

1. Бедняков А. И. Радиационное загрязнение региона кавказских минеральных вод и мероприятия по рекультивации территории // Вестник науки. 2024. № 11(80). Т. 4. С. 1248–1254. URL: <https://www.vestnik-nauki.ru/article/19091> (дата обращения: 06.05.2025).
2. Бюджетный кодекс РФ от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 13.07.2024, с изм. от 30.09.2024) // СПС «КонсультантПлюс».
3. В Ставрополье началась рекультивация двух закрытых мусорных полигонов // НИА Экология. URL: <https://nia.eco/2022/03/24/33034/?ysclid=map2jmr5sh703890558> (дата обращения: 15.05.2025).
4. Ветеринарные правила сбора, хранения, перемещения, утилизации и уничтожения биологических отходов, утвержденные Приказом Минсельхоза России от 11.11.2024 № 677 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Жмыхова Т. Уголовное дело за порчу земли навозом на 15 миллионов рублей возбудили на Ставрополье // «Блокнот». URL: <https://bloknot-stavropol.ru/news/ugolovnoe-delо-za-porchu-zemli-navozom-na-15-milli-1775009?ysclid=map3xe49zk973504501> (дата обращения: 15.05.2025).
6. Закон РФ от 14.05.1993 № 4979-1 (ред. от 08.08.2024) «О ветеринарии» // СПС «КонсультантПлюс».
7. Земельный кодекс РФ от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 30.11.2024) // СПС «КонсультантПлюс».
8. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 13.12.2024) // СПС «КонсультантПлюс».
9. Определение Верховного Суда РФ от 13.06.2006 № КАС06-193 // СПС «КонсультантПлюс».
10. Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 28.01.2021 № 3 (ред. от 14.02.2022, утвердившее СанПиН 2.1.3684-21) // СПС «КонсультантПлюс».
11. Постановление Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156 (ред. от 18.03.2021, с изм. от 30.05.2023) «Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25 августа 2008 г. № 641» // СПС «КонсультантПлюс».

12. Постановление Правительства РФ от 30.03.2018 № 379 (ред. от 29.12.2021) «О внесении изменений в государственную программу Российской Федерации «Охрана окружающей среды» на 2012–2020 годы» // СПС «КонсультантПлюс».
13. Постановление Правительства РФ от 30.08.2024 № 1186 «Об утверждении Положения об округах санитарной (горно-санитарной) охраны природных лечебных ресурсов» // СПС «КонсультантПлюс».
14. Постановление Правительства Ставропольского края от 22.09.2016 № 408-п (ред. от 24.12.2019, с изм. от 22.12.2021) «Об утверждении территориальной схемы обращения с отходами в Ставропольском крае» // СПС «КонсультантПлюс».
15. Постановление Правительства Ставропольского края от 28.12.2023 № 822-п «Об утверждении государственной программы Ставропольского края «Туристско-рекреационный комплекс» // СПС «КонсультантПлюс».
16. Решение Верховного Суда РФ от 11.04.2006 № ГКПИ06-139 // СПС «КонсультантПлюс».
17. Рожки да ножки: КМВ угрожают биоотходы // Портал Железноводска. URL: <https://zheleznovodskiy.ru/articles/articles/2020-01-25/rozhki-da-nozhki-kmv-ugrozhayut-bioothody-43934?ysclid=map4d82c73859754920> (дата обращения: 15.05.2025).
18. Сотников М. И на свалках будут донник с клевером рости // Ставропольский репортер. URL: <https://stav-reporter.ru/obshhestvo/i-na-svalkakh-budut-donnik-s-kleverom-rasti?ysclid=map2ybm3ie388076216> (дата обращения: 15.05.2025).
19. Сотников М. Росприроднадзор придумал, как можно побороть стихийные свалки // Ставропольский репортер. URL: <https://stav-reporter.ru/obshhestvo/rosprirodnadzor-pridumal-kak-mozhno-poborot-stixijnyie-svalki> (дата обращения: 15.05.2025).
20. Об основах государственной политики Российской Федерации в области обеспечения химической и биологической безопасности на период до 2025 года и дальнейшую перспективу: Указ Президента РФ от 11.03.2019 № 97 // СПС «КонсультантПлюс».
21. Об основах охраны здоровья граждан в РФ: ФЗ от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. от 08.08.2024, с изм. от 26.09.2024) // СПС «КонсультантПлюс».
22. Об обращении с радиоактивными отходами и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ: ФЗ от 11.07.2011 № 190-ФЗ (ред. от 21.12.2021) // СПС «КонсультантПлюс».
23. Об отходах производства и потребления: ФЗ от 24.06.1998 № 89-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // СПС «КонсультантПлюс».
24. О ратификации Базельской конвенции о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением от 23.03.1990, Нью-Йорк): ФЗ от 25.11.1994 № 49-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
25. О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения: ФЗ от 30.03.1999 № 52-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // СПС «КонсультантПлюс».
26. Об охране окружающей среды: ФЗ от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // СПС «КонсультантПлюс».
27. Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ: ФЗ от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 13.12.2024) // СПС «КонсультантПлюс».

References

1. Bednyakov AI. Radiation pollution of the Caucasian mineral waters region and measures to reclaim the territory. Bulletin of Science. 2024; 4(11(80)):1248-1254. Available from: <https://www.vesnik-nauki.rf/article/19091> [Accessed 06 May 2025]. (In Russ.).
2. Budget Code of the Russian Federation of July 31, 1998 No. 145-FZ (as amended on July 13, 2024, as amended on September 30, 2024) in Consultant Plus – Legal Reference System. (In Russ.).
3. Reclamation of two closed landfills has begun in Stavropol in NIA Ekologiya. Available from: <https://nia.eco/2022/03/24/33034/?ysclid=map2jmr5sh703890558> [Accessed 15 May 2025]. (In Russ.).
4. Veterinary rules for the collection, storage, movement, disposal and destruction of biological waste, approved by Order of the Ministry of Agriculture of Russia dated 11.11.2024 No. 677 in Consultant Plus – Legal Reference System. (In Russ.).
5. Zhmykhova T. A criminal case for damage to land with manure worth 15 million rubles was initiated in Stavropol in "Bloknot". Available from: <https://bloknot-stavropol.ru/news/ugolovnoe-delo-za-porchu-zemli-navozom-na-15-milli-1775009?ysclid=map3xe49zk973504501> [Accessed 15 May 2025]. (In Russ.).
6. Law of the Russian Federation of 14.05.1993 No. 4979-1 (as amended on 08.08.2024) On Veterinary Medicine in Consultant Plus – Legal Reference System. (In Russ.).
7. Land Code of the Russian Federation of 25.10.2001 No. 136-FZ (as amended on 30.11.2024) in Consultant Plus – Legal Reference System. (In Russ.).
8. Code of the Russian Federation on Administrative Offenses" of 30.12.2001 N 195-FZ (as amended on 13.12.2024) in Consultant Plus – Legal Reference System. (In Russ.).
9. Definition of the Supreme Court of the Russian Federation of 13.06.2006 No. KAS06-193 in Consultant Plus – Legal Reference System. (In Russ.).
10. Resolution of the Chief State Sanitary Doctor of the Russian Federation of 28.01.2021 No. 3 (as amended on 14.02.2022, approving SanPiN 2.1.3684-21) in Consultant Plus – Legal Reference System. (In Russ.).
11. Resolution of the Government of the Russian Federation of 12.11.2016 No. 1156 (as amended on 18.03.2021, as amended on 30.05.2023) On the handling of municipal solid waste and amending the Resolution of the Government of the Russian Federation of August 25, 2008 No. 641 in Consultant Plus – Legal Reference System. (In Russ.).
12. RF Government Resolution of 30.03.2018 No. 379 (as amended on 29.12.2021) On Amendments to the State Program of the Russian Federation "Environmental Protection" for 2012-2020 in Consultant Plus – Legal Reference System. (In Russ.).
13. RF Government Resolution of 30.08.2024 No. 1186 On Approval of the Regulation on the Districts of Sanitary (Mountain-Sanitary) Protection of Natural Medicinal Resources in Consultant Plus – Legal Reference System. (In Russ.).

14. Resolution of the Government of the Stavropol Territory dated September 22, 2016 No. 408-p (as amended on December 24, 2019, as amended on December 22, 2021) On approval of the territorial waste management scheme in the Stavropol Krai in Consultant Plus – Legal Reference System. (In Russ.).
15. Resolution of the Government of the Stavropol Territory of 28.12.2023 No. 822-p On approval of the state program of the Stavropol Krai Tourist and recreational complex in Consultant Plus – Legal Reference System. (In Russ.).
16. Decision of the Supreme Court of the Russian Federation of 11.04.2006 No. GKPI06-139 in Consultant Plus – Legal Reference System. (In Russ.).
17. Horns and legs: KMV is threatened by biowaste in Zheleznovodsk Portal. Available from: <https://zheleznovodskiy.ru/articles/articles/2020-01-25/rozhki-da-nozhki-kmv-ugrozhayut-bioothody-43934?ysclid=map4d82c73859754920> [Accessed 15 May 2025]. (In Russ.).
18. Sotnikov M.I Sweet clover and clover will grow in landfills in Stavropol Reporter. Available from: <https://stav-reporter.ru/obshhestvo/i-na-svalkax-budut-donnik-s-kleverom-rasti?ysclid=map2ybm3ie388076216>. Accessed on May 15, 2025. (In Russ.).
19. Sotnikov M. Rosprirodnadzor has come up with a way to combat illegal dumps in Stavropol Reporter. Available from: <https://stav-reporter.ru/obshhestvo/rosprirodnadzor-pridumal-kak-mozhno-poborot-stixijnye-svalki> (accessed: 15.05.2025). (In Russ.).
20. Decree of the President of the Russian Federation of March 11, 2019 No. 97 On the Fundamentals of the State Policy of the Russian Federation in the Field of Ensuring Chemical and Biological Safety for the Period until 2025 and after in Consultant Plus – Legal Reference System. (In Russ.).
21. Federal Law On the Fundamentals of Protecting the Health of Citizens in the Russian Federation dated 21.11.2011 No. 323-FZ (as amended on 08.08.2024, as amended on 26.09.2024) in Consultant Plus – Legal Reference System. (In Russ.).
22. Federal Law dated 11.07.2011 No. 190-FZ (as amended on 21.12.2021) On the Management of Radioactive Waste and on Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation in Consultant Plus – Legal Reference System. (In Russ.).
23. Federal Law dated 24.06.1998 No. 89-FZ (as amended on 08.08.2024) On Production and Consumption Waste in Consultant Plus – Legal Reference System. (In Russ.).
24. Federal Law of 25.11.1994 No. 49-FZ On Ratification of the Basel Convention on the Control of Transboundary Movements of Hazardous Wastes and their Disposal. March 23, 1990. City of New York in Consultant Plus – Legal Reference System. (In Russ.).
25. Federal Law of 30.03.1999 No. 52-FZ (as amended on 08.08.2024) On the Sanitary and Epidemiological Welfare of the Population in Consultant Plus – Legal Reference System. (In Russ.).
26. Federal Law of 10.01.2002 No. 7-FZ (as amended on 08.08.2024) On Environmental Protection in Consultant Plus – Legal Reference System. (In Russ.).
27. Federal Law of 06.10.2003 No. 131-FZ (as amended on 13.12.2024) On General Principles of Organization of Local self-government in the Russian Federation in Consultant Plus – Legal Reference System. (In Russ.).