



Научная статья

УДК 342

<https://doi.org/10.37493/2409-1030.2025.2.15>

КОНСТИТУЦИОННОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО В ПРАВООЩИТНОМ МЕХАНИЗМЕ: ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРЕДМЕТА И КРИТЕРИЕВ ДОПУСТИМОСТИ КОНСТИТУЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ

Владимир Ильич Жуковский^{1*}, Наталья Владимировна Довголюк²

¹ Северо-Кавказский федеральный университет (д. 1, ул. Пушкина, Ставрополь, 355017, Российская Федерация)

Кандидат юридических наук

kukyns@mail.ru; <https://orcid.org/0009-0000-7176-0611>

² Ставропольский филиал, Московский педагогический государственный университет (д. 66 Г, ул. Доваторцев, Ставрополь, 355040, Российская Федерация)

Кандидат юридических наук, доцент

fktrf32@rambler.ru; <https://orcid.org/0000-0002-7556-333X>

* Автор, ответственный за переписку

Аннотация. Введение. Конституционное судопроизводство занимает особое место в правозащитном механизме судебной власти. Место конституционного правосудия в системе правозащитного механизма обусловлено тем, что правоотношения, которые составляют этот элемент, являются правоохранными и связаны непосредственно с совершением субъектом правоотношений неправомерных действий. Немаловажную роль играет и реализация прав и обязанностей, представляющая собой поведение субъектов тех или иных правоотношений, которое выражено в форме соблюдения, исполнения и пользования. При попытке сравнения конституционного судопроизводства с иными формами осуществления правосудия стоит отметить, что оно производно от других форм судебной защиты. **Материалы и методы.** Методологическая основа исследования сформирована общенаучными (анализ, аналогия, классификация, обобщение материалов исследования) и частнонаучными (формально-юридический, сравнительно-правовой и технико-юридический) методами познания. Использовались также описательный и сравнительный методы. Общетеоретической основой исследования послужили работы таких авторов, как М.В. Баглая, А.В. Малько, А.А. Мишина. **Анализ.** Не на все нормативные акты может подаваться конституционная жалоба. Акты Министерств не могут являться предметом конституционной жалобы. В случае обжалования в конституционный суд приказа, который также является

нормативно-правовым актом, жалоба будет признана недопустимой. Кроме того, нормативные акты органов местного самоуправления также не могут быть предметом конституционной жалобы. **Результаты.** Предмет конституционной жалобы в России подвергся значительным изменениям. Изначально Федеральный конституционный закон «О Конституционном суде Российской Федерации» определял предмет жалобы закон. В дальнейшем были определены нормативные акты, которые могут быть предметом рассмотрения Конституционного суда России.

Ключевые слова: Конституция РФ, конституционное судопроизводство, судебная защита, Конституционный суд РФ, конституционная жалоба

Для цитирования: Жуковский В. И., Довголюк Н. В. Конституционное судопроизводство в правозащитном механизме: особенности правового регулирования предмета и критериев допустимости конституционной жалобы // Гуманитарные и юридические исследования. 2025. Т. 12. № 2. С. 296–301. <https://doi.org/10.37493/2409-1030.2025.2.15>

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Вклад авторов: все авторы внесли равный вклад в подготовку публикации.

Статья поступила в редакцию: 12.01.2025.

Статья одобрена после рецензирования: 14.04.2025.

Статья принята к публикации: 15.06.2025.

Research article

CONSTITUTIONAL LEGAL PROCEEDINGS IN THE HUMAN RIGHTS MECHANISM: FEATURES OF THE LEGAL REGULATION OF THE SUBJECT AND CRITERIA FOR THE ADMISSIBILITY OF A CONSTITUTIONAL COMPLAINT

Vladimir I. Zhukovsky^{1*}, Natalia V. Dovgolyuk²

¹ North-Caucasus Federal University (1, Pushkina St., Stavropol, 355017, Russian Federation)

Cand. Sc. (Law)

kukyns@mail.ru; <https://orcid.org/0009-0000-7176-0611>

² Stavropol branch, Moscow Pedagogical State University (66 G, Dovatorstev St., Stavropol, 355040, Russian Federation)

Cand. Sc. (Law), Associate Professor

fktrf32@rambler.ru; <https://orcid.org/0000-0002-7556-333X>

* Corresponding author

Abstract. Introduction. Introduction. Constitutional legal proceedings occupy a special place in the human rights mechanism. The place of constitutional justice in the system of the human rights mechanism is due to the fact that the legal relations that make up this element are law enforcement and are directly related to the commission of illegal actions by the subject of legal relations. Of great importance is the realization of rights and obligations, which is the behavior of subjects of certain legal relations. It is expressed in the form of compliance, performance and use. When trying to compare constitutional legal proceedings with other forms of administration of justice, it is worth noting that

it is derived from other forms of judicial protection. **Materials and methods.** The methodological basis of the research is formed by general scientific (analysis, analogy, classification, generalization of research materials) and private scientific (formal legal, comparative legal and technical legal) methods of cognition. Descriptive and comparative methods were also used. The works of M.V. Baglaya, A.V. Malko and A.A. Mishin served the general theoretical basis of the research. **Analysis.** A constitutional complaint may not be filed against all normative acts. Acts of Ministries may not be the subject of a constitutional complaint. In case of appeal to the Constitutional Court of the

© Жуковский В. И., Довголюк Н. В., 2025

order, which is also a regulatory legal act, the complaint will be declared inadmissible. In addition, the normative acts of local self-government bodies also cannot be the subject of a constitutional complaint. **Results.** The subject of the constitutional complaint in Russia has undergone significant changes. Initially, the Federal Constitutional Law "On the Constitutional Court of the Russian Federation" defined the subject of the complaint as the law. Subsequently, regulatory acts were identified that may be the subject of consideration by the Constitutional Court of Russia.

Keywords: The Constitution of the Russian Federation, constitutional proceedings, judicial protection, the Constitutional Court of the Russian Federation, constitutional complaint

For citation: Zhukovsky VI, Dvogyuk NV. Constitutional legal proceedings in the human rights mechanism: features of

Введение. Правозащитный механизм судебной защиты прав и свобод человека и гражданина в Конституционном Суде РФ по жалобе гражданина представляет собой механизм правового регулирования взятых в единство норм, при помощи которых гарантируется правовое воздействие на общественные отношения.

Механизм правозащитной деятельности в Конституционном судопроизводстве по жалобам граждан представляет единую систему регулируемых правовых средств.

Понятие правового механизма помогает собирать в единое целое явления правовой действительности, которые принимают участие в правовом воздействии, представляя их в комплексе и системном взаимодействующем виде.

Материалы и методы. Исследование требует комплексного методологического подхода к изучению актуальных вопросов конституционного судопроизводства. Выявление ключевых характеристик моделей конституционного судопроизводства при защите прав человека, их значения стало возможным благодаря сравнительно-правовому методу исследования. Нормативной базой исследования явились Конституция Российской Федерации и федеральные конституционные законы РФ. Рассмотрение модели конституционного судопроизводства потребовало обязательного обращения к эмпирическим источникам, в частности, решениям Конституционного суда РФ.

Анализ. Определение правозащитного механизма в системе российского правосудия было изучено и освещено многими учеными. По мнению В.С. Кухликовского [7], правозащитный механизм охватывает правовые институты и регламентированные общественные правоотношения, в которых норма права реализуется (в данном случае необходимо акцентировать внимание на явлении правовой действительности при обеспечении прав человека и гражданина при обнаружении случаев их нарушения).

С.С. Алексеев в своих научных трудах определяет словосочетание механизма правового регулирования как «методологическую категорию», обеспечивающую видение правовых явлений, данное определение можно вполне сопоставить с понятием правозащитного механизма. В.С. Кухликовский также определяет, что научно разработанная модель правозащитного механизма является не единой, а фрагментарной, невзирая на то, что в настоящий период является достаточно востребованной. В исследованиях ученых прослеживается непосредственное исследование понятия и структуры правозащитного механизма, а также средств защиты права и соотношение охраны права и ее защиты, а также соотношение материальных и процессуальных правовых норм в правозащитном механизме [7].

the legal regulation of the subject and criteria for the admissibility of a constitutional complaint. *Humanities and law research.* 2025;12(2): 296-301. (In Russ.). <https://doi.org/10.37493/2409-1030.2025.2.15>

Conflict of interest: the authors declare no conflicts of interests.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

The article was submitted: 12.01.2025.

The article was approved after reviewing: 14.04.2025.

The article was accepted for publication: 15.06.2025.

Рассматривая разные точки зрения, касающиеся вопросов определения механизма правового регулирования, стоит также упомянуть о мнении С.С. Алексеева, В.И. Пугинского, которые противопоставляют мнению А.В. Малько Ученые считают, что механизм правового регулирования достигается посредством комплекса явлений правового регулирования, основанные на дозволении гражданского законодательства, и которые служат личным субъективным достижением для своих целей, не противоречащих нормам закона [11].

По мнению О.М. Родионовой, механизм правового регулирования – это совокупность как гражданско-правовых, так и частных положений, которые являются автономными, при помощи которых обеспечено осуществление интересов субъектов общества в гражданских имущественных и неимущественных правоотношениях [12].

Конституционное судопроизводство по жалобам граждан в системе правозащитного механизма занимает главную роль по обеспечению законных прав и свобод человека и гражданина в РФ, а также обеспечению их исполнения и предотвращения нарушений их умаления или лишения, в лице органов власти и нормативных актов.

Прежде чем перейти к рассмотрению особенностей правового регулирования предмета и критериев допустимости института конституционной жалобы в Российской Федерации на современном этапе, стоит обратить внимание на авторские подходы к определению данного института, учитывая мнение отечественных теоретиков права. Это позволит многогранно рассмотреть вопросы правового регулирования, изъятые в виде пробелов в праве, а также критерии допустимости конституционной жалобы в России.

С.А. Авакян относит термин «конституционная жалоба» к доктринальной, объясняя это тем, что связано оно с активным употреблением этого словосочетания в научной литературе и международных актах [1]. Анализ статистики обращений в Конституционный Суд РФ, иллюстрирует, что в преобладающем большинстве составляют обращения физических лиц, а предметом жалобы выступают нормативно-правовые акты, обладающие высшей юридической силой после Конституции РФ.

Анализируя словосочетание «конституционная жалоба» в узком смысле процессуально-правовой категории, то она выступает как самостоятельный институт. В данном исследовании нами принята последняя точка зрения как основная. Однако, на уровне законодательного закрепления сегодня отсутствует термин «конституционная жалоба», а закреплен как «жалоба на нарушение конституционных прав и свобод граждан». Связано это с тем, что словосочетание «конституционная жалоба» берет свое начало из немецкого законодательства, откуда была взята модель российской конституционной

жалобы. В соответствии с немецким законодательством предмет оспаривания - это любой нормативно-правовой акт, а также индивидуальные акты, в России же – это закон, за редким исключением [4].

Конституционное право в учебной литературе выделяет два вида прав: основные и отраслевые [10]. При осуществлении правосудия Конституционный суд РФ руководствуется в своей деятельности правами, предусмотренными первой категорией т.к. они подлежат конституционной защите, отраслевые права возможно защищать в судах общей юрисдикции. Такое разграничение играет принципиально важную роль, т.к. связано с практикой отказов к принятию обращения гражданина в Конституционный суд, в связи с неподсудностью данному органу осуществления защиты нарушенного права и передачи его в суд общей юрисдикции. Однако, официально данная дефиниция не закреплена. Конституционный суд РФ говорит о том, что каждое конкретное дело рассматривается индивидуально, права и свободы могут истолковываться абстрактно по отношению к конституционным положениям.

Таким образом, рассматривая вышеупомянутую проблему определения конституционного характера прав человека, которые можно защитить путем подачи жалобы в Конституционный Суд РФ, а также отграничения этих прав от отраслевых, не входящих в компетенцию Конституционного Суда, стоит отметить, что эта проблема условна, и отнесена на усмотрение органов Конституционного Суда РФ.

Дискуссия об особенностях правового регулирования конституционной жалобы, нельзя обойти стороной предмет и условия ее допустимости.

Предмет определяет место института конституционной жалобы в российском правозащитном механизме. По мнению многих авторов, предмет конституционной жалобы в РФ изменялся не один раз, и имеются определенные предпосылки для дальнейших перспектив внесения изменений в предмет.

Таким образом, гражданин имеет возможность оспорить не только положения нормативного акта или закона, но также практику применения, т.к. исследуя множество направленных конституционных жалоб, определяя их конкретный предмет, довольно часто указание на предмет в качестве закона происходит для того, чтобы раскрыть реальный предмет жалобы, т.е. правоприменительную практику.

Статистика деятельности Конституционного Суда РФ отражает факт того, что система оценки критериев допустимости жалобы в России имеет ряд технических и содержательных изъянов с юридической точки зрения.

За первый квартал 2021 г. в Конституционный Суд РФ от физических лиц поступил более 10000 жалоб. К рассмотрению судом были приняты 3300 жалоб, т.е. более 80% обращений получили отказ, т.е. не соответствовали критериям допустимости. Также стоит отметить, что снизился процент отказов в принятии жалоб по основанию неподведомственности обращений в Конституционный Суд.

По мнению Н.А. Марокко, с которым также согласен В.С. Кухливский «содержание в норме права института конституционной жалобы должно обеспечивать правовое регулирование всех его отношений, возникающих в процессе осуществления им деятельности, а также необходимость наличия критериев допустимости в конституционном судопроизводстве, в отличие от иных форм судебной защиты, т.к. в данном случае оно имеет

свое содержание» [9]. Современное определение допустимости законодательно не регламентировано. Многими авторами принято трактовать допустимость конституционной жалобы как определенную совокупность требований, которые относятся к форме, содержанию, предмету и субъекту обращения, при соблюдении которых принимается обращение в виде жалобы к рассмотрению [2]. Однако, это мнение не нашло отражение в законодательстве.

В соответствии со ст. 97 Федерального закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» для принятия конституционной жалобы должны быть соблюдены следующие условия:

- оспариваемый закон затрагивает конституционные права и свободы граждан;

- закон был применен в конкретном деле, причем рассмотрение которого, должно уже быть завершеным, а жалоба должна быть подана в течение установленного срока после рассмотрения дела судом.

До внесения изменений в Федеральный закон, в редакции от 03.11.2010 г. № 7-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации», в ст. 97 были закреплены три критерия допустимости конституционной жалобы. К ним относили: закон, оспариваемый заявителем, который должен закреплять конституционные права и свободы человека и гражданина; рассмотрение дела было завершено или начато в суде или в другом органе, который применяет закон; данный закон применен или подлежит применению в том или ином конкретном деле. Данные положения были изменены, и теперь право подачи конституционной жалобы в отношении закона, в деле которого он применен или подлежит применению, возможно только в случае завершения судебного процесса.

Согласно данного принципа частные лица были лишены права оспаривания закона, в деле которого он применяется, если судебное производство не было завершено.

Судья Конституционного Суда РФ Г.А. Гаджиев в своем исследовании дал комментарий по поводу внесения изменений в федеральный закон и пояснил, что таким образом были устранены возможные коллизии в судебной системе.

Таким образом, подводя итоги анализа критериев допустимости при подаче конституционной жалобы необходимо отметить, что система критериев допустимости в настоящее время все еще требует определенных доработок всестороннего исследования с практической и теоретической точки зрения. Наиболее перспективным в данном случае является полное осмысление содержательной части допустимости конституционной жалобы для обеспечения всесторонней реализации права на судебную защиту, используя при этом правозащитные механизмы РФ, в связи, с чем процент отказов к принятию жалоб в производство судом будет снижен, а процент принятых обращений к рассмотрению увеличен в разы.

На основании ст. 3 Федерального закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» главной целью конституционного правосудия является защита нарушенных прав и свобод человека и гражданина. Исполнение этой цели отнесено к полномочиям Конституционного Суда т.к. оно вытекает из конституционного принципа о неотчуждаемости прав и свобод, принадлежащих человеку с самого рождения. Для выделения

конкретных субъектов, обладающих правом подачи конституционной жалобы необходимо определить в каких случаях возможен данный вид осуществления судебной защиты:

- рассмотрение дел о конституционности законов по жалобам граждан их объединений, а также иных лиц на нарушение конституционных прав и свобод;
- рассмотрение дел по запросам судов о конституционности законов;
- рассмотрение дел о соответствии Конституции РФ федеральных законов, актов президента РФ, Правительства и Государственной Думы и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации.

Лобанова С.А. рассмотрение данных категорий дел делит на: конкретный нормоконтроль, относящийся к первым двум категориям и абстрактный нормоконтроль, касающийся третьей категории дел [8].

В соответствии с Федеральным Конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» к субъектам подачи жалобы относятся граждане и объединения граждан, а также иные органы и лица, указанные в нем. Эта формулировка в законе вызвала резонансные обсуждения в мировом правовом обществе, т.к. в ранее действующем законе, было закреплено право подачи жалобы не только гражданином, но и иностранным лицом и апатридом. Положения закона 1994 г. были раскритикованы на съезде Комитета адвокатов по права человека в Нью-Йорке, где юристы высказали мнение о том, что данная норма дает право обращения с жалобой исключительно гражданам РФ, в отличие от норм 1991 г., ограничивая круг лиц.

Однако, по мнению В.А. Кряжкова по мере осуществления действий Конституционного Суда РФ, становится ясно, что норма закона не имеет ввиду исключительно граждан своей страны, как обладателей исключительного права подачи жалобы. Л.В. Лазарев, также комментируя норму федерального закона, сводит к тому, что это право на конституционную жалобу в целом, а не конкретно гражданина России, не связывая это с гражданством [6]. Обосновывает свое мнение Л.В. Лазарев, приводя в пример норму ст. 62 Конституции РФ, а именно ее третью часть, в соответствии с которой правовой статус иностранных граждан и лиц без гражданства приравнивается к статусу гражданина России [5]. Это мнение также подтверждается Конституционным Судом РФ, так в одном из своих постановлений о проверке положения иностранного гражданина в СССР, указано, что «возможность защиты прав и свобод посредством конституционного правосудия должна обеспечиваться каждому, иностранные граждане не являются исключением». Если их права были нарушены, они могут рассчитывать на защиту, наравне с гражданами, что гарантируется Конституцией [7].

Однако, изложенная позиция не поддерживается многими юристами, которые согласны с необходимостью обеспечения «не гражданам» права на доступ к конституционному правосудию в качестве должной необходимости для доступа к защите своих прав и свобод и предлагают внести изменения в ст. 96 федерального закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» [6].

При определении круга субъектов, которые наделены правом подачи конституционной жалобы, стоит отметить, что это один из неотъемлемых элементов института конституционной жалобы. Определение «границ» субъекта является теоретико-правовой проблемой

еще со времени основания Конституционного Суда РФ и остается по настоящий момент. Связано это с тем, что при определении круга субъектов конституционной жалобы присутствует проблема становления законного интереса, т.к. у подателя жалобы интерес частный. В случае, если жалобу подает физическое лицо или объединение граждан, то в данном случае эти процессуальные отношения достаточно прозрачны.

В ряде источников профессиональной литературы отмечалось, что Конституционный Суд РФ широко истолковывает определения «гражданин» и «объединение граждан» конкретно по отношению к конституционной жалобе. Так сложившаяся из практики суда следует, что понятие «гражданин» содержит как граждан РФ, так и иностранных лиц и апатридов, т.е. вносит в число субъектов конституционной жалобы. В подтверждение этому, можно привести Определение № 127-О, где судом было принято обращение иностранного гражданина, но сама жалоба принята не была, т.к. не соответствовала критериям допустимости (податель не исчерпал все средства судебной защиты).

Это не единичный случай, когда иностранный гражданин обращался в органы конституционной юстиции, где получил удовлетворение своей жалобы, а также подача жалобы лицом без гражданства, в Постановлении № 14-П от 23.05.2017 Конституционный Суд РФ признал ст. 31.7 и 31.9 КОАП РФ несоответствующими основному закону РФ и незамедлительно велел устранить нарушения.

Термин «Объединение граждан» довольно часто является предметом для рассмотрения Конституционным Судом РФ, т.к. подразумевает не только объединение физических лиц, но также юридические лица и органы власти. Так, Конституция РФ в ч.4 ст. 125 не определила круг субъектов, обладающих правом обращения в Конституционный Суд РФ, т.е. оставила это на усмотрение законодателя. Конституционный Суд в своих решениях пояснил, что граждане и созданные ими объединения вправе обратиться с конституционной жалобой, в случае, когда деятельность объединения связана с реализацией конституционных прав граждан, которые являются членами определенного объединения. В Постановлении № 24-П суд указал, что присутствует изначально различная природа поданной конституционной жалобы юридического лица и государственного юридического органа. Связано это было по причине частного интереса, к которому довольно сложно было бы отнести государственные предприятия, но суд в своем постановлении указал, что оспариваемые положения закона затрагивают как права частных лиц, так и государственные интересы.

С момента опубликования Постановления №10-П от 22.06.2009 Конституционный Суд РФ расширил термин «объединение граждан» включив в него государственные предприятия.

Подводя итог, необходимо отметить, что для упрощения процесса определения круга субъектов, имеющих право на подачу конституционной жалобы, надо создать законодательную форму, которая определит уполномоченный круг субъектов, внеся определенные изменения и возможно расширив этот круг субъектов [3]. Эту идею предложил Н.В. Витрук, однако, по сегодняшний день данная инициатива не получила отклика.

Исследуя статистику, предоставленную Конституционным Судом на официальном информационном ресурсе, можно уже делать конкретные выводы о том,

что граждане в полной мере реализуют право, гарантированное ст. 46 Основного закона Российской Федерации, а именно право на судебную защиту прав и свобод граждан, т.к. процент поданных обращений ежегодно увеличивается. Этот факт говорит о том, что граждане знают, как и каким способом могут защитить свое нарушенное конституционное право, в случае исчерпания иных способов защиты в судебной системе России. Однако, имеется ряд препятствий, которые возникают еще на этапе до подачи конституционной жалобы. Во-первых, должно пройти не более одного года со дня принятия окончательного решения по делу лица, в котором была применена непосредственно к нему норма закона, нарушающая его конституционные права и свободы. Во-вторых, необходимо верно определить предмет жалобы, а также соблюсти все критерии допустимости, и в целом, уточнить подведомственно ли рассмотрение данного обращения Конституционному Суду. В-третьих, формулировка обращения должна быть оформлена юристом, который обладает профессиональными знаниями в области конституционного судопроизводства, т.е., например, если речь идет об иске о взыскании алиментов, то его может составить сам истец, но в случае с конституционным судопроизводством это будет сделать явно сложнее, и жалоба будет не принята еще на этапе предварительного рассмотрения Секретариатом Конституционного Суда. Здесь стоит отметить, большую и важную работу Секретариата суда. Предварительное обращение рассматривается три месяца со дня регистрации в суде. Секретариат Конституционного Суда РФ наделен правом принятия и отказа к принятию поступивших обращений. Отказ возникает по нескольким причинам:

- предмет жалобы не подлежит рассмотрению в связи с его не подведомственностью;
- поданная жалоба является недопустимой;
- предмет жалобы для рассмотрения ранее уже был поставлен и по нему имеется действующее решение;
- предмет жалобы уже отменен или утратил силу.

Также здесь стоит отметить важную роль юриста при написании конституционной жалобы: наименование: «Жалоба о проверке конституционности закона, примененного в конкретном деле заявителя»; во вводной части жалобы необходимо указать наименование и адрес государственного органа, издавшего закон, конституционность которого обжалуется (название, номер, дата принятия); перечень обжалуемых норм.

Далее следует указать какие права гражданина были нарушены:

- обжалуемые нормы затрагивают непосредственно права и свободы Заявителя;
- оспариваемое законоположение применено в деле, инициированном исковым заявлением;
- дело завершено в судах общей юрисдикции.

Восстановление права, гарантированного ч. 2 ст. 24 Конституции РФ, с целью последующего устранения нарушения других конституционных прав возможно исключительно посредством осуществления конституционного судопроизводства. Жалоба должна быть подана не

позднее одного года после рассмотрения дела в суде.

В жалобе излагаются структурно и логически последовательно правильно необходимые юридические факты, которые являются допустимыми критериями конституционной жалобы. В обращении, заявитель должен привести конкретные основания послужившие к рассмотрению жалобы Конституционным Судом.

В заключении хотелось бы отметить, что с момента признания в России и учреждения института Конституционной жалобы существенно укреплен механизм реализации судебной защиты основных прав и свобод граждан и параллельно подтвердило их приоритетность. Можно вполне утверждать, что законодательные акты и практика суда по рассмотрению конституционных жалоб соответствует европейским стандартам (при наличии некоторого расхождения в вопросах подачи жалобы и видов оспариваемых норм). Таким образом, можно констатировать факт того, что в РФ имеется уже сложившаяся модель конституционной жалобы. Статистика показывает рост поступающих жалоб, работа с ними становится преобладающим направлением деятельности Секретариата суда при предварительном ознакомлении, это нуждается в оптимизации, например через ускоренный режим включения в этот процесс конституционных уставных судов субъектов России, но без дополнительной нагрузки на подателей жалобы.

В системе власти имеются проблемы во взаимопонимании и сотрудничестве для целей достижения защиты прав человека. Между судом и органами власти часто происходит временная развязка, ведущая к запаздываю реализации рекомендаций данных Конституционным Судом для устранения нарушений Конституции РФ в законодательных актах, что впоследствии вызывает жалобы о неисполнении решений суда и соответственно подрывает авторитет всей судебной власти.

Естественным образом, без наличия действенного института конституционной жалобы нельзя пытаться обеспечить системное соблюдение верховенства Конституции РФ и гарантировать защиту охраняемых ею законных прав и интересов.

Результаты. Российская модель конституционной жалобы строится на основании модели частичной жалобы, т.к. предметом обжалования могут быть только законы. Здесь можно привести в пример общеевропейскую тенденцию в развитии конституционного правосудия, где повышается роль органов конституционного контроля в сфере защиты прав человека. Внедрение данной идеи возможно путем последовательного совершенствования российской конституционной жалобы и ее адаптации в меняющемся обществе и их правоотношениях.

Институт конституционной жалобы действует на территории Российской Федерации уже много лет и с каждым годом совершенствуется. Также были определены критерии допустимости конституционной жалобы, субъекты и предмет. Стоит отметить, что при наличии довольно узкого содержания в законе норм о предмете конституционной жалобы, он расширяется в компетенции института конституционной жалобы благодаря опубликованным решениям Конституционного Суда РФ.

Литература

1. Авакьян С. А. Конституционный Суд Российской Федерации: неоднозначные законодательные новеллы // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 2. С. 56–64.
2. Витрук Н. В. Актуальные проблемы модернизации конституционного правосудия в России // Журнал российского права. 2011. № 10. С. 99–107.
3. Витрук Н. В. Виды производства в Конституционном Суде Российской Федерации // Журнал конституционного правосудия.

2009. № 6. С. 10–13.

4. Комментарий к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» / Под ред. Г. А. Гаджиева. М.: Норма: Инфра-М, 2013. 572 с.
5. Кручинин А. С. Проблемы формирования понятия «неограждане» // Конституционное и муниципальное право. 2015. № 1. С. 5–12.
6. Кряжков В. А., Лазарев Л. В. Конституционная юстиция в Российской Федерации: учеб. пособие. М.: БЕК, 1998. 439 с.
7. Кухливсий В. С. Конституционная жалоба как элемент правозащитного механизма в Российской Федерации и иных государствах-членах СНГ: автореф... канд. юрид. наук. М., 2016. 26 с.
8. Лабанова С. А. О категориях лиц, имеющих право обращения в Конституционный Суд Российской Федерации // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2014. № 2 (24). С. 50–57.
9. Марокко Н. А. Определение критериев допустимости жалобы в Конституционный Суд РФ на нарушения конституционных прав и свобод человека и гражданина // Современное право. 2008. № 6. С. 23–28.
10. Нарутто С. В. Обращение граждан в Конституционный Суд Российской Федерации. М.: Норма: Инфра-М, 2011. 351 с.
11. Пугинский Б. И. Основные проблемы теории гражданско-правовых средств: дисс. ...докт. юрид. наук. М., 1985. 150 с.
12. Родионова О. М. Механизм гражданско-правового регулирования в контексте современного частного права. М.: Статут, 2013. 333 с.

References

1. Avakian SA. The Constitutional Court of the Russian Federation: ambiguous legislative novelties. *Konstitucionnoe i municipal'noe pravo*. 2011;(2):56-64. (In Russ.).
2. Vitruk NV. Actual problems of modernization of constitutional justice in Russia. *Zhurnal rossijskogo prava*. 2011;(10):99-107. (In Russ.).
3. Vitruk NV. Types of proceedings in the Constitutional Court of the Russian Federation. *Zhurnal konstitucionnogo pravosudija*. 2009;(6):10-13. (In Russ.).
4. Commentary to the Federal Constitutional Law "On the Constitutional Court of the Russian Federation" / edited by GA Gadzhiev, Moscow, 2013. p. 17-26. (In Russ.).
5. Kruchinin AS. Problems of the formation of the concept of "non-citizens". *Konstitucionnoe i municipal'noe pravo*. 2015;(1):5-12. (In Russ.).
6. Kryazhkov VA., Lazarev L.V. Constitutional justice in the Russian Federation: textbook. stipend. Moscow: BEK, 1998. 439 p. (In Russ.).
7. Kukhlivsiy VS. Constitutional complaint as an element of the human rights mechanism in the Russian Federation and other CIS member states: abstract of thesis. Moscow, 2016. 26 p. (In Russ.).
8. Labanova SA. On the categories of persons entitled to appeal to the Constitutional Court of the Russian Federation. *Vestnik Krasnodarskogo universiteta MVD Rossii*. 2014;(2):50-57. (In Russ.).
9. Morocco NA. Definition of criteria for the admissibility of a complaint to the Constitutional Court of the Russian Federation for violations of constitutional human and civil rights and freedoms. *Sovremennoe pravo*. 2008;(6):23-28. (In Russ.).
10. Narutto SV. Citizens' appeal to the Constitutional Court of the Russian Federation. Moscow: Norma: Infra-M, 2011. 351 p. (In Russ.).
11. Puginsky BI. The main problems of the theory of civil law remedies: thesis. Moscow, 1985. 150 p. (In Russ.).
12. Rodionova OM. The mechanism of civil law regulation in the context of modern private law. Moscow: Statute, 2013. 333 p. (In Russ.).