



Научная статья

УДК 336.2

<https://doi.org/10.37493/2409-1030.2024.3.18>

ПУБЛИЧНЫЕ НЕНАЛОГОВЫЕ ПЛАТЕЖИ В ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКОЙ КОНЦЕПЦИИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Илья Вячеславович Куркин

Волгоградский государственный университет (д. 100, Университетский пр-кт, Волгоград, 400062, Российская Федерация)

Аспирант

ilya_kurkin@rambler.ru; <https://orcid.org/0009-0006-7571-1204>

Аннотация. Введение. Публичные неналоговые платежи, не предусмотренные налоговым законодательством, но легализованные посредством установления и закрепления в самых разнообразных нормативных правовых актах, имеющих различную правовую силу, являются одними из составляющих бюджетного законодательства России и зарубежных стран, в том числе Западной Европы. Учитывая актуальность проблематики публичных неналоговых платежей для российской системы законодательства, целесообразно рассмотреть научный опыт ведущих западноевропейских государств с целью заимствования его наиболее эффективных составляющих. **Материалы и методы.** Настоящая работа основана на трудах таких ученых в сфере проблематики публичных неналоговых платежей, как П.-М. Годме, Эмануэле Морселли, Кельн Фриц Карл Манн, Вальтер Херрманн, С. Г. Пепеляев, В. М. Зарипов, Ю. Г. Изотов. Методологическая база настоящего научного исследования включает в себя совокупность таких методов общенаучного и специально-юридического характера, как диалектика, методы анализа, синтеза, индукции и дедукции, логики, а также специально-юридический метод. **Анализ.** Представлены основные научные подходы к проблематике правовой природы публичных неналоговых платежей, их месту в системе фискального законодательства таких западноевропейских государств, как Франция, Германия, Италия и Бельгия. В результате системного анализа концепций, обосновывающих сущность обяза-

тельных платежей, лежащих вне сферы регулирования налогового законодательства, объясняются различия подходов отдельных государств к их интерпретации и применению. **Результаты.** По результатам проведенного исследования делается вывод об эффективности концепции ограниченного, вынужденного использования публичных неналоговых платежей для строго определённых законодательством целей, реализуемая в рамках правовых систем большинства западноевропейских государств, а также необходимости заимствования указанного подхода российским законодателем.

Ключевые слова: государственное администрирование, квазиналоги, обязательные платежи, параналогообложение, паракскалитеты, публичные неналоговые платежи, фискальная политика

Для цитирования: Куркин И. В. Публичные неналоговые платежи в западноевропейской концепции: теоретический аспект // Гуманитарные и юридические исследования. 2024. Т. 11. № 3. С. 557–562. <https://doi.org/10.37493/2409-1030.2024.3.18>

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию: 14.03.2024.

Статья одобрена после рецензирования: 18.06.2024.

Статья принята к публикации: 25.08.2024.

Research article

PUBLIC NONTAX PAYMENTS IN THE WESTERN EUROPEAN CONCEPT: THE THEORETICAL ASPECT

Ilya V. Kurkin

Volgograd State University (100, Universitetskiy Avenue, Volgograd, 400062, Russian Federation)

Postgraduate student

ilya_kurkin@rambler.ru; <https://orcid.org/0009-0006-7571-1204>

Abstract. Introduction. Public non-tax payments that are not provided for by tax legislation, but legalized through the establishment and consolidation in a wide variety of regulatory legal acts with different legal force, are among the components of the budget legislation of Russia and foreign countries, including Western Europe. Taking into account the relevance of the problem of public non-tax payments for the Russian legal system, it is advisable to consider the scientific experience of leading Western European states in order to borrow its most effective components. **Materials and Methods.** This work is based on the works of such scientists in the field of problems of public non-tax payments as P.-M. Godme, Emanuele Morselli, Cologne Fritz Karl Mann, Walter Herrmann, S.G. Pepelyaev, V.M. Zarirov, Yu.G. Izotov. The methodological basis of this scientific research includes a set of such methods of a general scientific and special legal nature as dialectics, methods of analysis, synthesis, induction and deduction, logic, as well as a special legal method. **Analysis.** The main scientific approaches to the problem of the

legal nature of public non-tax payments and their place in the system of fiscal legislation of such Western European states as France, Germany, Italy and Belgium are presented. A systematic analysis of concepts justifying the essence of mandatory payments that lie outside the scope of regulation of tax legislation explains the differences in the approaches of individual states to their interpretation and application. **Results.** Based on the results of the study, a conclusion is drawn about the effectiveness of the concept of limited, forced use of public non-tax payments for strictly defined purposes by legislation, implemented within the legal systems of most Western European states, as well as the need for the Russian legislator to borrow this approach.

Keywords: public administration, quasi-taxes, tax legislation, mandatory payments, para-taxation, parafiscalities, public non-tax payments, fiscal policy

For citation: Kurkin I. V. Public non-tax payments in the Western European concept: the theoretical aspect. *Humanities and law research*. 2024;11(3):557-562. (In Russ.). <https://doi.org/10.37493/2409-1030.2024.3.18>

© Куркин И. В., 2024

Conflict of interest: the author declares no conflicts of interests.

The article was submitted: 14.03.2024.

The article was approved after reviewing: 18.06.2024.

The article was accepted for publication: 25.08.2024.

Введение. Одной из преобладающих тенденций существующей правовой действительности является стремление государства наиболее полно упорядочить общественные отношения в самых разнообразных сферах. Использование современных методов администрирования и механизмов правового регулирования обеспечивает соблюдение баланса государственных и общественных интересов.

Не является исключением сфера фискальных публичных отношений. Заинтересованность государства в выстраивании эффективной системы фискального законодательства очевидна и понятна. При этом, если правовое регулирование налоговой составляющей соответствующей области законодательства находится на достаточно высоком уровне, не имея каких-либо принципиальных, системных проблем, то сказать то же самое относительно правового регулирования отношений, возникающих по поводу установления, взимания и администрирования публичных неналоговых платежей, не представляется возможным.

Не предусмотренные налоговым законодательством, но легализованные посредством установления и закрепления в самых разнообразных нормативных правовых актах, имеющих различную правовую силу, публичные неналоговые платежи в Российской Федерации являются одной из составляющих бюджетного законодательства.

Отсутствие системы в правовом регулировании соответствующей сферы фискального законодательства, четких и нормативно обоснованных критериев администрирования платежей такого рода не может не вызывать отрицательную реакцию со стороны представителей бизнес-сообщества, заинтересованных в установлении и реализации «прозрачных» принципов установления и взимания всех без исключения обязательных платежей, формирования доходной части бюджета.

Постоянное откладывание реформы правового регулирования публичных неналоговых платежей лишь усиливает напряженность среди бизнеса, вынужденного на протяжении длительного периода времени осуществлять собственную деятельность в условиях отсутствия единой законодательной базы, обеспечивающей наличие унифицированных нормативных положений в области установления и взимания обязательных платежей, не включенных в Налоговый кодекс Российской Федерации.

Вместе с тем, параллельное существование публичных неналоговых платежей, совокупность которых в научной литературе иногда именуют «параллельной налоговой системой», и обязательных платежей, являющихся частью налогового законодательства, не является исключительной особенностью российской правовой системы [1]. Законодательство большинства зарубежных государств, в первую очередь, Западной Европы, предусматривает фискальные институты, аналогичные указанному выше.

В этой связи, учитывая актуальность проблематики публичных неналоговых платежей применительно к российской системе законодательства, целесообразно рассмотреть научный опыт ведущих западноевропейских государств относительно правовой оценки места обязательных платежей, лежащих вне сферы регулирования налогового законодательства, в системе финансово-правовых отношений, модели их право-

вого регулирования. Указанное позволит достичь цели структурирования научных представлений о сущности указанного явления, а также в перспективе выработать практико-ориентированные предложения, направленные на совершенствование соответствующей сферы законодательства в России.

При этом новизна настоящего исследования заключается в комплексном осмыслении подходов к интерпретации публичных неналоговых платежей в странах Западной Европы, попытке систематизировать научные представления о сущности указанного явления, а также выработку по результатам соответствующего анализа предложений по совершенствованию российского законодательства в указанной сфере общественных отношений.

Материалы и методы. Настоящая работа основана на трудах таких ведущих западноевропейских ученых в сфере проблематики публичных неналоговых платежей, как П.-М. Годме, Эмануэле Морселли, Кельн Фриц Карл Манн и Вальтер Херрманн. Кроме того, при написании соответствующей научной работы было осуществлено обращение к трудам ряда российских исследователей соответствующей проблематики, а именно, С. Г. Пепеляева, В. М. Зарипова, Ю. Г. Изотова и других.

Методологическая база настоящего научного исследования включает в себя совокупность методов общенаучного и специально-юридического характера, конкретный перечень которых обусловлен тематикой, целями и задачами соответствующего исследования.

В рамках настоящей работы использованы диалектический метод, методы анализа, синтеза, индукции и дедукции, логики, позволившие раскрыть и обосновать сущность представленной в рамках соответствующего научного исследования проблематики, обеспечить его целостный и завершенный характер.

Основополагающим специально-юридическим методом, использованным при написании настоящей работы, являлся сравнительно-правовой, посредством которого стали возможными анализ опыта использования публичных неналоговых платежей в различных странах Западной Европы, его сравнение в рамках правовых систем соответствующих стран, а также использование соответствующего опыта с целью возможности его применения в рамках российской системы правового регулирования.

Анализ. Установление первых публичных неналоговых платежей, или, как принято называть одни из их разновидностей – квазиналогов и парафискальных платежей (парафискалитетов), лежащих вне сферы правового регулирования налогового законодательства, в странах Западной Европы датировано концом 1920-х гг., ознаменовавших наступлением мирового экономического кризиса 1929 г. Указанное отличает зарождение и развитие аналогичных процессов в России, пришедшихся на 1990-е гг., что обусловлено особенностями политического и экономического строев нашего государства.

Широкое распространение публичные неналоговые платежи в Западной Европе получили после окончания Второй мировой войны. Очевидная заинтересованность государств в восстановлении после указанных событий, а также стремление последних к расширению собствен-

ных социальных функций обусловили необходимость создания новых фискальных инструментов, способных обеспечить воссоздание экономики, поддержание и развитие социальной сферы.

Кроме того, причиной внедрения такого рода платежей в систему финансовых отношений западноевропейских государств являлось частичное возложение ряда публичных функций на субъектов частного и публичного права и, как следствие, необходимость пересмотра модели целевого финансирования выполнения соответствующих функций с бюджетного субсидирования на установление обязательных неналоговых платежей, уплачиваемых непосредственно в пользу указанных субъектов.

При этом развитие научных представлений об указанной составляющей фискального законодательства началось с момента первого закрепления публичных неналоговых платежей в законодательстве западноевропейских государств. Уже во второй четверти XX в. во Франции, Германии и Италии появились научные труды, посвященные проблематике правовой природы парафискалитетов, их места в системе фискального и бюджетного законодательства.

В результате проведения научных изысканий для описания явлений, связанных с установлением, взиманием и администрированием обязательных платежей, лежащих вне сферы действия налогового законодательства, в научной финансовой доктрине указанных выше стран были выработаны самостоятельные термины – «вспомогательные фиски», «парафиски» и «параналогообложение», которые до настоящего времени остаются широко применимыми. Представляется, что указанные термины являются своеобразными аналогами используемого в российской научной доктрине термина «параллельная налоговая система», который подразумевает под собой не простую совокупность публичных неналоговых платежей, а урегулированные нормами права общественные отношения, складывающиеся по поводу их установления, взимания и администрирования.

Наибольшей разработанностью теория обязательных платежей, существующих независимо от налогового законодательства, получила во Франции. Сам термин «парафискалитет» имеет французское происхождение, что лишний раз подтверждает особое внимание научного сообщества Франции к проблематике самого факта существования такого рода фискальных инструментов.

Одним из родоначальников разработки соответствующей проблематики являлся французский ученый Поль-Мари Годме, который под парафискалитетами предлагал понимать сборы, установленные в экономических или социальных интересах в пользу юридических лиц публичного или частного права, не являющихся государством, местными органами, их административными учреждениями. Указанное определение парафискальных платежей в неизменном виде было взято ученым из статьи 4 Ордонанса от 02.01.1959 № 59-2 об органическом законе, относящемся к законодательству о финансах.

При этом особенностями французской финансовой доктрины, характеризующими признаки парафискальных платежей, являются:

- обязательный характер;
- установление и взимание исключительно в экономических и социальных интересах;
- отсутствие встречного предоставления;
- уплата в пользу субъекта частного права;

- установление преимущественно подзаконными нормативными правовыми актами [2].

Указанные отличительные черты парафискальных платежей до настоящего момента являются общеприемлемыми в международной финансовой доктрине, сохраняя свою актуальность, незначительно видоизменяясь лишь с учетом национальных особенностей отдельных государств.

Как наглядно видно из представленных признаков, существующее в настоящее время научное представление о публичных неналоговых платежах осталось практически неизменным, за исключением особенностей, присущих отдельным разновидностям такого рода платежей, а также национальным особенностям правовых систем, в которых они применяются. Указанное в полной мере применимо и к российской финансовой доктрине.

Тем удивительнее, что высокая научная разработанность проблематики публичных неналоговых платежей фактически привела к их полному упразднению в рамках французского законодательства. Присущее европейскому праву стремление к дуализму фискальных взиманий (подразделение их на налоги и сборы) привело к тому, что еще в 2004 г. французским законодателем было принято решение об отказе от взимания любых парафискальных платежей, в связи с чем в настоящее время указанные выше теоретические разработки представляют собой лишь историческую значимость, но не практическую.

Причем реализация концепции ликвидации «иностраных» фискальных платежей, лежащих вне сферы регулирования налогового законодательства, совсем не означает облегчение финансового бремени субъектов налогообложения. Корректировка содержательной и процедурной составляющих такого рода платежей с целью их отнесения к взиманиям, регулируемым налоговым законодательством, лишь изменяет статус такого рода платежей, но не снимает обязанность по их уплате.

Вместе с тем, сама по себе систематизация фискального законодательства, безусловно, является положительным процессом, повышающим эффективность налогового администрирования и прозрачность налоговой системы. Четкость и ясность критериев обложения фискальными взысканиями повышает доверие действующих и потенциальных налогоплательщиков к органам государственной власти, обеспечивая результативность налогообложения.

В этой связи сам процесс перевода публичных неналоговых платежей в статус налоговых должен, по нашему мнению, рассматриваться как переходный этап к оптимизации фискального бремени, а потому использоваться в качестве действенного механизма повышения эффективности всей финансово-экономической системы государства.

Фактически указанный путь в настоящее время выбран российским законодателем в рамках реализации концепции реформирования законодательства о публичных неналоговых платежах путем включения части из них в Налоговый кодекс Российской Федерации [3]. Несмотря на то, что в настоящее время реализация реформы приостановлена, очевидна определенная ориентация российского законодателя на реформирование общественных отношений, складывающихся по поводу установления, взимания и администрирования публичных неналоговых платежей, схожим с Францией способом.

Развитие западноевропейской научной мысли по соответствующей проблематике также позволило

выработать определенные практико-ориентированные подходы к вопросу правового регулирования и администрирования публичных неналоговых платежей в отдельных государствах, практикующих в настоящее время использование последних.

В частности, в немецкой правовой доктрине, ключевые работы в рамках которой представлены трудами Кельна Фрица Карла Манна и Вальтера Херрманна, признана принципиальная необходимость наличия парафискальных платежей, однако их установление и взимание поставлено под определенное условие – «законодатель может воспользоваться сбором только в рамках преследования цели, которая выходит за пределы обычного финансирования. Особый сбор может взиматься только с определенной группы, которая находится в специфических отношениях с той целью, которая преследуется при взимании сборов. Поступления от сборов должны расходоваться на нужды группы. Если какая-либо задача финансируется за счет особого сбора в течение длительного времени, то законодатель должен регулярно проверять, есть ли необходимость сохранять в силе решение о введении особого сбора, или нужно его изменить по причине изменившихся обстоятельств и прежде всего из-за отсутствия цели финансирования или достижения этой цели» [11].

Немецкая теория финансового права примечательна также разработкой идеи промежуточной финансовой власти, под который упомянутый ранее Вальтер Херрманн предлагал понимать каждую наделенную правом принудительного обложения организацию, которая предназначена для удовлетворения публичных потребностей [14].

Рассмотрение проблематики публичных неналоговых платежей, а именно, парафискалитетов, с точки зрения выделения обособленных элементов власти квазигосударственного типа, наделенных полномочиями по их администрированию и аккумулярованию, позволяет взглянуть на указанный вопрос с совершенно иной стороны. Предоставление определенной автономии субъектам частного права в части выполнения определенных публичных функций является, по нашему мнению, одним из признаков децентрализации государственной власти. Неочевидная, на первый взгляд, связь парафискалитетов с механизмом публичного администрирования представляет собой очередной аспект научной проблематики теории публичных неналоговых платежей.

Представляется, что немецкая концепция правового регулирования общественных отношений, возникающих по поводу установления, взимания и администрирования публичных неналоговых платежей, в условиях невозможности или существенной затруднительности по тем или иным причинам полного отказа от практики их использования, наиболее полно отвечает целям обеспечения прозрачности фискальной системы, создания благоприятного бизнес-климата, развития экономики в целом. Закрепленная на законодательном уровне «вынужденность» установления и взимания публичных неналоговых платежей обеспечивает соблюдение как интересов государства, которое посредством указанного фискального инструмента способно компенсировать дефицит бюджетных средств для достижения конкретных целей временного характера, так и интересов плательщиков такого рода парафискалитетов, защищенных от необоснованного установления и взимания

бесконечного числа различного рода публичных неналоговых платежей без каких-либо целевых и временных ограничений.

Так, классическими примерами парафискальных платежей, существующих в настоящее время в рамках финансовой системы ФРГ, являются отчисления в фонды социального обеспечения, сборы на финансирование публичного радиовещания, утилизации упаковочного материала, а также церковный налог. Последний, несмотря на свое название, является классическим примером парафискального платежа, администрируемого римско-католической церковью [1].

Оригинальный подход к интерпретации правовой природы парафискальных платежей реализован в рамках итальянской финансовой доктрины.

Представление параналогообложения в качестве специфического явления финансово-правовой действительности, объединяющего в себе две функции – политическую, свойственную налогам, и социально-экономическую, является отличительной чертой итальянской доктрины о парафискальных платежах, представленных научными трудами одним из ее родоначальников Эмануэле Морселли. Согласно взглядам последнего парафискальные платежи, в отличие от налогов, не несут экономического бремени для плательщиков в силу наличия у них экономического, социального либо морального интереса в уплате платежа [15].

Трудно согласиться с указанными воззрениями по причине спорности приведенного критерия для разграничения налогов и парафискальных платежей. Нецелевой характер налоговых взиманий не исключает их направленности на предоставление общественных благ, удовлетворение социально-экономических и иных потребностей налогоплательщиков. В то же время презюмируемый целевой характер парафискальных взиманий зачастую размывается перераспределительным механизмом бюджетно-налоговой системы государства.

Вместе с тем, итальянская концепция во многом оправдывает само существование парафискальных платежей и объясняет их распространенность в системе финансового законодательства Италии. Так, большое распространение в рамках финансовой системы Италии получили всевозможные отчисления в фонды социального обеспечения, отнесение которых к парафискальным платежам не вызывает вопросов хотя бы по тому, что их администрирование осуществляется вне системы органов публичной власти – всевозможными фондами пенсионного и социального страхования республиканского или местного значения.

Парафискальные платежи также являются составляющей финансовых систем Бельгии и Люксембурга, играя важную роль в выполнении государственных функций, обеспечивая покрытие публичных расходов в наиболее приоритетных и актуальных направлениях деятельности государства [12].

В частности, большое распространение парафискальные платежи получили в бельгийской финансовой системе: налог на энергию, налог на копирование для частных нужд, а также многочисленные налоги, связанные с окружающей средой, хоть и именуются «налогами», однако являются яркими примерами парафискалитетов, администрирование которых осуществляется частными либо частно-публичными структурами [4].

При этом несмотря на то, что парафискальные платежи прочно вошли в систему фискального законодательства большинства западноевропейских, а также

иных зарубежных государств, занимающих ведущее положение в мировой экономике, критика самого факта существования соответствующего явления продолжает нарастать не только от представителей бизнес-сообщества, но и от межгосударственных образований.

Так, Организация по экономическому сотрудничеству и развитию, целью деятельности которой является выработка предложений и стандартов по совершенствованию государственной экономической, социальной и экологической политики, не раз давала отрицательную оценку самому факту существования парафискалитетов в качестве самостоятельного явления правовой действительности. При этом критерием нежелательности обязательных платежей, лежащих вне плоскости регулирования налогового законодательства, в фискальной системе государств, по мнению представителей ОЭСР, выступает их непрозрачность, отсутствие четких и определенных принципов администрирования и правового регулирования соответствующей сферы общественных отношений. При этом условием совершенствования фискальных систем государств, по мнению указанной международной организации, выступает принципиальный отказ от парафискальных платежей как от деструктивных элементов всей экономики [13].

Оценивая декларируемый ОЭСР подход к самому факту существования публичных неналоговых платежей в финансовых системах государств, следует обратить внимание на следующее.

Действительно, параллельное существование публичных неналоговых платежей с налогами и сборами, регулируемые посредством налогового законодательства, вызывает не мало проблем, связанных с необходимостью выстраивания эффективной бюджетно-налоговой системы. Хаотичность правового регулирования, администрирования платежей подобного рода, а также недостаточная фискальная прозрачность, обусловленные вполне объективными причинами, негативно сказываются на функционировании соответствующей сферы общественных отношений.

Вместе с тем, вышеуказанные обстоятельства оправдывают сформированный ОЭСР подход лишь отчасти. Реализация радикальной позиции относительно необходимости принципиального отказа от парафискальных платежей способна дестабилизировать сложившиеся бюджетно-налоговые системы государств. Например, возложение на государство бремени по выполнению отдельных публичных функций, переданных частным либо

частно-публичным структурам в рамках наделения последних правом на сбор парафискальных платежей, существенно осложнит ведение государственной политики, снизит ее эффективность на период перестраивания, продолжительность которого трудно прогнозируема.

В этой связи, представляет, что необходимо постепенный отказ от публичных неналоговых платежей, последствия которого должны быть прогнозируемы с учетом необходимости повышения эффективности экономической системы государства.

Результаты. Таким образом, подытоживая изложенное в настоящей работе, следует заключить следующее. Несмотря на неоднозначность правовых подходов к интерпретации правовой природы публичных неналоговых платежей, в том числе парафискалитетов и квазиналогов, а также отношения к самому факту их существования в рамках правовых систем различных западноевропейских государств, законодательство и правоприменительная практика большинства из них свидетельствуют о нежелании либо крайней затруднительности отказа от их применения в рамках финансово-правовых отношений. Разнообразные причины обуславливают активное применение большинством государств такого рода финансово-правовых механизмов, продолжающих играть важную роль в выполнении соответствующими государствами ключевых социально-экономических функций. Реализуемая большинством западноевропейских государств политика ограниченного использования публичных неналоговых платежей для строго определенных законодательством целей с условием перманентного контроля необходимости их сохранения представляется наиболее оптимальной моделью интеграции такого рода обязательных платежей в систему финансово-правовых отношений.

В любом случае в научной доктрине указанных выше стран, а также политике, реализуемой их властями, прослеживается четкая направленность на повышение прозрачности фискальных систем, а также увеличение их эффективности в условиях необходимости решения важных социально-экономических задач. Указанная направленность, а также методы, которые используются для достижения обозначенных выше целей, должны быть переняты российским законодателем при реализации реформы законодательства о публичных неналоговых платежах.

Литература

1. Буссе Р. Парафискальные платежи в Германии // Налоговое право в решениях Конституционного Суда РФ 2010 года. М.: Норма, 2012. С. 185–191.
2. Годме П. М. Финансовое право (пер. с франц., вступ. ст. Р.О. Халфиной). М.: Прогресс, 1978. 429 с.
3. Григоров К. Н. К вопросу о подготовке новой редакции Налогового кодекса Российской Федерации в современных условиях // Финансовое право. 2023. № 10. С. 14–19.
4. Демейер К. Парафискальные платежи: бельгийский опыт // Налоговое право в решениях Конституционного Суда РФ 2010 года. М.: Норма, 2012. С. 192–197.
5. Изотов Ю.Г. Система обязательных платежей в Российской Федерации: переосмысление и уточнение элементов // Налоги. 2022. № 5. С. 16–19.
6. Комягин Д.Л. Налоги парламентские и непарламентские: практики взимания обязательных платежей: монография. М.: Юстицинформ, 2021. 164 с.
7. Корнев А.Д. Признаки фискальных сборов и парафискалитетов // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 7. С. 28–38.
8. Васильева М. В. и др. Методология, концепция и практика налогообложения: отечественный и зарубежный опыт : коллектив. моногр. М.: Буки Веди, 2013. 165 с.
9. Мутулова С.С. Прозрачность налоговой системы в России и проблема парафискалитетов // Налоги. 2012. № 6. С. 7–9.
10. Зарипов В. М., Попов П. А., Новиков В. В. Налоговая реформа: ревизия «параллельной налоговой системы» / Руков. проекта В. В. Чубаров, С. Г. Пепеляев. М.: ТПП РФ, 2015. 120 с.
11. Остерло Л., Джобс Т. Конституционные принципы налогов и сборов ФРГ // Налоговое право в решениях Конституционного Суда Российской Федерации 2003 / Под ред. С.Г. Пепеляева. М.: Издательско-консультационная компания «Статус-Кво 97», 2004. С. 77–104.

12. Ромашенко Л.В. Понятие парafискального платежа: история возникновения и правовая природа // *Налоги и налогообложение*. 2011. № 7. С. 27–37.
13. Dasgaard T. The tax system in Korea: More Fairness and Less Complexity Required. *Economics Department Working papers*. 2000. No. 271. 87 p.
14. Herrmann W. *Intermediaere Finanzgewalten: eine Analyse deutscher hilfsmiskalischer Gebilde im ersten Jahrzehnt nach der Stabilisierung*. Finanzwissenschaftliche Forschungen, herausgegeben von Fritz Karl Mann, Heft 4. Jena: Fischer, 1936.
15. Morselli E. Parafiskalitaet theoretisch betrachtet // *Theorie der Parafiski* / hrsg. von Klaus Tiepelmann und Gregor van der Beek. Berlin, New York: de Gruyter, 1992. 20 s.

References

1. Busse R. Parafiscal payments in Germany in Tax law in the decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation in 2010. Moscow: Norma; 2012. P. 185-191. (In Russ.).
2. Godme PM. Financial law (translated from French, introduction by RO Khalfina). Moscow: Progress; 1978. 429 p. (In Russ.).
3. Grigorov KN. On the issue of preparing a new edition of the Tax Code of the Russian Federation in modern conditions. *Finansovoe pravo*. 2023;(10):14-19. (In Russ.).
4. Demeyer K. Parafiscal payments: Belgian experience in Tax law in the decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation in 2010. Moscow; 2012. P. 192-197. (In Russ.).
5. Izotov YG. The system of mandatory payments in the Russian Federation: rethinking and clarifying the elements. *Nalogi*. 2022;(5):16-19. (In Russ.).
6. Komyagin DL. Parliamentary and nonparliamentary taxes: the practice of collecting mandatory payments. Moscow: Justicinform; 2021. 164 p. (In Russ.).
7. Kornev AD. Signs of fiscal charges and parafiscalities. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava*. 2017;(7):28-38. (In Russ.).
8. Methodology, concept and practice of taxation: domestic and foreign experience: collective. monograph. Auth. collective: MV Vasilyeva et al. Moscow: Buki Vedi; 2013. 165 p.
9. Mutulova SS. Transparency of the tax system in Russia and the problem of parafiscalities. *Nalogi*. 2012;(6):79. (In Russ.).
10. Zaripov VM, Popov PA, Novikov VV. Tax reform: revision of the «parallel tax system». Project managers VV Chubarov, SG Pepelyaev. Moscow: CCI of the Russian Federation; 2015. (In Russ.).
11. Osterlo L, Jobs T. Constitutional principles of taxes and fees of Germany in Tax law in decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation 2003. Moscow: Publishing and consulting company «Status Quo 97»; 2004. P. 77-104. (In Russ.).
12. Romashchenko LV. The concept of a parafiscal payment: the history of its origin and legal nature. *Nalogi i nalogooblogenie*. 2011;(7):2737. (In Russ.).
13. Dasgaard T. The tax system in Korea: More Fairness and Less Complexity Required. *Economics Department Working papers*. 2000. No. 271. 87 p.
14. Herrmann W. Intermediate financial powers: an analysis of German auxiliary fiscal structures in the first decade after stabilization. Financial research, edited by Fritz Karl Mann, issue 4. Jena: Fischer. 1936. (In Germ.).
15. Morselli E. Parafiscality from a theoretical perspective. Theory of Parafiscality. Edited by Klaus Tiepelmann and Gregor van der Beek. Berlin, New York: de Gruyter; 1992. 20 p. (In Germ.).