



Научная статья

УДК 378

<https://doi.org/10.37493/2409-1030.2024.1.18>

ВЫПОЛНЕНИЕ ДИПЛОМНОЙ РАБОТЫ С ПОМОЩЬЮ ТЕХНОЛОГИЙ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ: ФАЛЬСИФИКАЦИЯ ИЛИ ОРИГИНАЛЬНОЕ САМОСТОЯТЕЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ?

Мария Ивановна Третьяк^{1*}, Игорь Васильевич Горячий²¹ Северо-Кавказский федеральный университет (д. 1, ул. Пушкина, Ставрополь, 355017, Российской Федерации)
Кандидат юридических наук, доцентmariya62@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0003-1817-1804>² Акционерное общество «Электроавтоматика» (д. 9, ул. Заводская, Ставрополь, 355000, Российской Федерации)

Начальник отдела опытно-конструкторских работ

Igorgoryachiy@gmail.com; <https://orcid.org/0009-0008-8074-0127>

* Автор, ответственный за переписку

Аннотация. Введение. Технологии искусственного интеллекта всё больше и больше проникают в различные сферы жизнедеятельности. Академические исследования не стали исключением. Ввиду этого возникает необходимость изучения самостоятельности (оригинальности) дипломного исследования, выполненного с помощью нейронной сети, как основного критерия его качества. **Материалы и методы.** Исследование, в первую очередь, построено на анализе, оценки мнений различных специалистов в сфере разработки систем искусственного интеллекта, науки и образования. Изучение разных способов проведения исследований в современных условиях осуществлялось с помощью применения описательного, сравнительного методов научного познания. **Анализ.** В процессе разрешения проблемы проводится оценка факта признания работы, написанной с использованием технологий искусственного интеллекта, как самостоятельно выполненного исследования. Приводятся мнения различных специалистов в сфере разработки систем искусственного интеллекта, науки и образования. Анализируются различные способы проведения исследований в современных условиях.

Результаты. Автор считает, что написание нейросетью оригинального исследования особенно в правовой сфере без активного участия человека, невозможно. Поскольку оригинальность исследования означает проведение его впервые с применением новых методов, инструментов и получением новых результатов и выводов. Нейронная сеть (система чат-GPT) не способна создавать новую информацию (изобретать что-то новое), поскольку

основана на текстах, которые были написаны ранее людьми, а, следовательно, она не сможет провести свое собственное исследования. Делается итоговый вывод о возможности использования системы искусственного интеллекта в качестве инструмента (средства) при решении только стандартных задач (например, при проверке ошибок, переводе иностранной литературы, сборе обобщенного научного материала, оформление работы и др.) в процессе написания дипломной работы студентом.

Ключевые слова: искусственный интеллект, оригинальность, новизна, исследование, самостоятельность, алгоритм, нейронная сеть, инструмент, активный участник, большой объем информации

Для цитирования: Третьяк М. И., Горячий И. В. Выполнение дипломной работы с помощью технологий искусственного интеллекта в современных условиях: фальсификация или оригинальное самостоятельное исследование? // Гуманитарные и юридические исследования. 2024. Т. 11 (1). С. 160–167. <https://doi.org/10.37493/2409-1030.2024.1.18>

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Вклад авторов: все авторы внесли равный вклад в подготовку публикации.

Статья поступила в редакцию: 14.09.2023.

Статья одобрена после рецензирования: 18.11.2023.

Статья принятия к публикации: 25.12.2023.

Research article

DIPLOMA PAPER WITH THE HELP OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE TECHNOLOGIES: FALSIFICATION OR ORIGINAL INDEPENDENT RESEARCH?

Maria I. Tretiak^{1*}, Igor V. Goryachiy²¹ North-Caucasus Federal University (1, Pushkina St., Stavropol, 355017, Russian Federation)
Cand. Sc. (Law), Associate Professormariya62@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0003-1817-1804>² Joint-stock company "Electroavtomatic" (9, Zavodskaya St., Stavropol, 355000, Russian Federation)
Chief of development workIgorgoryachiy@gmail.com; <https://orcid.org/0009-0008-8074-0127>

* Corresponding author

Abstract. **Introduction.** Artificial intelligence technologies are increasingly finding way into various spheres of life. Academic research is no exception. In view of this, there is a need to study the independence (originality) of the thesis research, performed using a neural network, as the main criterion for its quality. **Materials and Methods.** The study, first of all, is based on the analysis and assessment of the opinions of various experts in the field of development of artificial intelligence systems, science and education. The study of different ways of conducting research in modern conditions was carried out using descriptive and comparative methods of scientific

knowledge. **Analysis.** The study suggests an assessment of the fact that a work written with artificial intelligence technologies is recognized as an independently performed study. The opinions of various experts in the field of development of artificial intelligence systems, science and education are given. Various methods of conducting research in modern conditions are analyzed. **Results.** The authors believe that it is impossible to write an original study with a neural network, especially in the legal sphere, without active participation of a person. Since the originality of the study means conducting it for the first time using new methods, tools and obtaining new results and conclusions. A neural

network (chat-GPT system) is not capable of creating new information (inventing something new) because it is based on texts that have been written by people before, and therefore it will not be able to conduct its own research. The final conclusion is made about the possibility of using an artificial intelligence system as a tool (means) to solve only standard problems (for example, checking errors, translating foreign literature, collecting generalized scientific material, designing work, etc.) in the process of writing a thesis.

Keywords: artificial intelligence, originality, novelty, research, independence, algorithm, neural network, tool, active participant, large amount of information

Введение / Introduction. Использование при осуществления академических исследований технологий искусственного интеллекта свидетельствует о всё более широком их внедрении в нашу жизнь. В связи с этим приобретает особое значение традиционные способы выполнения студентом (аспирантом) дипломных (диссертационных) работ, обладающих определенной степенью оригинальностью (самостоятельностью). На сегодняшний день в соответствии с п. 1.2. Регламента использования системы «Антиплагиат» вузов установлено, что увеличение уровня самостоятельности выполнения научных работ студентов прежде всего направлено на соблюдение прав интеллектуальной собственности граждан, юридических лиц и повышение качества образования выпускников. Самостоятельность дипломной работы, выполненной студентом, определяется: а) оригинальностью исследования вопроса, которое в установленном объеме или контексте не было ранее проведено; б) новизной исследования проблемы, получающей отражение в выбранной теме, применяемых методах, инструментах, подходах, полученных результатах и выводах; в) обоснованностью полученных результатов; г) умением студента представлять и защищать свои результаты, аргументированно отвечать на вопросы и возражения членов комиссии. Считается, что проявление умений, инициативы, знаний, расширение профессиональных навыков (знаний), развитие критического мышления и самоорганизации возможно у студента только при самостоятельном проведении исследования. Необходимо учитывать, что выполнение дипломной работы студентом осуществляется при поддержке научным руководителем, при осуществлении которой он приобретает академические исследовательские навыки, включающие в умении постановки гипотезы, сбора данных, анализа результатов и письменного оформления работы, главное, преодоления возникающих трудностей.

For citation: Tretiak MI, Goryachiy IV. Diploma paper with the help of artificial intelligence technologies: falsification or original independent research? *Humanities and law research*. 2024;11(1):160-167. (In Russ.). <https://doi.org/10.37493/2409-1030.2024.1.18>

Conflict of interest: the authors declare no conflicts of interests.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

The article was submitted: 14.09.2023.

The article was approved after reviewing: 18.11.2023.

The article was accepted for publication: 25.12.2023.

Материалы и методы / Materials and methods. В представленном исследовании применяется всеобщий диалектический метод научного познания, выступающий основой использованной методологии. Указанный метод дополняют и конкретизируют методы описания, анализа, оценки мнений, сравнения. Обращение к разработкам специалистов в сфере информационных технологий с целью получения их оценки факта выполнения дипломного исследования с использованием системы искусственного интеллекта обусловило применение метода анализа мнений. Освещение критериев самостоятельности проведения дипломного исследования проводилось с привлечением метода оценки требований, предъявляемых в настоящее время к данному роду работ. Описательный метод использовался при анализе имеющегося факта выполнения дипломного исследования с применением искусственного интеллекта. Изучение различных способов проведения исследований в современных условиях осуществлялось с помощью применения сравнительного метода научного познания.

В число материалов, которые были использованы при проведении исследования, входят научные статьи, опубликованные в периодических изданиях (журналах) и сборниках конференций (круглых столов, научных школ) различных уровней и разной тематической направленности, в которых освещается проблема оценки самостоятельности при проведении научного исследования, а также Интернет-источники и источники из электронных справочных правовых систем, посвященные вопросам оценки контента, подготовленного с помощью технологий искусственного интеллекта.

Анализ / Analysis. Как известно, до настоящего момента времени на практике получает широкое распространение среди обучающихся университетов использование научных работ, написанных другими лицами либо опубликованных авторами ра-

нее, без указания сведений о них в выполняемом ими исследовании. В этом случае происходит копирование без авторского разрешения определенных идей либо приобретение за определенную плату чужой работы для дальнейшего представления их в качестве своих собственных. Как правильно отмечается в литературе при таком подходе написания работы фактически создаются негативные последствия как для самого студента, так и для системы образования в целом, потому что выпускники, которые фактически обучались по такой «схеме», не обладают при выпуске из университетов нужным набором знаний по своей специальности [2, с.32 – 36]. Поэтому в целях установления необходимого процента оригинальности такой работы обязательно осуществляется проверка с использованием системы «Антиплагиат» на наличие в ней заимствований. На сегодняшний день самостоятельность выполнения студентом дипломных (курсовых) работ остается основным критерием допуска к защите и получения положительной оценки. Каждый студент в случае написания дипломной работы обязан оформить документ в виде заявления о самостоятельном ее характере. В свою очередь научный руководитель в течении всего процесса написания работы осуществляет контроль за самостоятельным ее выполнением и принимает активное участие в ее корректировке.

Однако в современных условиях развития технологий искусственного интеллекта¹ (его моделей, как ChatGPT, Kandinsky, Midjourney) возникает возможность в использовании таких систем в процессе напи-

сания студентом дипломной работы². Появляются, если можно так их назвать «новые авторы» – алгоритмы (роботы). Будет ли в таких условиях иметь значение установления критерия самостоятельности выполнения работы? Оценка самостоятельности проведения исследования в этом случае будет зависеть от того, насколько его автор контролирует работу искусственного интеллекта, насколько алгоритмы и модели искусственного интеллекта используются в рамках предложенной автором методики (подходов), а также на каком этапе его выполнения происходит более активное их применение? Возникает главный вопрос, можно ли дипломную работу, написанную с помощью нейросети, оценивать, как уникальное самостоятельное исследование? Известен факт защиты студентом – Александром Жадан диплома, написанного при помощи нейросети, в январе 2023 г. в Российском государственном гуманитарном университете. При его написании давалась определенная инструкция нейросети для сбора данных из больших объемов информации, систематизация полученных данных, определения наиболее релевантных источников данных. Затем диплом для проверки отправлялся научному руководителю, после его правок студент при помощи другой нейросети осуществлял исправление орфографических ошибок, производил логическое выстраивание и редактирования излагаемого текста. На весь процесс выполнения работы ушло 23 часа, оригинальность работы составила 82% (См.: «Можно ли искусственному интеллекту писать диплом за студента?»: круглый стол в пресс-центре «Парламентской газеты». Официальный сайт: 25 лет – Парламентская газета. URL: <https://www.pnp.ru/press-center/mozhno-li-iskusstvennomu-intellektu-pisat-diplom-za-studenta.html>). Приведенный пример в большей степени свидетельствует о том, что нейросеть выполняла роль только инструмента (средства) сбора и систематизации информации. В определении цели работы, способов ее реализации, формулировании выводов по тексту работы искусственный интеллект не принимал участие, они были сделаны самим автором работы

¹ Несмотря на стремительное развитие цифровых технологий в настоящее время отсутствует целостная система нормативных документов, регламентирующих использование искусственного интеллекта в сфере образования. Имеют место лишь те положения, которые содержатся в документах федерального значения. Например, Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» (вместе с «Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года») и Кодекс этики в сфере искусственного интеллекта, добровольно подписанный многими компаниями, которые обязуются соблюдать его положения при работе с искусственным интеллектом.

² Можно предположить, что в ближайшее время может отпасть необходимость обращения студента к другим лицам для написания ему разного рода научных работ.

(См.: Выступление студента РГГУ Александра Жадана: круглый стол «Можно ли искусственному интеллекту писать диплом за студента?» в пресс-центре «Парламентской газеты». Официальный сайт: 25 лет – Парламентская газета. URL: <https://www.pnp.ru/press-center/mozhno-li-iskusstvennomu-intellektu-pisat-diplom-za-studenta.html>). Поэтому получается, что представленная студентом к защите работа научным руководителем с использованием им системы «Антиплагиат», кафедрой и вузом, в котором она выполнялась, в итоге была признана как уникальным, оригинальным исследованием.

Может возникнуть и другая ситуация, когда искусственный интеллект, например, принимает активное участие в выборе темы, формулировке задач, разработке методологии исследования, анализе данных и формулировке выводов, то есть вносит существенный вклад в написание работы. Есть ли вероятность оценки такой работы как оригинального самостоятельно выполненного исследования?

Для разрешения поставленного вопроса имеет важное значение мнение специалистов в области разработки технологий искусственного интеллекта. В частности, по словам предпринимателя³ в сфере информационных технологий, искусственного интеллекта и разработки программного обеспечения И. С. Ашманова цель создания технологий искусственного интеллекта (бредогенератора) (См.: Выступление предпринимателя И.С. Ашманова: круглый стол «Можно ли профессиональному интеллекту писать диплом за студента?» в пресс-центре «Парламентской газеты». Официальный сайт: 25 лет – Парламентская газета. URL: <https://www.pnp.ru/press-center/mozhno-li-iskusstvennomu-intellektu-pisat-diplom-za-studenta.html>) в начале 1990 гг., а затем в 2000-х гг. являлась фальсификация какого-либо информационного продукта⁴,

например, спам письма, копии сайта, то есть создать письмо, сгенерировать сайт, которые не распознаются фильтрами спама либо поисковыми системами «Google», «Yandex» как их копии. В современных условиях к чему прикасается искусственный интеллект также является своего рода фальсификацией какого-либо продукта, производимого качественным трудом человека. Искусственный интеллект воспитывает у массы людей, так называемую невзыскательность ко всему, созданному с его участием, в частности, сейчас видим огромный поток низкокачественного контента: новостей, музыкальных произведений, перевода текстов и др. Поэтому И. С. Ашманов считает, что написанная дипломная работа с помощью нейросети является ничем иным, как фальсификация (фейк). Такое не допустимо, для распознавания подобной подделки требуется создание специальной антивирусной программы – семантического антивируса. Также несмотря на то, что на данный момент времени уже имеется Кодекс этики в сфере искусственного интеллекта, добровольно подписанный многими компаниями, которые обязуются соблюдать его положения при работе с искусственным интеллектом, возникает необходимость принятие цифрового кодекса⁵. Кроме этого, обязательно должна быть

2008 году была принята к публикации в российском научном журнале «Журнал научных публикаций докторантов и аспирантов», входившем в список признанных государством научных журналов. Автором идеи перевода этой статьи на русский язык был доктор биологических наук, профессор Михаил Гельфанд. Публикация привела к скандалу в научном сообществе России, после которого последовало исключение обозначенного журнала из списка ВАК и ужесточение требований к журналам, претендующим на попадание в ВАК (См.: Корчеватель (статья). Свободная энциклопедия: Википедия. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/> (дата обращения: 08.07.2023).

⁵ Как известно, в Совете при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека идет доработка проекта такого цифрового кодекса – Концепции защиты прав граждан в цифровом пространстве РФ (См.: СПЧ подготовил доклад о положении дел с правами и свободами человека и гражданина в цифровом пространстве РФ: официальный сайт Совета по правам человека. URL: http://www.president-sovet.ru/presscenter/news/spch_podgotovil_doklad_o_polozhenii_del_s_pravami_i_svobodami_cheloveka_i_grazhdanina_v_tsifrovom_pr/ (дата обращения: 14.07.2023).

³ Является генеральным директором компании «Ашманов и партнеры», президентом компании «Крибрум».

⁴ В 2005 году программой-генератором квазинаучных англоязычных текстов SCILgen была написана статья (оригинальное название статьи «Rooter: A Methodology for the Typical Unification of Access Points and Redundancy»), которая была переведена на русский язык с использованием машинного переводчика, а в

установлена ответственность в административном и уголовном законодательстве за некоторые деяния, в первую очередь, за утечку персональных данных, фальсификацию значимой для личности и общества информации и др.

Проректор по цифровизации, директор Инженерной школы информационных технологий и робототехники Томского политехнического университета А. С. Фадеев, выступая на XIII летней школе преподавателя – 2023 г. с докладом на тему «Эффективность цифрового образования: от целей к результатам», пояснил, что искусственный интеллект является системой, которая создает обобщенное мнение. Однако необходимо знать, что полностью доверять такой технологии нельзя. Как преподавателям, так и студентам следует научиться фильтровать получаемую информацию. Необходимо определять границу, где система предоставляет достоверные данные, а где начинает использовать недостоверные (неправдивые) сведения? Как можно проверять и подтверждать предложенные системой данные? Где им можно доверять, а где нет? Нам, преподавателям и студентам, самим нужно осознать и ощутить это. Ведь искусственный интеллект теперь будет постоянно с нами и никуда не исчезнет. Со временем количество ошибок и лжи будет уменьшаться, но это не должно стать препятствием для использования этого инструмента» (См.: Фадеев А.С. Эффективность цифрового образования: XIII летней школе преподавателя – 2023 «Эффективность цифрового образования: от целей к результатам». Образовательная платформа: Академия Юрайт.. URL: https://www.youtube.com/watch?v=bRNsBDPwgCk&list=PLihbl0J69DrQvjLZ_Ux4Hci4ZHeJI-UWg&index=1).

Представляет особый интерес в решении обозначенного вопроса мнения представителей законодательной власти в сфере науки и высшего образования. В частности, первый заместитель председателя Комитета Государственной думы РФ по науке и высшему образованию О. Н. Смолин отмечает, что в последнее время достаточно распространено написание дипломных работ студентами (не студентами) за других лиц. Теперь вместо них дипломные работы будет писать нейросеть. Речь идет о ситуации, когда система искусственного интеллекта выдает готовый текст, а студент должен только его отредактировать, при этом

изменений по тексту работы сравнительно мало. На наш взгляд, возникшая проблема в современных условиях стремительного развития цифровых технологий [6, р. 41-44; 1, с. 80-88; 3, с. 156-159] решается достаточно просто. Нам сегодня нужно уходить от стандартных процедур защиты дипломов, а затем вероятно и диссертаций. Например, процедура защиты дипломов (диссертаций) должна выглядеть следующим образом. Традиционно вначале с докладом выступает дипломник (диссертант), затем зачитываются отзывы руководителя, оппонентов по работе, а потом начинается самая важная часть защиты – ответы на многочисленные вопросы и возражения членов комиссии. При такой защите, главным будет являться оценка качества ответов на вопросы, уровня владения теоретическим и практическим материалом. Если при защите дипломник (диссертант) демонстрирует слабое владение материалом, то нет оснований для вынесения положительного решения по его работе, даже и в тех случаях, когда к содержанию самого исследования нет вопросов. С учетом того, что нельзя остановить прогресс, всё больше и больше будет студентов, стремящихся использовать цифровые технологии для быстрого написания научной работы, поэтому они должны оцениваться ни по тому тексту работы, который был ими представлен и возможно написан нейросетью, а умением аргументированно отвечать на вопросы и возражения, успешно представлять и защищать свои полученные результаты (См.: Выступление Первого заместителя председателя Комитета Госдумы по науке и высшему образованию О.Н. Смолина: круглый стол «Можно ли профессиональному интеллекту писать диплом за студента?» в пресс-центре «Парламентской газеты». Официальный сайт: 25 лет – Парламентская газета. URL: <https://www.pnp.ru/press-center/mozhno-li-iskusstvennomu-intellektu-pisat-diplom-za-studenta.html>).

О. В. Пилипенко – член Комитета Государственной думы РФ по науке и высшему образованию обращает внимание на то, что ничего революционного, неординарного не происходит при применении системы искусственного интеллекта в процессе написания дипломной работы (См.: Выступление члена Комитета Госдумы по науке и высшему образованию О.В. Пилипенко: круг-

лый стол «Можно ли искусственному интеллекту писать диплом за студента?» в пресс-центре «Парламентской газеты». Официальный сайт: 25 лет – Парламентская газета. URL: <https://www.pnp.ru/press-center/mozhno-li-iskusstvennomu-intellektu-pisat-diplom-za-studenta.html>). Студент, если он хороший студент всегда будет пользоваться прогрессивными технологиями, такое было в 1970-е, 1980-е, 2000-е годы, такое происходит и сегодня. Если предъявляются требования к качеству работы с элементами науки, то должны быть, в первую очередь, созданы необходимые условия (обозначено место прохождения практики, предоставлено специальное оборудование, снабженное соответствующей компьютерной программой, доступ к архивным материалам, документам, имеется возможность осуществления расширенного поиска и сбора информации о нужном объекте и т.д.) для ее написания, при которых непременно такая работа станет обладать новизной, оригинальностью, действительно будет авторской работой. Если такой возможности студенту не было предоставлено, то он использует те механизмы, которые для него стали более доступны и позволяют с меньшими усилиями достигнуть цели. О. В. Пилипенко особо акцентирует внимание на то, что процесс развития технологий искусственного интеллекта стремительный, остановить который невозможно, он начинает пронизывать все сферы жизни. Вследствие этого возникает необходимость адаптации к новым условиям путем обновления требований к выполнению дипломной работы, прежде всего к ее содержанию, объему, экспертной оценке результатов. Она считает, что экспертная оценка достижений студента должна осуществляться не только сообществом преподавателей, но и группой высококвалифицированных специалистов в области соответствующих знаний (См.: Выступление члена Комитета Госдумы по науке и высшему образованию О.В. Пилипенко: круглый стол «Можно ли профессиональному интеллекту писать диплом за студента?» в пресс-центре «Парламентской газеты». Официальный сайт: 25 лет – Парламентская газета. URL: <https://www.pnp.ru/press-center/mozhno-li-iskusstvennomu-intellektu-pisat-diplom-za-studenta.html>).

Как видно, среди специалистов существует единодушное мнение о неизбежно-

сти внедрения технологий искусственного интеллекта в исследовательскую (научную) сферу высшего образования. При этом каждый из них предлагает необходимые условия при их применении:

- пересмотр существующих требований к содержанию, структуре, объему дипломного исследования, процедуре его защиты, проведению соответствующей экспертной оценки его результатов;
- получение преподавателями соответствующего дополнительного образования по освоение технологий искусственного интеллекта;
- создание новых антивирусных программ;
- принятие цифрового законодательства;
- установление административной и уголовной ответственности.

Однако, не совсем ясно, при таком внедрении, как определять степень использования алгоритмов (моделей) искусственного интеллекта в процессе выполнения исследования? Рассмотрим несколько ситуаций.

Во-первых, возможно системе искусственного интеллекта задаются некоторые параметры, она в соответствии с ними выдаёт готовый текст, а студент только слегка редактирует его, сравнительно мало внося изменений по тексту предоставленного нейросетью материала.

Во-вторых, возможно технология искусственного интеллекта используется только в качестве средства редактирования текста чужой готовой дипломной работы, введенной в систему студентом с целью изменить ее содержание (либо повысить низкий процент оригинальности работы, собственно выполненной студентом) и затем в дальнейшем представить в качестве своей собственной.

Получается, что в первом случае работа написана с активным участием нейросети, в которой определены задачи, разработана методология исследования, осуществлен анализ данных и сформулированы выводы, а во втором, – нейросеть только выступала в качестве средства редактирования уже готового текста, кардинальным образом его изменения. В целом, и в первом, и во втором случаях выполнение дипломного исследования происходило без активного участия лица, его осуществляющего.

Вследствие этого полагаем, что вопрос о возможности применения нейросети в качестве инструмента (средства) выполнения научной работы может в практике иметь неоднозначные решения.

Что же касается написания нейросетью уникального, оригинального дипломного (диссертационного) исследования особенно в правовой сфере без активного участия человека, то считаем, что такое невозможно. Поскольку самостоятельность (оригинальность) дипломного (диссертационного) исследования, заключается в осуществлении его впервые, обладающего новизной, получающей отражение в выбранной теме, применяемых новых методах, инструментах, подходах, обоснованных результатах и выводах. А, любая система чат-GPT основана на текстах, которые были написаны людьми, поэтому никогда такая технология не сможет предложить что-то новое, что не разработано человеком. Всё, что она умеет, это с быстрой скоростью качественно обрабатывать (запоминать) огромный объем информации, а затем нам предлагать выполненное её задание или ответ на поставленный вопрос [4, с. 66]. Получается, что она не способна создавать новую информацию, а, следовательно, проведение собственного исследования. Новизна дипломной работы состоит в формулировании оригинальной темы, с учетом именно ее уникальности осуществляется выбор определенной цели, разработка плана. Раскрытие содержания такой уникальной темы невозможно без проведения традици-

онного анализа, детального обзора литературы, сбора большого объема данных, применение статистических методов, выполнение экспериментов и обработку результатов. Технология чат-GPT может быть полезной в процессе генерации идей, но, она не заменит исчерпывающего глубокого исследования и тех особых усилий (критического восприятия), применяемых человеком в процессе поиска, обзора, обработки (анализа) собранного научного материала. Поэтому, хотя система чат-GPT может быть полезным инструментом на разных стадиях исследования, однако, оно не может полностью заменить традиционные методы и подходы, особенно для создания уникальных, оригинальных, обладающей новизной исследований [5; 7; 8].

Результаты / Results. Исходя из сказанного полагаем, что искусственный интеллект при проведении исследования возможно использовать на сегодняшний день в качестве инструмента (средства) для поиска обобщенного научного материала, проверки текста на наличие различных ошибок (орфографические, грамматические, пунктуационные и др.), систематизации собранного самим студентом научного материала, оформления самой работы и другое, то есть выполнять роль помощника по осуществлению деятельности, не связанной со содержательной стороной исследования. Применение в других случаях искусственного интеллекта будет затруднительно и свидетельствовать о фальсификации содержания научной работы.

Литература

1. Амиров Р. А., Билалова У. М. Перспективы внедрения технологий искусственного интеллекта в сфере высшего образования // Управленческое консультирование. 2020. № 3. С. 80–88.
2. Мищенко М. В. Юридическая ответственность за оказание услуг по написанию научных работ: проблемы и перспективы // Социальные нормы и практики. 2021. № 1. С. 32–36.
3. Славянов А. С., Фешина С. С. Технологии искусственного интеллекта в образовании как фактор повышения качества человеческого капитала // Экономика и бизнес: теория и практика. 2019. № 7. С. 156–159.
4. Шотыло Д. М., Крайнова В. Е., Скурыдин А. В. Тенденции развития искусственных нейронных сетей в цифровой экономике // Информационные технологии в управлении предприятием. 2018. Т. 15. № 4. С. 65–69.
5. Alzbeta K. Intersections between Law and Artificial // Intelligence. International Journal of Computer. 2017. Vol. 27. No. 1. 55–68. URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/229656008.pdf> (дата обращения: 14.07.2023).
6. Pyrnova O. A., Zaripova R. S. Artificial intelligence technologies in education // Russian Journal of Education and Psychology. 2019. Vol. 10. No. 3. P. 41–44.
7. Richard E. S. Artificial Intelligence, Expert Systems, and Law // Denning Law Journal. 1990. Vol. 5. No. 1. P. 105–116. URL: <http://bjll.org/index.php/dlj/article/view/196> (дата обращения: 14.07.2023).

8. Nachshon S. G., & Giulia, D. A Note on Science, Legal Research and Artificial Intelligence // *Information & Communications Technology Law*. 2019. Vol. 28. No. 3. P. 239–251. URL: <https://doi.org/10.1080/13600834.201.1644065> (дата обращения: 14.07.2023).

References

1. Amirov RA, Bilalova UM. Prospects for the implementation of artificial intelligence technologies in higher education. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie*. 2020;(3):80-88. (In Russ.).
2. Mishchenko MV. Legal liability for the provision of scientific writing services: problems and prospects. *Sotsial'nye normy i praktiki*. 2021;(1)32-36. (In Russ.).
3. Slavjanov AS, Feshina SS. Artificial intelligence technologies in education as a factor in improving the quality of human capital. *Jekonomika i biznes: teoriya i praktika*. 2019;(7):156-159. (In Russ.).
4. Shotylo DM, Krajnova VE, Skurydin AV. Trends in the development of artificial neural networks in the digital economy. *Informacionnye tehnologii v upravlenii predpriyatiem*. 2018;(4):65-69. (In Russ.).
5. Alzbeta K. Intersections between Law and Artificial. *Intelligence. International Journal of Computer*. 2017;1(27):55-68. URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/229656008.pdf> (accessed: 14.07.2023).
6. Pyrnova OA, Zaripova RS. Artificial intelligence technologies in education. *Russian Journal of Education and Psychology*. 2019;3(10):41-44. (In Russ.).
7. Richard ES. Artificial Intelligence, Expert Systems, and Law. *Denning Law Journal*. 1990;1(5):105-116. URL: <http://bjll.org/index.php/dlj/article/view/196> (accessed: 14.07.2023).
8. Nachshon SG, Giulia D. A Note on Science, Legal Research and Artificial Intelligence. *Information & Communications Technology Law*. 2019;3(28):239-251. Available from: <https://doi.org/10.1080/13600834.201.1644065> (accessed: 14.07.2023).