



Научная статья

УДК 349.23/24

<https://doi.org/10.37493/2409-1030.2024.1.13>СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ТРУДО-ПРАВОВОГО СТАТУСА
ПРЕПОДАВАТЕЛЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫТатьяна Фёдоровна Вышеслава¹, Светлана Алексеевна Лукинова^{2*}^{1, 2} Северо-Кавказский федеральный университет (д. 1, ул. Пушкина, Ставрополь, 355017, Российская Федерация)¹ Кандидат юридических наук, доцент
vsheslavova_tf@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0003-1884-2313>² Кандидат юридических наук, доцент
lukinova.sa@rambler.ru; <https://orcid.org/0000-0003-1884-3315>

* Автор, ответственный за переписку

Аннотация. Введение. Правовой анализ статуса преподавателя высшей школы невозможен без учета процессов глобализации и усиления мирового финансово-экономического кризиса. Данные процессы определили систему факторов, влияющих в большей или меньшей степени на системы образования безусловно всех стран мира. Эти факторы напрямую влияют на содержание и объем социально-трудовых прав главной фигуры в системе высшего образования – преподавателя. Г. У. Матушанский и Ю. В. Рогов, в частности, в число таких факторов включают процессы, обусловленные глобализацией, интернационализацией образовательных систем стран Европы и всего мира в целом, серьезным уменьшением бюджетного финансирования по причине углубления мирового финансово-экономического кризиса. Кроме того, глобальной тенденцией в сфере высшей школы стала практическая необходимость замены предметно-ориентированного обучения на подготовку выпускников, нацеленных на решение задач, поставленных работодателями, что, в свою очередь обусловлено низким качеством подготовки специалистов – выпускников вузов. Национальный законодатель в таких условиях именно поэтому видит возможность использовать проверенный положительный опыт зарубежных государств в процессе правового регулирования проблем системы образования, включая закрепление правового статуса педагога высшей школы. Дело в том, что зарубежные государства уже адаптировали национальные образовательные системы с учетом всех названных выше факторов, в особенности с учетом серьезного уменьшения финансовых расходов государства на образование. Поскольку в нашей стране сравнительно-правовые исследования применительно к сфере трудовых отношений и образования практически не проводились, постольку серьезный интерес к социально-образовательному праву зарубежных стран сохраняется до сих пор. Однако актуальными как для российского, так и зарубежного исследователя и правотворца остаются вопросы, связанные со спецификой труда преподавателя высшей школы, уровнем его значимости для общества и государства, особенностями правового регулирования содержания трудовой функции, оплаты, охраны, нормирования труда преподавателя вуза. Современные российские ученые, к сожалению, довольно слабо освещают зарубежный правовой опыт регулирования правового статуса педагога высшей школы. Публикации ученых, конференции и круглые столы посвящены, как правило, общим проблемам повышения уровня подготовки выпускников вузов, формированию компетентностного подхода, перспективам преподавательской и студенческой мобильности, психологическим аспектам реформирования высшей школы. Вместе с тем вопросам социально-трудового статуса педагога высшей школы ученые уделяют крайне мало внимания. **Материалы и методы.** Авторы анализируют высказанные в науке точки зрения по поводу проблем, связанных с правовым регулированием труда преподавателя вуза (содержание и срок трудового договора, структура трудовой функции, оплаты труда и пр.), в контексте

особенностей современного российского государства и права. В процессе исследования использовался целый комплекс теоретических принципов, логических приемов и специальных методов и средств познания государственно-правовых явлений (историко-правовой, сравнительно-правовой и пр.). **Анализ.** Авторами анализируются положения действующего трудового законодательства России о труде преподавателя высшей школы в условиях глобализации и усиления мирового финансово-экономического кризиса. Авторы выявили влияние российского законодательства о труде педагогов на правовую систему Республики Южная Осетия. Содержание трудовой функции преподавателя высшего учебного заведения имеет свои существенные особенности, определяющие специфический характер и условия работы. Вместе с тем, до сих пор в нарушение требования Трудового кодекса РФ не разработан и не внедрен профессиональный стандарт преподавателя. Авторами выявлены причины данной ситуации. Анализ правовых гарантий преподавателей вузов показал, что они практически отсутствуют применительно к нормированию и оплате их труда по причине отсутствия четких и прозрачных законодательных актов по данным вопросам. Обращается внимание на положительную роль Конституционного Суда РФ, по отрицательной оценке, сложившейся практики работодателей-вузов заключать краткосрочные трудовые договоры с преподавателями. В статье уделяется внимание системным проблемам в установлении условий труда преподавателей вузов. **Результаты.** По итогам проведено исследования можно сделать вывод, о том, что нормативно-правовые акты, регулирующие труд преподавателей вуза, имеют существенные пробелы, не позволяющие на должном уровне оценить трудовую функцию преподавателя высшей школы, оплатить и нормировать их труд. Авторы отмечают крайне низкую эффективность правового регулирования труда преподавателя высшей школы в социально-трудовой сфере современной России. Решение данных проблем видится авторами в острой необходимости внесения дополнений в действующий закон РФ об образовании и соответствующую главу Трудового кодекса России о содержании трудовой функции преподавателя вуза, оплате и нормировании его труда. Следует повысить и качество локального и договорного регулирования условий труда преподавателя высшей школы, а также усилить государственный надзор и общественный контроль за соблюдением трудовых прав преподавателей вузов.

Ключевые слова: трудовая функция, преподаватель вуза, учебная работа, научная работа, оплата труда, зарубежный опыт

Для цитирования: Вышеслава Т. Ф., Лукинова С. А. Сравнительно-правовой анализ трудо-правового статуса преподавателя высшей школы // Гуманитарные и юридические исследования. 2024. Т. 11 (1). С. 121–128. <https://doi.org/10.37493/2409-1030.2024.1.13>

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Вклад авторов: все авторы внесли равный вклад в подготовку публикации.
Статья поступила в редакцию: 18.08.2023.

Статья одобрена после рецензирования: 21.10.2023.
Статья принята к публикации: 25.12.2023.

Research article

COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS OF THE LABOR LAW STATUS OF A HIGHER SCHOOL LECTURER**Tatiana F. Vysheslavova¹, Svetlana A. Lukinova^{2*}**

^{1,2} North-Caucasus Federal University (1, Pushkin St., Stavropol, 355017, Russian Federation)
¹ Cand. Sc. (Law), Associate Professor
vysheslavova_tf@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0003-1884-2313>
² Cand. Sc. (Law), Associate Professor
lukinova.sa@rambler.ru; <https://orcid.org/0000-0003-1884-3315>
* Corresponding author

Abstract. Introduction. A legal analysis of the status of a higher education lecturer is impossible without taking into account the processes of globalization and the intensification of the global financial and economic crisis. These processes have determined a system of factors that influence, to a greater or lesser extent, the education systems of all countries of the world. These factors directly influence the content and scope of social and labor rights of the main figure in the higher education system - the lecturer. G.U. Matushansky and Yu.V. Rogov, in particular, mention among such factors the processes caused by globalization, the internationalization of educational systems in Europe and the world as a whole, and a serious decrease in budget funding due to the deepening global financial and economic crisis. In addition, a global trend in the field of higher education has become the practical need to replace subject-oriented training with the preparation of graduates aimed at solving problems set by employers, which, in turn, is due to the low quality of training of specialists - university graduates. In such conditions, the national legislator, precisely for this reason, sees the opportunity to use the proven positive experience of foreign countries in the process of legal regulation of problems in the education system, including consolidating the legal status of a lecturer. The fact is that foreign countries have already adapted their national educational systems, taking into account all the factors mentioned above, especially taking into account the serious reduction in state expenditures on education. Since comparative legal research in relation to the field of labor relations and education has practically not been carried out in our country, serious interest in the socio-educational law of foreign countries remains. However, issues related to the specifics of the work of a lecturer, the level of its significance for society and the state, the peculiarities of legal regulation of the content of the labor function, payment, security, and standardization of work of a lecturer remain relevant for both Russian and foreign researchers and law makers. Modern Russian scientists, unfortunately, provide rather poor coverage of foreign legal experience in regulating the legal status of a lecturer. Publications of scientists, conferences and round tables are devoted, as a rule, to general problems of increasing the level of training of university graduates, the formation of a competency-based approach, the prospects for teaching and student mobility, and the psychological aspects of reforming higher education. At the same time, scientists pay very little attention to the issues of the social and labor status of a lecturer. **Materials and Methods.** The authors analyze the points of view expressed in science regarding problems related to the legal regulation of the work of a lecturer (the content and term of the employment contract, the structure of the labor function, remuneration, etc.), in the context of the peculiarities of the modern Russian state and law. In the process of research, a whole complex of theoretical principles, logical techniques and special methods and means of cognition of state and legal phenomena

(historical and legal, comparative legal, etc.) was used. **Analysis.** The authors analyze the provisions of the current Russian labor legislation on the work of higher education lecturers in the context of globalization and the intensification of the global financial and economic crisis. The authors identified the influence of Russian legislation on the labor of lecturers on the legal system of the Republic of South Ossetia. The content of the labor function of a lecturer at a higher educational institution has its own significant features that determine the specific nature and conditions of work. At the same time, a professional lecturer standard has not yet been developed and implemented, in violation of the requirements of the Labor Code of the Russian Federation. The authors identified the reasons for this situation. An analysis of the legal guarantees of lecturers showed that they are practically absent in relation to the regulation and remuneration of their work due to the lack of clear and transparent legislation on these issues. Attention is drawn to the positive role of the Constitutional Court of the Russian Federation, in contrast to the negative assessment of the established practice of university employers to enter into short-term employment contracts with lecturers. The article pays attention to systemic problems in establishing working conditions for lecturers. **Results.** Based on the results of the study, it can be concluded that the legal acts regulating the work of university lecturer have significant gaps that do not allow them to properly assess the labor function of a lecturer, pay and standardize their work. The authors note the extremely low efficiency of legal regulation of the work of lecturers in the social and labor sphere of modern Russia. The solution to these problems is seen by the authors in the urgent need to introduce amendments to the current law of the Russian Federation on education and the corresponding chapter of the Labor Code of Russia on the content of the labor function of a university lecturer, remuneration and standardization of his work. It is necessary to improve the quality of local and contractual regulation of the working conditions of lecturers, as well as strengthen state supervision and public control over compliance with the labor rights of lecturers.

Keywords: labor function, lecturer, academic work, scientific work, remuneration, foreign experience

For citation: Vysheslavova TF, Lukinova SA. Comparative legal analysis of the labor law status of a higher school lecturer. *Humanities and law research*. 2024;11(1):121-128. (In Russ.). <https://doi.org/10.37493/2409-1030.2024.1.13>

Conflict of interest: the authors declare no conflicts of interests.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article.

The article was submitted: 18.08.2023.

The article was approved after reviewing: 21.10.2023.

The article was accepted for publication: 25.12.2023.

Введение / Introduction. Правовой анализ статуса преподавателя высшей школы в современных условиях невозможен без учета процессов глобализации и усиления мирового финансово-экономического кризиса, влияю-

щих в большей или меньшей степени на системы образования безусловно всех стран мира.

Ученые анализируют процессы, обусловленные глобализацией, интернационали-

зацией образовательных систем стран Европы и всего мира в целом. Глобальная тенденция в системе высшей школы проявляется в замене предметно-ориентированного обучения на подготовку выпускников, нацеленных на решение задач, поставленных работодателями, что, в свою очередь обусловлено низким качеством подготовки специалистов – выпускников вузов.

В таких условиях важен правовой анализ проверенного положительного опыта зарубежных стран применительно к правовому статусу педагога высшей школы. Актуальными остаются вопросы, связанные со спецификой труда преподавателя высшей школы, уровнем его значимости для общества и государства, особенностями правового регулирования содержания трудовой функции, оплаты, охраны, нормирования труда преподавателя вуза.

Публикации ученых, конференции и круглые столы посвящены, как правило, общим проблемам повышения уровня подготовки выпускников вузов, формированию компетентностного подхода, перспективам преподавательской и студенческой мобильности, психологическим аспектам реформирования высшей школы.

Цель публикации видится в освещении современных проблем социально-трудового статуса преподавателя высшей школы.

Материалы и методы / *Materials and methods.* Методологическую основу исследования составили различные общественно-научные и частно-научные методы, в том числе: синтез юридических норм, метод сравнительного анализа, системного, логического анализа и иные методы научного познания, широко применяемые в юридической науке. В качестве общенаучных методов использовались метод структурного анализа, системный. В качестве частно-научного метода выступил конкретно-социологический метод.

Метод сравнительного правоведения используется авторами в процессе анализа регулирования заработной платы преподавателя вуза в России, Республике Южная Осетия и других государствах [11, с.192-193].

Анализ / *Analysis.* Совершенствование системы высшего образования России проходит в соответствии с множественными нормативными актами стратегического характера, которые серьезно изменяют трудовую правовую статус преподавателя высшей школы [5, с.533].

Полагаем, что важнейшим правовым источником реформирования системы высшего образования следует признать федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» 2012 г.

Измененная система правовых актов об образовании обуславливает необходимость реформирования системы заработной платы, адаптации содержания и структуры трудовой функции преподавателя высшей школы применительно к новым условиям.

В это же время идет процесс разработка проектов правовых актов молодой Республики Южная Осетия, регулирующих труд педагогических работников. Речь идет о проекте закона об образовании Республики Южная Осетия, который должен быть принят в соответствии с государственной программой «Развитие образования и науки на 2016 – 2022 гг.».

Систему высшего профессионального образования в республике представляет Юго-Осетинский государственный университет им. А.А. Тибилова. Профессорско-преподавательский состав насчитывает 173 человека, из них профессоров – 7 человек, в том числе утвержденных ВАКом – 3 человека, доцентов – 38 человек, в том числе утвержденных ВАКом – 24 человека. Кроме того, в структуре преподавателей 42 кандидата наук (24,7%) и 5 докторов наук (2,9%).

Очевидным является факт особой значимости в современных условиях роли труда преподавателя высшей школы и необходимости его эффективного правового регулирования как для России, так и для Республики Южная Осетия. Правовые акты о труде педагога высшей школы, в нашей стране постоянно совершенствуется по причинам, указанным ранее.

Особенно интенсивными стали периоды, предшествующие и последующие принятию федерального закона «Об образовании в Российской Федерации». В результате в России был создан довольно большой объем правовых актов разного уровня, регулирующих условия труда преподавателя вуза, что позволяет сделать вывод о том, что в РФ создана необходимая правовая база по закреплению и обеспечению гарантий социально-трудовых прав преподавателя.

Однако, несмотря на громоздкость системы нормативных правовых актов, в теории и на практике актуальными до сих пор остаются вопросы о трудовой функции, рабочем

времени, нормировании, оплаты и охраны труда преподавателя. Проблемы правового статуса преподавателя вуза в сфере труда усугубляются тем обстоятельством, что, к сожалению, законодательство о труде преподавателя высшей школы часто нарушается и не соблюдается вузом-работодателем.

Как полагают ученые, причины кроются прежде всего в несовершенстве или неверном толковании действующего законодательства о труде преподавателя. Прежде всего необходимо осветить роль трудового договора в качестве индивидуального регулятора условий труда преподавателя высшей школы и инструмента по обеспечению баланса интересов преподавателя (работника) и вуза (работодателя).

Вместе с тем с огромным сожалением следует отметить, что сложившаяся в России порочная практика индивидуального регулирования трудовых отношений преподавателя и вуза пошла по пути вытеснения трудового договора и повсеместного активного внедрения работодателями-вузами гражданско-правового подряда.

Как правило, в современных вузах вместо штатных преподавателей учебную работу выполняют преподаватели-почасовики. При этом вуз формирует фонд почасовой оплаты труда за счет сокращения преподавателей, находящихся в штате. В такой ситуации преподаватели в рамках гражданско-правового договора незаконно лишаются работодателем всех социальных гарантий, установленных законодательством о труде: права на ежегодный оплачиваемый отпуск, оплату сверхурочной работы, полноценную охрану труда и пр.

Формально работодатель издает лишь приказ о приеме преподавателя-почасовика на работу. Вместе с тем, Трудовой кодекс РФ закрепил приоритет трудового права и трудового договора в регулировании труда преподавателя высшей школы, поскольку характер его труда имеет все признаки трудовых отношений, указанных в ст. 15 ТК РФ.

Статья 11 Трудового кодекса РФ говорит о том, что в случае установления факта подмены трудового договора гражданско-правовым договором должны применяться нормы трудового кодекса России и предоставляться все предусмотренные социальные права.

Центральной проблемой трудо-правового статуса преподавателя высшей школы, кото-

рая до сих пор не получила решения в трудовом законодательстве России, свидетельствующая о его низком качестве – это проблема заработной платы.

В настоящее время эффективность законодательства о заработной плате преподавателя не только снижается, но и просто игнорируется и не выполняется работодателями. Норма об установлении размера среднего должностного оклада педагога высшей школы на уровне, в два раза превышающем среднюю заработную плату в промышленности, имевшая место в ранее действующем образовательном законодательстве, так и не была реализована на практике.

Не решена проблема эффективного регулирования оплаты труда педагога высшей школы и принятый в 2012 г. федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» [9, с.1447]. Проект закона об образовании предусматривал, что размер оплаты труда педагога должен зависеть от уровня его квалификации, сложности, интенсивности, качества и результатов его труда, педагогического стажа (п. 7, ст. 49).

Данная норма порождала у специалистов множество вопросов, которые требовали (в случае принятия этого проекта) быстрого решения путем принятия множества качественных подзаконных актов.

В подзаконных актах должны были быть даны ответы на вопросы о способах оценки степени интенсивности, сложности, количества, качества труда преподавателя. В противном случае практически неизбежными стали бы нарушения трудовых прав преподавателей высшей школы при установлении им заработной платы.

Результат обсуждения оказался очень неожиданным и парадоксальным: российский законодатель вообще не включил в принятый и ныне действующий закон об образовании (ст. 47) каких-либо положений об оплате труда преподавателя высшей школы, что вызывает удивление.

Следовательно, в настоящее время оплата труда преподавателя высшей школы регулируется только общими нормами Основного закона РФ и трудового законодательства.

Каких-либо специальных законодательных актов об оплате труда преподавателя высшей школы так и не принято до сих пор. По этой причине сейчас актуализируется роль подзаконных актов, локальных актов и дого-

воров о труде, что не способствует повышению уровня гарантий прав на оплату труда преподавателей, а прямо ведет к произволу работодателей. Поэтому широкое распространение в вузах получила практика внедрения так называемого «эффективного контракта», не имеющая четкой и прозрачной законодательной правовой базы. Однако до сих пор не реализован важнейший принцип справедливой заработной платы преподавателя вуза, которая обеспечивает ему достойное существование для него самого и его семьи. [12, с. 2-4].

Серьезной проблемой правового регулирования труда преподавателя высшей школы, на наш взгляд, в современный период, которая нуждается в скорейшем урегулировании – это проблема определения содержания его трудовой функции. Без четкого определения трудовой функции преподавателя невозможно выполнить требования трудового законодательства, касающиеся его приема на работу, нормирования и оплаты труда, запрета требовать выполнения работы, не предусмотренной трудовым договором и др. [1, с.36-37].

В соответствии с требованиями статьи 195-1 Трудового кодекса РФ был разработан и утвержден в 2015 году соответствующий профессиональный стандарт преподавателя. Однако профессиональный стандарт педагога профессионального обучения, профессионального образования и дополнительного профессионального образования с 2020 г. был признан утратившим силу.

Решение об этом было принято на заседании Национального совета при Президенте РФ по профессиональным квалификациям. Причины отмены профессионального стандарта преподавателя высшей школы, озвученные официальными лицами, кроются прежде всего в том, что данный правовой документ, якобы, ограничивал прием на работу преподавателей, не имеющих ученой степени.

Вызывает недоумение тот факт, что профессиональное сообщество в лице отраслевого профсоюза также поддержало отмену профессионального стандарта. Эксперты сделали прогноз о том, что внедрение профессионального стандарта на практике приведет к оттоку преподавателей-профессионалов по формальным и необоснованным требованиям.

Полагаем, что эти аргументы носят явно надуманный характер и противоречат заяв-

ленным целям повышения качества подготовки выпускников вузов. Более того, квалифицированные кадры сами уходят из вузов по причине низкого уровня оплаты их труда.

Следующий аргумент в обоснование отказа от обязательного применения профессионального стандарта заключается в том, что его применение отрицательно повлияет на сложившуюся систему формирования учебной нагрузки преподавателя высшей школы.

Речь идет о том, что ассистенты, преподаватели и старшие преподаватели не имели право в полной мере быть задействованными в реализации учебных программ бакалавриата и дополнительного профессионального образования.

Более того, указанные преподаватели были полностью исключены из системы специалитета и магистратуры. Поэтому, как отмечают эксперты, в сложившейся ситуации только доценты, кандидаты наук были вправе работать в качестве преподавателя высшей школы.

Следующим слабым местом профессионального стандарта – это его требование к преподавателю вуза иметь в обязательном порядке дополнительное профессиональное образование по преподаваемой дисциплине.

Помимо всего перечисленного внедрение профессионального стандарта приведет в целом к снижению качества образования и подготовки кадров.

Департамент государственной политики в сфере высшего образования Минобрнауки РФ обосновывает отмену профессионального стандарта необходимостью проработки вопросов подготовки проектов профессиональных стандартов преподавателя высшей школы с учетом интеграции образовательной и научной деятельности.

Перечисленные аргументы в пользу отмены профессионального стандарта преподавателя высшей школы, возможно, верны и справедливы, но закономерно возникает вопрос: почему эти возражения не были озвучены этими субъектами на стадии обсуждения проекта указанного профессионального стандарта?

Содержание трудовой функции преподавателя высшей школы в настоящее время, следовательно, определяется локальными актами о учреждении высшего образования (должностными инструкциями, функциональными обязанностями и пр.).

Следовательно, при отсутствии четкого и качественного законодательного регулирования условий труда преподавателя высшей школы первостепенную роль в современных условиях на практике играют локальные акты высших учебных заведений, коллективные договоры и отраслевые соглашения.

В частности, в коллективном договоре ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», заключенном на период 2021 – 2024 гг., включены разделы, посвященные трудовому договору, гарантиям занятости, оплате и нормированию труда, рабочему времени, времени отдыха, охране труда, гарантиям, льготам, компенсациям и пр.

Применительно к содержанию трудовой функции преподавателя высшей школы пункт 2.2.2 коллективного договора обязывает работодателя руководствоваться Единым квалификационным справочником должностей руководителей, специалистов и служащих.

В п. 2.7 коллективного договора перечислены должности профессорско-преподавательского состава. Коллективный договор устанавливает критерии массового высвобождения работников (пункт 2.12), закрепляет меры поощрения работников (п. 2.10).

В третьем разделе коллективного договора, посвященном оплате и нормированию труда, закреплена важная гарантия оплаты труда преподавателя высшей школы: на установление размеров должностных окладов работодатель обязан направить не менее 70% фонда оплаты труда.

Следует подчеркнуть, что содержание коллективного договора данной образовательной организации, как и всех других, коррелируется с теми параметрами социальных гарантий, которые зафиксированы в отраслевом соглашении работников высшего образования, заключенного на тот же период – с 2021 по 2024 гг.

Сложно прогнозировать, что вузы справятся качественно с задачей, которую не смогло решить само государство, а на деле это приведет к массовому нарушению трудовых прав преподавателей высшей школы.

В научных публикациях ученые подвергают серьезной критике недоработки органов исполнительной власти применительно к определению и закреплению в подзаконных актах содержания трудовой функции преподавателя высшей школы [4, с.24-25].

Разработка качественного профессионального стандарта преподавателя высшей

школы позволит достичь целей реформирования системы высшего образования страны и гарантировать защиту трудовых прав педагога высшей школы, защитить его от излишней интенсификации его труда.

Как в теории, так и на практике возникает множество проблем, связанных с нормированием труда преподавателя, отсутствие решения которых приводит к ущемлению прав преподавателей в области оплаты их труда, рабочего времени, времени отдыха, охраны их труда [9, с.1251].

Нормирование творческого процесса представляется довольно трудным процессом, но крайне важным для соблюдения прав педагогов.

В качестве положительной характеристики федерального закона об образовании следует подчеркнуть стремление закона закрепить хотя бы примерный перечень видов работ, выполняемых преподавателем.

В п. 6 ст. 47 ФЗ об образовании включил в этот перечень учебную (преподавательскую), воспитательную, научную, творческую, исследовательскую и другую педагогическую работу.

Полагаем, что следует сделать по возможности полным перечень видов научной работы преподавателя высшей школы. Положительно, что постановление Конституционного суда России от 15 июля 2022 г. № 32-П решило проблему повсеместно и незаконно навязываемых работодателями-вузами срочных трудовых договоров.

Конституционный суд признал неконституционным и недопустимым ситуации, когда вуз произвольно определяет срок трудового договора преподавателя. Заключение с преподавателем высшей школы краткосрочных трудовых договоров не оправдывается ни спецификой трудовой функции педагога, ни особым правовым статусом данного работника, избранного по конкурсу. Краткосрочные трудовые договоры, кроме того, ограничивают конституционную свободу научного творчества и преподавания, а также право на отдых. Конституционный Суд России признал, что трудовой договор с преподавателем высшей школы может быть заключен как на неопределенный срок, так и на определенный срок, но не менее трех лет и обязал федерального законодателя внести соответствующие изменения в трудовое законодательство.

Эффективно реализовать нормы Основного закона страны и ФЗ «Об образовании в

РФ» можно только при наличии добротной, адекватной современным требованиям системы правовых актов о правовом статусе преподавателя высшей школы, который способен на высоком профессиональном уровне осуществлять подготовку молодых специалистов [9, с. 55].

Анализ международно-правовых актов показал, что каких-либо специальных правовых норм о труде преподавателя высшей школы, которые могли бы стать правовым ориентиром для национального законодателя, не существует. В огромном массиве правовых актов Международной организации труда существует лишь правовой акт рекомендательного характера 1966 г. о заработной плате учителей, который нацеливает на установлению заработной платы в расчете за год и постепенному росту оплаты труда учителя в течение десяти-пятнадцати лет [7, с. 256].

Результаты / Results. Проведенный анализ проблем правового статуса преподавателя высшей школы в сфере труда позволяет сделать вывод о том, что для восстановления статуса России как социального государства и принципа верховенства закона назрела острая необходимость внести до-

полнения в действующий закон об образовании и соответствующую главу Трудового кодекса России, касающиеся содержания трудовой функции преподавателя вуза, оплаты и нормирования его труда и пр.

Далее для реализации положений закона должны быть приняты качественные подзаконные акты. Более того, даже в случае наличия качественной правовой основы деятельности преподавателя высшей школы, но без его практической реализации и повсеместного нарушения, все изложенные проблемы останутся актуальными.

Следовательно, при отсутствии четкого и качественного законодательного регулирования условий труда преподавателя высшей школы первостепенную роль в современных условиях на практике должны играть локальные акты высших учебных заведений, коллективные договоры и отраслевые соглашения.

Особо необходима защита трудовых прав преподавателей высшей школы путем усиления государственного надзора и контроля, активизации профсоюзного (общественного) контроля. В противном случае цели реформирования высшего образования в нашей стране достигнуты быть не могут.

Литература

1. Бриллиантова Н. А., Архипов В. В. Некоторые проблемы регулирования труда педагогических работников // Законодательство и экономика. 2008. № 3. С.34–40.
2. Киселев И. Я. Сравнительное и международное трудовое право: учебник для вузов. М.: Дело, 1999. 533 с.
3. Матушанский Г. У. Профессионально важные качества преподавателя высшей школы // Психологическая наука и образование. URL: www.psyedu.ru. (дата обращения: 21.08.2023).
4. Михалкина Н., Гапоненко Л., Скачкова Л. Нормирование труда в вузах: анализ норм труда профессорско-преподавательского состава // Кадровик. Трудовое право для кадровика. 2012. № 7. С. 24–29.
5. Baieva N. A., Burkin D. O., Vysheslavova T. F., Lukinova S. A. Conception social states realization of the Russian Federation // Journal of Advanced Research in Law and Economics. 2017. No. 5(27). P. 1446–1455.
6. Baieva N. A., Vysheslavova T. F., Lukinova S. A. The principle of justice in social security law // Journal of Dynamic Control and Control Systems Research. 2019. No. 8. P. 2754–2759.
7. Collins H., Ewing K. D., McColgan A. Labour Law. Text and Materials, Oxford and Portland: Oregon, Hart Publishing. 2005. 302 p.
8. Klyukovskaya I. N., Cherkashin E. Y., Gabrilyan R. R., Semenov V. Y., Melekayev R. K. Methodological Basis of the Theoretical and Legal Research of Integration Processes in Modern States // International Journal of Engineering and Technology. 2018. Vol 7, No. 4(38). P. 261–264.
9. Lukinova S. A. Comparative and legal analysis of the labor-legal status of a higher school teacher // Journal of Advanced Research in Law and Economics. 2015. No. 3(13). Winter 2015. P.1247–1255.
10. Navasardova JS, Nutrihin RV, Zinov'eva TN, Shishkin VA, Zholudeva JV. Codification of the natural Resource legislation of the Russian Empire // Journal of Advanced Research in Law and Economics. 2018. No. 9(1). P. 183–193.
11. Paying the Professoriate. A Global Comparison of Compensation and Contracts. New York: Routledge, 2012. 223 p.
12. Smirnov D. A., Strus K. A. General Scientific Analysis of Implementation of Principles of Law in the Contemporary Russian Legal Basis // Indian Journal of Science and Technology. 2015. Vol 8(S10). P. 2–10.

References

1. Brilliantova NA, Arkhipov VV. Some problems of labor regulation of teaching staff. *Zakonodatel'stvo i ekonomika*. 2008;3:34-40. (in Russ.).

2. Kiselyov I.Ya. Comparative and international labor law: textbook for universities. Moscow: Delo; 1999. 533 p. (in Russ.).
3. Matushansky GU. Professionally important qualities of a high school teacher URL: www.psyedu.ru (accessed: 08/21/2023). (in Russ.).
4. Mikhalkina N, Gaponenko L, Skachkova L. Labor rationing in universities: an analysis of the labor standards of the teaching staff. *Kadrovik. Trudovoe pravo dlya kadrovika*. 2012;7:24-29. (in Russ.).
5. Baieva NA, Burkin DO, Vysheslavova TF, Lukinova SA. Conception social states realization of the Russian Federation. *Journal of Advanced Research in Law and Economics*. 2017;5(27):1446-1455.
6. Baieva NA, Vysheslavova TF, Lukinova SA. The principle of justice in social security law. *Journal of Dynamic Control and Control Systems Research*. 2019;8:2754-2759.
7. Collins H, Ewing KD, McColgan A. Labour Law. Text and Materials, Oxford and Portland: Oregon, Hart Publishing; 2005. 302 p.
8. Klyukovskaya IN, Cherkashin EY, Gabrilyan RR, Semenov VY, Melekayev RK. Methodological Basis of the Theoretical and Legal Research of Integration Processes in Modern States. *International Journal of Engineering and Technology*. 2018;7;4.38:261-264.
9. Lukinova SA. Comparative and legal analysis of the labor- legal status of a higher school teacher. *Journal of Advanced Research in Law and Economics*. 2015;3(13). Winter 2015:1247-1255.
10. Navasardova JS, Nutrihin RV, Zinov'eva TN, Shishkin VA, Zholudeva JV. Codification of the natural Resource legislation of the Russian Empire. *Journal of Advanced Research in Law and Economics*. 2018;9(1):183-193.
11. Paying the Professoriate. A Global Comparison of Compensation and Contracts, New York: Routledge; 2012. 223 p.
12. Smirnov DA. and Strus KA. General Scientific Analysis of Implementation of Principles of Law in the Contemporary Russian Legal Basis. *Indian Journal of Science and Technology*. 2015;Vol 8(10):2-10.