



Научная статья

УДК 94(73).091.3/091.4

<https://doi.org/10.37493/2409-1030.2024.1.6>

МЕХАНИЗМЫ ОГРАНИЧЕНИЯ МИГРАЦИОННЫХ ПОТОКОВ В ПОЛЕМИКЕ ЧЛЕНОВ КОНГРЕССА США (1920–1921 ГГ.)

София Андреевна Гречишкина

Южный федеральный университет (д. 105/42, ул. Большая Садовая, Ростов-на-Дону, 344006, Российская Федерация)
sgr@sfedu.ru; <https://orcid.org/0009-0003-6042-4374>

Аннотация. Введение. США в первой трети XX в. продолжали испытывать нагрузку на внутривнутриполитическую жизнь по причине сохранявшегося объема внешней миграции. Заинтересованными политиками и общественными деятелями в этот период активно разрабатывались идеи регулирования миграционных процессов. Поскольку любое изменение закона проходит обсуждение в стенах высшего законодательного органа страны, то обращение к истории работы Конгресса США является непременным условием анализа немаловажной миграционной проблемы. **Материалы и методы.** Опора на документы Конгресса США, законодательные акты, а также периодическую печать позволила проанализировать процесс разработки мер по ограничению иммиграционного потока в США в период 1920 – 1921 г. Принцип объективности и сравнительно-исторический метод, примененный в работе, позволил проследить различия в позициях представителей власти, проанализировать аргументы в пользу корректировки миграционного законодательства или сохранения существующих мер. **Анализ.** Рассмотрение политических дебатов дает возможность определить, что на процесс обсуждения и принятия решений влияла партийная принадлежность членов Конгресса. Поначалу, обсуждаемые ограничительные меры поддерживались республиканцами и демократами от южных штатов. Однако к 1921 г., на фоне экономической рецессии, мнения демократов изменились в пользу открытой поддержки рестрикционизма или молчаливого согласия. **Результаты.**

Причина изменений в позициях демократов заключалась в переоценке электората партии, поскольку ограничительный вектор политики был задан в 1917 г. и отложенный эффект избирательного процесса был уже невыполним. Кроме того, откровенное лоббирование крупными предпринимателями своих интересов по миграционному вопросу, в том числе через представителей демократической партии, стало резко критиковаться обществом. Следовательно, для сохранения политического веса, партия была вынуждена пересмотреть отношение к миграционному вопросу. Основным механизмом ограничения был выбран количественный показатель, который предполагал введение квоты для каждой страны.

Ключевые слова: миграция, Конгресс США, рестрикционизм, иммиграционная политика, законодательство

Для цитирования: Гречишкина С. А. Механизмы ограничения миграционных потоков в полемике членов Конгресса США (1920–1921 гг.) // *Гуманитарные и юридические исследования*. 2024. Т. 11 (1). С. 60–66. <https://doi.org/10.37493/2409-1030.2024.1.6>

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию: 14.11.2023.

Статья одобрена после рецензирования: 21.01.2024.

Статья принята к публикации: 25.02.2024.

Research article

MECHANISMS FOR LIMITING MIGRATION FLOWS IN THE CONTROVERSY OF MEMBERS OF THE US CONGRESS (1920–1921)

Sofiya A. Grechishkina

Southern Federal University (105/42, Bolshaya Sadovaya St., Rostov-on-Don, 344006, Russian Federation)
sgr@sfedu.ru; <https://orcid.org/0009-0003-6042-4374>

Abstract. Introduction. In the first third of the XX century, the United States continued to experience a strain on domestic political life due to the continued volume of external migration. During this period, the concerned politicians and public figures actively developed measures to regulate migration processes. Since any change in the law is being discussed within the walls of the highest legislative body of the country, an insight into the history of the work of the US Congress is an indispensable condition to analyze an important migration problem. **Materials and Methods.** Reference to the documents of the US Congress, legislative acts, as well as the periodical press made it possible to analyze the process of developing measures to limit the immigration flow to the United States in the period 1920–1921. The principle of objectivity and the comparative historical method used in the work made it possible to trace differences in the positions of government representatives, analyze arguments in favor of adjusting migration legislation or preserving existing measures. **Analysis.** The study has specified that the process of discussion and decision-making was influenced by the party affiliation of members of the Congress. At first, Republicans and Democrats from southern states supported the restrictive measures under discussion. However, by 1921, against the background of the economic recession, the opinions of Democrats changed

in favor of open support for restrictionism or tacit consent. **Results.** The reason for the changes in the positions of the Democrats was the reassessment of the electorate of the party since the restrictive vector of policy was set in 1917 and the delayed effect of the electoral process was no longer feasible. In addition, the outspoken lobbying by large entrepreneurs of their interests on the migration issue, including through representatives of the Democratic Party, was openly criticized by society. Consequently, to maintain political weight, the party was forced to reconsider its attitude to the migration issue. The main mechanism of restriction was the quantitative indicator stipulating a quota for each country.

Keywords: migration, US Congress, restriction, immigration policy, legislation

For citation: Grechishkina SA. Mechanisms for limiting migration flows in the controversy of members of the US Congress (1920–1921). *Humanities and law research*. 2024;11(1):60-66. (In Russ.). <https://doi.org/10.37493/2409-1030.2024.1.6>

Conflict of interest: the author declares no conflicts of interests.

The article was submitted: 14.11.2023.

The article was approved after reviewing: 21.01.2024.

The article was accepted for publication: 25.02.2024.

Введение / Introduction. Иммиграционный вопрос в США оставался дискуссионной темой в начале XX в. В 1917 г., спустя 20 лет после начала обсуждения, Конгрессом была принята идея об ограничении иммиграционных потоков не только путем запрета на въезд в страну финансово неблагополучных лиц, лиц с ограниченными возможностями здоровья, но и мера, предполагающая оценку способностей или качеств мигрантов [14]. Тем не менее, закон показал неэффективность спустя несколько лет после принятия. Окончание Первой мировой войны вызвало новый виток дискуссий о возможности более строгого регулирования миграционных потоков. Идеологи ограничения проводили мысль о восстановлении прежних потоков миграции после прекращения военных действий. Чтобы предотвратить развитие подобной ситуации в Конгрессе было инициировано обсуждение кардинальных мер ограничения, вплоть до полного запрета внешней миграции. Для того, чтобы оценить характер рассматриваемых механизмов, необходимо проанализировать ход полемики в Конгрессе США в 1920 – 1921 гг., выяснить аргументы и скрытые мотивы в пользу ограничения или поощрения миграционных потоков, степень вовлеченности политических партий и лидеров мнений в обсуждаемые вопросы.

Материалы и методы / Materials and methods. Достижение поставленной цели стало возможным благодаря обработке широкого круга источников. Однако основными стали материалы Конгресса США, включая протоколы заседаний, приложения к протоколам и материалы комитетских слушаний. Рассмотрение законодательных актов, а также анализ периодической печати позволил разобраться в процессе разработки мер по ограничению иммиграционного потока в США в период 1920 – 1921 гг. Методологическая основа работы определяется принципом объективности, т.е. взглядом на иммиграционную проблему в равной степени как со стороны защитников, так и противников иммигрантов. Использование сравнительно-исторического метода позволило проследить в рамках рассматриваемого периода позиции представителей различных политических и общественных движений, конгрессменов и сенаторов США, сопоставить их с мнением президента и перейти к анализу причин имеющихся различий в разрешении иммиграционного вопроса.

Анализ / Analysis. Внесение изменений в законодательство проходило под контролем

республиканской партии, которая восстановила большинство в Палате представителей к 1918 г. и укрепила свои позиции на очередных выборах в обеих палатах в 1920 г. Партия, которая контролировала Конгресс, оказывала влияние на определение направления развития внутренней политики Соединенных Штатов. Исследование голосований по иммиграционному вопросу 1920-е гг. в Палате представителей показывает, что партийность оказывала существенное влияние на его исход. Рестрикционизм поддерживали республиканцы из фермерских и городских округов, а также представители демократической партии южных аграрных штатов страны. Оппозицию представляли демократы из северных штатов, однако их состав в Конгрессе не превышал десяти процентов [7, с. 530]. Сплоченная и однородная партия большинства в Палате представителей противостояла демократическому меньшинству, которое не разделяло единой позиции по отношению к миграционному вопросу. Разбросу мнений среди демократов способствовало изменение электорального состава. Демократическая партия лишилась части избирателей-мигрантов, следовательно защита их интересов с целью сохранения их поддержки партии более не занимала приоритетное место.

К 1920-м гг. стала очевидна неэффективность принятого в 1917 г. Закона, регулирующего иммиграцию иностранцев и проживание иностранцев в Соединенных Штатах [14]. Проведенные в 1919–1920 гг. «рейды Палмера», аресты сторонников левых партий (анархистов и коммунистов) из числа мигрантов, инициированные Министерством юстиции США, также имели незначительные результаты. В 1920 г. в страну прибыло 430 000 иностранцев; в 1921 г., с полным возобновлением трансатлантического судоходства, их число почти удвоилось и достигло 805 000 [10, с. 148]. Несмотря на то, что эти цифры были меньше довоенного уровня, они позволили рестрикционистам убедиться в недостаточности существующих ограничений для решения миграционных вопросов. Летом 1920 г. экономика США пережила свой первый серьезный спад с 1890-х гг., продолжавшийся до весны 1922 г. В условиях экономического кризиса сторонники ограничения предложили к обсуждению решительные меры, включающие квоты для мигрантов по странам происхождения. Рестрикционисты утверждали, что Соединенные Штаты не смогут без ущерба для страны продол-

жать принимать даже тех мигрантов, которых тщательно отбирали. Кроме того, сомнения вызывала возможность качественной интеграции иностранцев в принимающее общество.

В период 66-го Конгресса США (1919–1921 гг.) на заседании Комитета по вопросам иммиграции Альбертом Джонсоном, республиканцем из штата Вашингтон, в повестку была внесена рекомендация о четырнадцатимесячной приостановке всей иммиграции. Предложение включало составленный Уилбуром Дж. Карром, директором Консульской службы, отчет, который свидетельствовал о необходимости принятия срочных мер. Отчет содержал донесения послов США из Австрии, Франции, Германии, Греции, Нидерландов, Италии, Польши, Румынии, Швейцарии, Турции. Представленное описание иммигрантов полностью соответствовало привычной рестрикционистам картине. Мигранты были охарактеризованы физически и умственно неполноценными, отмечалось отсутствие патриотического духа, а также неспособность к его приобретению. Посол США в Италии докладывал о социалистических настроениях мигрантов и отмечал, что полный запрет миграции в США из Италии устранил враждебных радикалов. Посол в Польше утверждал о неэффективности визового контроля в борьбе за отказ в допуске в страну политических активистов [8, с. 14].

Председатель Комитета по регламенту, республиканец из Канзаса Филип П. Кэмпбелл открыл дискуссию по иммиграционному вопросу с аргументами об ожидаемом росте безработицы, которая уже находилась на уровне в 2 млн человек, в случае сохранения существующего объема миграционных потоков [3]. Тем не менее, тезис о росте безработицы члены Конгресса не поддержали единогласно. Одним из усомнившихся был конгрессмен из Иллинойса Адольф Дж. Сабат, который видел в словах республиканца старые приемы пропаганды рестрикционистов. Политик был уверен в том, что требования об ограничении иммиграции не исходят от американских граждан или от лиц, знакомых с иностранцами, но самое главное, на его взгляд, ситуация не требовала кардинальных и срочных мер. Он всегда выступал в поддержку мигрантов, продвигал проекты, которые включали механизмы поддержки и адаптации иностранцев в стране, по строительству иммиграционной станции в Филадельфии или предоставлению медицинской страховки [2].

Схожую позицию также занимал республиканец из Нью-Йорка Исаак Сигел, поскольку отмечал, что законопроект Джонсона это «нелепая и истерическая» реакция на идею проникновения в Соединенные Штаты радикально настроенных мигрантов, а также путь, нарушающий традиционный вектор социальной политики США. Однако в Комитете по иммиграции голосование разделилось следующим образом: 14 «за» и 2 «против». Мнения Сабата и Сигела не были услышаны большинством, поэтому конгрессмены сетовали на спешность при рассмотрении законопроекта Комитетом [цит. по 12, с. 99]. Демократ от штата Нью-Йорк Энтони Дж. Гриффин присоединился к позиции Сигела в отношении порядка рассмотрения законопроекта заявив, что Комитет по иммиграции не проводил никаких заседаний после того, как законопроект был внесен в Палату представителей.

Председатель комитета по образованию Симеон Д. Фесс, республиканец от штата Огайо, также выступал против установления квот на въезд в страну. Объясняя свою позицию конгрессменам, политик настаивал на том, что предлагаемая мера не удержит мигрантов с антиамериканскими настроениями от прибытия в Соединенные Штаты. Он заявлял, что может принять временный полный запрет на иммиграцию только с целью отрегулировать исполнение законодательства на местах и не допустить ослабления в этом вопросе. Конгрессмен считал, что в американском законодательстве достаточно мер, которые предлагают необходимый набор инструментов для контроля и защиты страны от радикально настроенных иммигрантов. Однако, по словам Фесса, имеющиеся механизмы не используются должным образом. В голосовании по принятию билля об ограничении иммиграции с целью защиты американских граждан, несмотря на явную антипатию к количественному ограничению, конгрессмен проголосовал «за». Конгрессменами, которые поддержали законопроект, были республиканец Уильям Н. Вэйл (Клоророда); демократы Райли Дж. Уилсон (Луизиана), Томас Л. Блантон (Техас) и Чарльз Р. Крист (Джорджия). Конгрессмены обращали внимание своих коллег на то, что ограничение является лишь временной мерой, которая обеспечит возможность для разработки «всеобъемлющего законодательства» и позволит оценить существующее положение [3].

В 1921 г. Палата представителей приняла законопроект Альберта Джонсона с требованиями ввести мораторий на всю иммиграцию. Голоса в нижней палате Конгресса разделились (296 «за», 42 «против» при 95 воздержавшихся). Сам Джонсон оценивал свой проект как проект лояльный в отношении других государств, т.к. экономика европейских стран требовала восстановления, соответственно постоянный отток населения являлся нежелательным фактором. Кроме того, конгрессмен настаивал, что стремящиеся обрести благополучную жизнь в Америке иммигранты, не смогут осуществить свои желания, если будут продолжать прибывать в прежнем количестве. Их жизнь не будет комфортной, как и жизнь рядовых американцев. Таким образом заключал Джонсона законопроект желателен всем сторонам, он защитит США, ее граждан и страны Европы, со всеми ее жителями.

Однако решение Сената было противоположным. На мнения сенаторов повлияли члены ассоциации промышленников и лидеры бизнеса, которые также вели борьбу на «иммиграционном фронте». Их антирестрикционистская позиция в 1920 г. была представлена на Национальной конференции по иммиграции, где в числе организаторов были лидеры крупного бизнеса и сторонники иммигрантов, такие как Луис Маршалл и Франсис Келлор, а также издатели литературы на иностранных языках. Обсуждаемый на конференции законопроект с квотами на национальное происхождение признавался странным и абсурдным. Участники отмечали, что конгрессмены, которые являются авторами и сторонниками подобного ограничения и выступают за американизацию, стремятся уничтожить мысль о национальности [11, с. 41]. По завершению конференции был принят тезис о том, что возможность натурализации должна быть предоставлена всем, вне зависимости от расы. Однако основной целью была формулировка рекомендаций о создании Федерального Совета по ассимиляции, который выступал бы координирующей организацией для иммигрантов.

Тем не менее изменение иммиграционной политики находилось в ведении Конгресса, и тех, кто поощрял иммиграцию, в его числе становилось все меньше. Сенатор-республиканец от штата Вермонт Уильям П. Диллингем, чья иммиграционная комиссия еще в 1917 г. содержала рекомендации по введению численного ограничения иммиграции, предложил свой план квот, который, по предположению, дол-

жен был успокоить промышленников и рабочих. Согласно его проекту, каждой стране нужно было предоставить квоту в 5% от числа уже присутствовавших представителей этих стран в США в соответствии с данными переписи 1910 г., этот процент мигрантов мог быть допущен в страну. Квоты не должны были распространяться на путешественников, представителей стран Западного полушария, а также членов определенных научных и профессиональных кругов. Однако, прежде чем предложение Диллингема получило окончательное одобрение Сената, сторонники полного ограничения во главе с Альбертом Джонсоном призвали сократить квоту до 3%. Некоторые конгрессмены, в чьих округах проживало большое число иммигрантов, выступили против этого законопроекта. Вновь Адольф Сабат был лидером оппозиции. Однако, его мнение не было поддержано в Конгрессе. Сенаторами, голосовавшими против законопроекта Джонсона, были республиканцы ЛеБарон Брэдфорд Кольт, Уильям П. Диллингем, Томас Стерлинг и демократ Джеймс Д. Фелан. За сокращение квот были демократы Уильям Дж. Харрис, Байрон Паттон Харрисон и Уильям Х. Кинг, а также республиканец из Калифорнии Хирам У. Джонсон. Сенатор Харрисон вообще предлагал сократить иммиграцию до 1% в год и запретить въезд в страну даже родственникам иностранцев, родившихся в США [3]. Аргументом для сенатора была эпидемия тифа, от которого в Нью-Йорке умирали американские граждане.

Члены Палаты представителей, поддержавшие законопроект Джонсона, указывали, что его провал в Сенате означает провал всего иммиграционного законодательства в этой области. Они отмечали, что нижняя палата Конгресса никогда не согласится с выбором в пользу компромиссного варианта ограничений – законопроекта, предложенного Уильямом П. Диллингом. Однако сам конгрессмен Джонсон, автор законопроекта со стороны Палаты представителей, был не согласен со своими коллегами. В первую очередь он желал принятия ограничительных мер, даже если они будут мягче, чем он задумывал, поэтому надеялся на то, что задержек в достижении согласия в палатах Конгресса не будет.

Позицию Сената в свою очередь высказывал председатель Комитета по вопросам иммиграции Кольт: «Законопроект Джонсона нежелателен... Он дает большие льготы иждивенцам и способствует мошенничеству. Мы заменили главные положения законопроекта

Джонсона максимальным числом, которое может быть допущено в любой год. В соответствии с мерой, о которой я сейчас сообщаю, около 600 000 человек могут быть допущены в любой финансовый год» [1].

Тем не менее, на фоне продолжавшихся среди рестрикционистов споров вокруг вопроса о квотах на иммиграцию, на досрочном заседании Сената 10 февраля 1921 г. был принят законопроект Дилленгема, однако с поправкой, ограничивающей число иммигрантов, которым был разрешен въезд в страну примерно до 355 416 человек. Таким образом, квота была сокращена с 5% до 3%. Голоса в Сенате разделились: 57 «за» и 2 «против». В оппозиции законопроекту остались сенаторы Жозеф И. Франс, республиканец от Мэриленда, и Джеймс А. Рид, демократ от Миссури [4].

В итоге президенту была представлена компромиссная версия законопроекта. Получив предложения с мерами по ограничению иммиграции за несколько дней до окончания работы 66 – го Конгресса, Вудро Вильсон ожидаемо воспользовался правом «карманного» вето.¹

Еще до вето президента, в прессе появились подозрительные настроения о практически единогласном решении Сената в отношении иммиграционного проекта Диллингема, который фактически стал радикальнее законопроекта Джонсона. «Как же так получилось, что сенаторы, которые всегда представляли великих работодателей и эксплуататоров труда иммигрантов, так неожиданно оказались правы?», – задавался вопросом журналист нью-йоркского «The evening world» [13]. Законодателей подозревали в хитрости, т.к. для принятия законопроекта оставалось меньше десяти законодательных дней. Ожидалось, что либо компромисс не будет достигнут, чего не произошло, либо президент не сможет его рассмотреть из-за нехватки времени.

В рамках сессии следующего 67-го Конгресса законопроект с иммиграционными квотами быстро прошел все стадии рассмотрения, задержавшись только в Сенате, где Хирамом У. Джонсоном (Калифорния) была внесе-

на поправка на рассмотрение. Сенатор Джонсон предлагал допускать в страну сверх квот лиц, подвергающихся политическим или религиозным преследованиям. Однако, поправка Джонсона была отклонена голосами 60 к 15. 3 мая 1921 г. Конгресс принял законопроект об иммиграции в том же виде, в каком он был принят в предыдущей сессии. Голосование в Сенате завершилось с результатами – 78 голосов «за», 1 «против» при 17 воздержавшихся [10, с. 968].

Против законопроекта опять выступил сенатор-демократ Рид из Миссури. Поддерживая идею о регуляции иммиграционного потока, сенатор предлагал не принудительно сокращать въезд в страну, а избирательно подходить к каждому потенциальному иммигранту. Рид предлагал оценивать характер, цели, историю каждого, кто желает переехать в США. Однако его позиция относилась только к иммигрантам европейского происхождения. В отношении азиатской иммиграции Рид поддерживал идею полного запрета [5]. Он также отмечал, что при обсуждении иммиграционного вопроса ранее, с рестрикционистской позицией выступали сенаторы и конгрессмены тех штатов, где иностранный элемент составлял наименьший процент. Однако в условиях поддержки большинством законодателей проекта, слова Рида не казались такими уж актуальными. Мнение сенатора не разделили его коллеги и даже Жозеф И. Франс, ранее составивший компанию Риду по оппозиции, на этот раз предпочел воздержаться от голосования.

19 мая 1921 г. закон «Об ограничении иммиграции иностранцев в Соединенные Штаты» был подписан новым президентом-республиканцем Уорреном Г. Гардингом, которого приветствовали как первого подлинного «ограничителя» в Белом доме [15].

Принятие нового закона вместе с ситуацией снижения деловой активности позволило сократить уровень иммиграции на две трети с 652 364 в 1921 г. до 216 385 в 1922 г. Рой Л. Гарис в своем исследовании иммиграционных процессов утверждал, что, «по тщательной оценке, (количественное ограничение – С.Г.) удержало от наших берегов от 1 750 000 до 2 000 000 иммигрантов, и только меньшую часть мы готовы были бы принять и заботиться в период безработицы и перестройки» [9, с. 150]. Квоты для стран Европы, Ближнего Востока, Африки, Австралии и Новой Зеландии в целом быстро заполнялись, причем практически на 100%.

¹ Подобный прием предполагает использование права вето фактически без вынесения официального решения. В ситуации, когда до конца законодательной сессии остается менее 10 дней, президент имеет право не рассматривать законопроект и ждать окончания сессии. В этом случае проект будет автоматически отклонен. Согласно Конституции США, для каждого законопроекта отводится 10 дней на рассмотрение.

Для эмигрантов из стран Западного полушария квоты не были предусмотрены. Такое исключение было принято с целью обеспечения дешевой рабочей силой фермеров Калифорнии и Техаса. Единственными странами, откуда был полностью запрещен въезд в США, были Китай и Япония. Применение системы квот было продлено до 1924 г.

Результаты / Results. Основным механизмом сокращения миграционных потоков стало простое количественное ограничение. Простой эта мера была постольку, поскольку предоставляла возможность резко снизить количество въезжающих в страну лиц иностранного происхождения и наглядно отразить действенность принятого закона. Однако, предложенное ограничение влекло и иные последствия, которые включали значительное расширение деятельности Иммиграционной службы и консульств США в других странах, формирование визового режима и своевременное обновление данных о свободных квотах. Стремительное прохождение через Конгресс ограничительной меры отразило обеспокоенность общества миграционным вопросом. На протяжении второй половины XIX в. рестрикционисты конструировали негативный образ мигрантов, сообщая об их деструктивном характере и неполноценности. Забота о благополучии жизни граждан США наиболее ярко отразилась в

период кризиса. Еще до экономической рецессии массово распространялась статистическая информация с данными о замедленном темпе роста заработной платы, отсутствии достаточного количества рабочих мест. Спад экономического развития обострил дискуссии о нагрузке на систему большим числом невосребованной гражданской рабочей силы. В подобной ситуации одним из очевидных решений существующей проблемы было исключение мигрантов из рабочей массы. Экономический фон сыграл на руку рестрикционистам, которые крайне остро реагировали на обсуждение процентных корректировок предложенных квот на въезд в страну. Члены Конгресса, которые сотрудничали с представителями деловых кругов, ранее выступали за открытость Соединенных Штатов в отношении мигрантов, однако к 1920 г. были вынуждены изменить свою позицию. Пресса не раз публиковала изобличающие статьи о личной заинтересованности политиков в голосовании по миграционным законопроектам по причине связи с крупными предпринимателями. В напряженных условиях жизни развитие подобных обвинений стоило бы конгрессменам их политической карьеры. Сопrotивление миграционным ограничениям продолжало поддерживать все меньшее число членов Конгресса.

Литература

1. 600 000 aliens in year senate limit // The New York herald. 11 Feb. 1921. *Chronicling America: Historic American Newspapers*. Lib. of Congress. P. 4
2. Boxerman B. A. Adolph Joachim Sabath in Congress: The Early Years, 1907–1932. *Journal of the Illinois State Historical Society* (1908 – 1984). 1973. No. 66(3). P. 327–340.
3. *Congressional Record (Bound Edition)*, Volume 60. Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office, December 9, 1920. P. 109–147.
4. *Congressional Record (Bound Edition)*, Volume 60. Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office, February 10, 1920. P. 2890–2961.
5. *Congressional Record (Bound Edition)*, Volume 61. Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office, May 3, 1921. P. 946–1002.
6. *Congressional Record (Bound Edition)*, Volume 61. Part 1 (March 4, 1921 to May 4, 1921) 67th Congress, 1st Session Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office, May 4, 1921. P. 1002–1054.
7. Eagles C. W. *Congressional Voting in the 1920s: A Test of Urban-Rural Conflict*. *The Journal of American History*. 1989. No. 76 (2) P. 528–534.
8. Emergency immigration legislation. Hearing[s] before Committee on immigration, United States Senate, Sixty sixth Congress, third session, on H.R. 14461, a bill to provide for the protection of the citizens of the United States by the temporary suspension of immigration, and for other purposes ...United States. Washington, Govt. Print. Off., 1921. URL: <https://hdl.handle.net/2027/uc2.ark:/13960/t2h70nq8j> (accessed: 17.03.2024).
9. Garis R. L. *Immigration restriction: a study of the opposition to and regulation of immigration into the United States*. New York: Macmillan, 1927. 376 p.
10. Martin S. F. *A Nation of Immigrants*. New York: Cambridge University Press, 2011. 346 p.
11. National Conference on Immigration. *Proceedings: National Conference on Immigration, under auspices of the Inter-Racial Council*. April 7, 1920. New York: Inter-Racial Council, 1920. 113 p.
12. Stone K. F. *The Jews of Capitol Hill: A Compendium of Jewish Congressional Members*. Scarecrow Press, 2011. 714 p.

13. The old trick? The evening world. 21 Feb. 1921. *Chronicling America: Historic American Newspapers*. Lib. of Congress. P. 12.
14. U.S. Congress. Congressional Bills. 64th Congress, 2nd Session. AN ACT To regulate the immigration of aliens to, and the residence of aliens in, the United States [Approved February 5, 1917. H.R. 10384. Public, No. 301.]. U.S. Government Publishing Office, February 12, 1917.
15. U.S. Congress. Congressional Bills. 67th Congress, 1st Session AN ACT To limit the immigration of aliens into the United States. [Approved May 19, 1921. H.R. 4075. Public, No. 5.] U.S. Government Publishing Office, June 3, 1921.

References

1. 600 000 aliens in year senate limit. *The New York herald*. New York, 11 Feb. 1921. *Chronicling America: Historic American Newspapers*. Lib. of Congress. P.4
2. Boxerman BA. Adolph Joachim Sabath in Congress: The Early Years, 1907–1932. *Journal of the Illinois State Historical Society* (1908 – 1984). 1973;66(3):327-340.
3. *Congressional Record (Bound Edition)*, Volume 60. Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office, December 9, 1920. P. 109-147.
4. *Congressional Record (Bound Edition)*, Volume 60. Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office, February 10, 1920. P. 2890-2961.
5. *Congressional Record (Bound Edition)*, Volume 61. Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office, May 3, 1921. P. 946-1002.
6. *Congressional Record (Bound Edition)*, Volume 61. Part 1 (March 4, 1921 to May 4, 1921) 67th Congress, 1st Session Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office, May 4, 1921. P. 1002-1054.
7. Eagles CW. Congressional Voting in the 1920s: A Test of Urban-Rural Conflict. *The Journal of American History*. 1989;76(2):528–534.
8. Emergency immigration legislation. Hearing[s] before Committee on immigration, United States Senate, Sixty sixth Congress, third session, on H.R. 14461, a bill to provide for the protection of the citizens of the United States by the temporary suspension of immigration, and for other purposes ...United States. Washington, Govt. Print. Off., 1921. URL: <https://hdl.handle.net/2027/uc2.ark:/13960/t2h70nq8j> (accessed: 17.03.2024).
9. Garis RL. *Immigration restriction: a study of the opposition to and regulation of immigration into the United States*. New York: Macmillan; 1927. 376 p.
10. Martin SF. *A Nation of Immigrants*. New York: Cambridge University Press; 2011. 346 p.
11. National Conference on Immigration. *Proceedings: National Conference on Immigration, under auspices of the Inter-Racial Council*. April 7, 1920. New York: Inter-Racial Council, 1920. 113 p.
12. Stone KF. *The Jews of Capitol Hill: A Compendium of Jewish Congressional Members*. Scarecrow Press; 2011. 714 p.
13. The old trick? The evening world. New York, 21 Feb. 1921. *Chronicling America: Historic American Newspapers*. Lib. of Congress. P. 12.
14. U.S. Congress. Congressional Bills. 64th Congress, 2nd Session. AN ACT To regulate the immigration of aliens to, and the residence of aliens in, the United States [Approved February 5, 1917. H.R. 10384. Public, No. 301.]. U.S. Government Publishing Office, February 12, 1917.
15. US Congress. Congressional Bills. 67th Congress, 1st Session AN ACT To limit the immigration of aliens into the United States. [Approved May 19, 1921. H.R. 4075. Public, No. 5.]. U.S. Government Publishing Office, June 3, 1921.