

УДК 342.9
DOI 10.37493/2409-1030.2021.3.16

С. М. Рукавишников

ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ ПОДГОТОВКИ НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ В АСПИРАНТУРЕ

В статье исследуются основные проблемы эффективности системы подготовки научных и научно-педагогических кадров в современных условиях реформирования системы высшего и послевузовского образования Российской Федерации. Интеграция в Болонский процесс имеет ряд преимуществ, однако влечет за собой массу объективных сложностей, неизбежных при проектировании европейского подхода к системе высшего образования на сложившуюся западную систему. Одной из таких сложностей вызвал пересмотр подхода к уровням высшего и послевузовского образования, оказавший заметное и весьма неоднозначное влияние на эффективность действующей системы подготовки кадров высшей квалификации. Становление аспирантуры в качестве очередной ступени высшего образования и установление основной цели образовательного процесса в виде получения квалификации «исследователь. преподаватель-исследователь» взамен прежней основной цели в виде подготовки и защиты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук означает значительную смену приоритетов института аспирантуры. Представляется, что образовательная компонента

данной системы носит вспомогательный характер, прежде всего, способствуя становлению обучающегося в роли исследователя, а также включая в себя подготовку к ведению учебных занятий на уровне вуза. Вместе с тем, подготовка исследователей как кадров высшей квалификации высоко востребована не только в рядах научно-педагогического сообщества, но также в системе государственного управления областью науки и высшего образования, экспертной, законодательской и иных видах деятельности. И наиболее показательным для рынка труда является наличие у специалиста ученой степени в соответствующей отрасли знаний, но не диплома об окончании аспирантуры, если защита диссертации не стала логичным завершением обучения в ней. Обозначенная проблема требует постепенного, многоуровневого реформирования действующего законодательства, которое должно быть направлено как на верную расстановку акцентов в действующей системе подготовки кадров высшей квалификации, так и их тщательный отбор и последующее стимулирование.

Ключевые слова: аспирантура, система подготовки кадров высшей квалификации, отбор аспирантов, мотивация аспирантов, высшее образование.

Sergey Rukavishnikov

THE PROBLEMS OF THE TRAINING SYSTEM OF SCIENTIFIC AND TEACHING STAFF IN POSTGRADUATE SCHOOL

The article considers the main problems of the efficiency of the system of the preparation of scientific and scientific-teaching staff in contemporary conditions of the reformation of system of higher and postgraduate education in the Russian Federation. The integration into the Bologna process has the number of advantages, but became the reason of the series of objective difficulties, unavoidable under the conditions of the projecting of the European approach to higher education system on the existing post-soviet system. One of a such of difficulties is the reconsideration of the approach to the levels of higher and post-graduate education, which has significantly and disputable influenced to the efficiency of the current system of preparation of high-qualified staff. The establishment of the postgraduate school as another stage of higher education and the definition of the getting of a diploma of "researchist. teacher-researchist" as the main purpose of educational process instead the previous main purpose of the preparation and defense of a candidate's dissertation means the significant change of postgraduate school's priorities. It seems, that the educational component of this

system has the secondary character, by primarily promoting the establishment of a postgraduate student in the role of a researchist, also including the preparation to the teaching process in a university. With that, the preparation of researchist as the high-qualified staff is highly demand not also within the framework of scientific and teaching community, but also in the system of the governing of the field of science and higher education, expert, legislative and other types of activity. And the most markable feature in the labor market is the presence of scientific degree in the relevant field of knowledge, but not the post-graduate school diploma, if the defense did not become the logical finish of study. The indicated problem requires the gradual, multi-stage reformation of the current legislation, which has to be focused to the correct prioritizing in the existing system of preparation of high-qualified staff, their careful selection and further stimulating.

Key words: post-graduate school, the system of preparation of high-qualified staff, selection of post-graduate students, motivation of post-graduate students, higher education.

Одним из важнейших направлений государственного регулирования образовательной деятельности является регламентация системы подготовки научных и научно-педагогических кадров. В 2021 г., объявленном Президентом Российской Федерации Годом науки и технологий, данный

тезис особенно актуален. С одной стороны, названная система выполняет функцию воспроизводства научно-педагогического сообщества, с другой – обеспечивает подготовку новых поколений исследователей, способных решать новые научные задачи в интересах страны.

В рамках глобального реформирования образовательной системы современной России, ознаменовавшего последние годы, нельзя не сказать о существенном пересмотре подхода к правовому регулированию аспирантуры, традиционно представляющей собой ключевую кузницу научных и научно-педагогических кадров. Одним из наиболее заметных решений стало наделение аспирантуры статусом ступени высшего образования, отличным от образовательных программ бакалавриата, специалитета и магистратуры и имеющей своей целью подготовку кадров высшей квалификации. Терминологический анализ данного решения, равно как и соотношение различных уровней высшего образования с точки зрения их целей предлагается оставить за пределами настоящей работы. С точки зрения оценки перспектив государственной регламентации аспирантуры следует, прежде всего, рассмотреть вопрос эффективности существующей системы и проанализировать возможные пути решения актуальных проблем.

Статистические показатели, позволяющие сделать определенные выводы об эффективности аспирантуры, показывают поэтапный рост в период с 1991 по 2010 гг., а также устойчивое падение в период с 2010 по 2017 гг. К примеру, в 1991 г. из 16 322 выпускников аспирантуры 3 105 заканчивали обучение с защитой диссертации; в 2010 г. это соотношение составило 33 763 к 9 611, а в 2017 г. – 18 069 к 2 320 [8, с. 58]. Проблема данного соотношения всегда была актуальна, однако в последнее время, на фоне реформирования правовой базы, регулирующей образовательную систему, стала особенно заметной и очевидной как для многочисленных работников сферы высшего образования, так и для Президента страны [3, с. 8, 10].

Представляется, что во многом такое положение дел объясняется наделением аспирантуры статусом разновидности вузовского образования с соответствующим такому статусу ключевыми целями в виде освоения образовательной программы, прохождения итоговой аттестации, защиты выпускной квалификационной работы и получения диплома, подтверждающего квалификацию «исследователь. Преподаватель-исследователь». Цель же подготовки и защиты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук презюмируется, параллельно присутствует, но четко не сформулирована и является, очевидно, второстепенной, вопреки основной миссии аспирантуры как института подготовки исследователей.

Порядок организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре) [1] (далее – Порядок) устанавливает, что контроль качества освоения

аспирантом образовательной программы осуществляется в форме текущего контроля, промежуточной, а также итоговой аттестации; кроме того, научный руководитель контролирует выполнение аспирантом индивидуального учебного плана, содержащего примерные сроки подготовки структурных частей диссертации. Примечательно, что п. 41 указанного Порядка конкретизирует содержание промежуточной аттестации обучающегося, включая в данный процесс «оценивание промежуточных и окончательных результатов обучения по дисциплинам (модулям), прохождения практик, выполнения научно-исследовательской работы». Как видим, прогресс аспиранта в подготовке диссертации поставлен на последнее место.

Кроме того, вызывает вопросы само содержание перечисленных контрольных мероприятий. Теория административного права гласит, что контроль, наряду с проверкой фактического исполнения правила, а также путей и средств его исполнения, предусматривает также и принятие соответствующих необходимых мер [2, с. 207–208]. В то же время, Порядок не содержит описания последствий непрохождения аспирантами перечисленных форм контроля за освоение ими образовательной программы, частью которой, как следует, является и подготовка диссертационного исследования. Исключение содержат лишь положения п. 45, устанавливающие, что непрохождение обучающимся государственной итоговой аттестации или получение на такой аттестации неудовлетворительных результатов, равно как и отчисление из аспирантуры (адъюнктуры) влечет за собой выдачу соответствующей справки об обучении (либо периоде обучения) по образцу, самостоятельно устанавливаемому организацией.

Таким образом, следуя буквальному толкованию положений нормативно-правового акта, аспирант может даже не планировать написание диссертации и даже не начать попыток это сделать в ходе обучения в аспирантуре – это не будет формальным препятствием для прохождения итоговой аттестации. Имеющаяся в образовательном стандарте исследовательская практика и защита выпускной квалификационной работы (примечательно, что такая работа выполняется параллельно с работой над диссертацией), фактически, может быть закрыта посредством отчета аспиранта о подготовке статьи/статей, посвященных теме исследования, что также весьма далеко от подготовки диссертации и становления аспиранта в роли исследователя.

Возникает вопрос мотивации вузов по усилению контроля за аспирантами в форме применения средств воспитательного воздействия. Однако данный вопрос, равно как и вопрос отбора в аспирантуру, во многом решается тем простым обстоятельством, что рост контингента обучающихся, в частности – обучающимся по договорам

об оказании платных образовательных услуг – объективный интерес любого образовательного учреждения. И безоговорочная концентрация вузов на небольшом проценте аспирантов, показывающем реальные навыки исследовательской работы и способности к подготовке и защите кандидатской диссертации, будет означать отказ от значительного контингента обучающихся, влекущий существенные финансовые потери.

Очевидно, что поставленная проблема не имеет разового универсального решения. Однако, ситуация может быть постепенно стабилизирована посредством проведения работы по трем направлениям – в части отбора в аспирантуру, в части контроля за обучением и исследовательской деятельностью аспирантов, а также в части стимулирования аспирантов и их научных руководителей.

На этапе приема в аспирантуру значимым вопросом выступает вопрос мотивации и целей поступающих. Как отмечают исследователи, разработка инструментария оценки мотивации поступающих в аспирантуру развита в отечественной науке слабо, в отличие от уровней школьного и основного высшего образования (бакалавриат, специалитет и магистратура) [7, с. 61]. Вместе с тем, оценка творческого потенциала поступающих, выявление лиц, обладающих совокупностью знаний и навыков, необходимых для подготовки диссертации, а также ориентированных на дальнейшее применение приобретенных в аспирантуре знаний – важнейшая задача, предопределяющая смысл существования аспирантуры, что особенно актуально для заполнения учебных мест, финансируемых из бюджетных ассигнований. С одной стороны, эта работа начинается уже с поступления обучающегося на программу бакалавриата либо специалитета, находя свое выражение в участии обучающегося в студенческих научных конференциях, конкурсах научных работ, работе научных кружков. С другой стороны – не менее важен этап отбора и поступления. Популярная в западных странах практика направления рекомендаций абитуриентам и соискателям различных должностей, актуальная также и в нашем государстве, должна быть развита с ориентиром на построение модели поручительства, в которой научный руководитель берет ответственность за своего аспиранта, давая обязательство сделать все возможное для подготовки нового кандидата наук. Очевидно, что данный принцип не может быть возведен в абсолют, так как подготовка и защита диссертации – длительный, сложный процесс, который может не быть доведен аспирантом до конца по самым разным причинам. В то же время, при оценке работы научного руководителя необходимо учитывать реальную результативность работы, что может найти отражение, в частности, при работе по эффективному трудовому договору, когда заработная плата формируется исходя из конкретных показателей

трудовой деятельности. Кроме того, достойны безусловной поддержки предложения исследователей [5, с. 84] о стимулировании научных руководителей в случае успешной защиты их учеников, что также способно стать сильным стимулом для качественного выполнения такой сложной работы, как научное руководство.

Представляется спорным мнение исследователей о необходимости жестко связать учебу в аспирантуре с формированием кадрового резерва научных и научно-педагогических кадров, в частности – путем зачисления в аспирантуру и докторантуру исключительно сотрудников соответствующих научных и образовательных учреждений [8, с. 65]. С одной стороны, это может спровоцировать нездоровый интерес к замещению самых разных должностей в указанных организациях, с другой – представляется бесспорной востребованность кандидатов наук не только в научно-педагогической, но также в экспертной, законодательной, методической, управленческой и иных видах работы в самых разных сферах [4, с. 91; 6, с. 379-387]. В то же время, образовательное либо научное учреждение, принимающее аспиранта, должно иметь четкое понимание того вида работы, для выполнения которого соискателю необходимо развить в себе исследовательские навыки и защитить кандидатскую диссертацию. Такая подробная аргументация сомнительна для абитуриента, поступающего в вуз для получения первичного высшего образования, но вполне ожидаема и естественна для выпускника вуза, планирующего поступление в аспирантуру.

Кроме того, остро стоит размер стипендий аспирантов, не достигающий в настоящее время даже величины прожиточного минимума. Данное обстоятельство вынуждает совмещать учебу в аспирантуре с работой, зачастую не связанной с исследовательской деятельностью, что снижает эффективность подготовки аспиранта, либо вовсе заставляет выпускника вуза отказаться от планов построения научной карьеры. Повышение размера стипендий, а также установление на федеральном уровне имеющейся в вузах практики премирования защиты диссертации не позднее года после завершения обучения в аспирантуре – реальные рычаги воздействия на повышение эффективности системы подготовки кадров высшей квалификации и залог притока талантливых кадров.

Однако, ключевой предпосылкой позитивных изменений в действующей системе подготовки научных и научно-педагогических кадров должна стать верная расстановка акцентов при регламентации соответствующих образовательных программ, в которой научная составляющая образовательного процесса будет основной, а подготовка и успешная защита диссертации на соискание ученой степени кандидата наук станет фундаментальной целью, имеющей реальное и первостепенное значение.

Литература

1. Приказ Минобрнауки России от 19.11.2013 №1259 (ред. от 17.08.2020) «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования - программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре)» (Зарегистрировано в Минюсте России 28.01.2014 №31137) // Российская газета. №31, 12.02.2014; Официальный интернет-портал правовой информации URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения: 15.09.2020).
2. Административное право Российской Федерации: учебник для бакалавров / под ред. А.Ю. Соколова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2018. 352 с.
3. В. В. Путин: нам нужно найти такие решения, которые повысят престиж, научный статус и доходы преподавателей и профессоров в регионах, обеспечат значительный рост качества образования и исследований в вузах // Высшее образование сегодня. №3. 2020. С. 2-10.
4. Гвильдис Т. Ю., Окерешко А. В. Рефлексивная модель стимулирования аспирантов к информальному образованию // Педагогика. Вопросы теории и практики. №1. 2020. С. 89-98.
5. Луценко С. И. Общественный запрос на реформирование системы аспирантуры в Российской Федерации // Общество и экономика. №6. 2020. С. 73-84.
6. Плугарь Д. М., Васильева А. В. Актуальные вопросы подготовки научно-педагогических кадров для органов и организаций прокуратуры Российской Федерации // Вопросы российского и международного права. № 1-1. 2020. С. 379-387.
7. Терентьев Е. А., Рыбаков Н. В., Бедный Б. И. Зачем сегодня идут в аспирантуру. Типологизация мотивов российских аспирантов // Вопросы образования. №1. 2020. С. 40-69.
8. Тодосийчук А. В. О совершенствовании системы подготовки и аттестации научных кадров // Экономист. №4. 2019. С. 57-67.

References

1. The Order of the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation dated on 19th November 2013 №1259 edited on 17th August 2020 "Ob utverzhdenii Poryadka organizatsii i osushchestvleniya obrazovatelnoy deyatel'nosti po obrazovatel'nyim programmam vysshego obrazovaniya programmam podgotovki nauchno pedagogicheskikh kadrov v aspiranture (adyunkture) (On the Establishment of the Order of Organization and Realization of the Educational Activity according to the Educational Programs of Higher Education – Programs of the Preparation of Scientific and Teaching Staff in Post-Graduate School (Post-Graduate School in Military College) (Registered in the Ministry of Justice of the Russian Federation on 28th January 2014 № 31137 Russian Gazette. Vol. 31. 12th February 2014; Official web-site for legal information. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Accessed: 15.09.2020). (In Russian).
2. Administrativnoe pravo Rossijskoj Federacii uchebnik dlya bakalavrov pod red. A.Yu. Sokolova (Administrative Law if the Russian Federation: textbook for bachelors) 2-e edition, revised and enlarged. Moscow. Norma, INFRA-M, 2018. 352 p. (In Russian).
3. V.V. Putin: nam nuzhno najti takie resheniya kotorye povysyat prestizh nauchnyj status i dohody prepodavatelej i professorov v regionah obespechat znachitelnyj rost kachestva obrazovaniya i issledovanij v vuzah (V.V. Putin: we have to find such solutions, which will enhance prestige, scientific status and the income of teachers and professors in regions, and will provide the significant growth of the quality of education and research in universities) // Vysshee obrazovanie segodnya. Vol. 3. 2020. P. 2-10. (In Russian).
4. Gvildis T.Yu., Okereshko A.V. Refleksivnaya model stimulirovaniya aspirantov k informalnomu obrazovaniju (The Reflexive Model of the Stimulating of Post-Graduate Students to Informal Education) // Pedagogika Voprosy teorii i praktiki. Vol. 1. 2020. P. 89-98.
5. Lucenko S.I. Obshchestvennyj zapros na reformirovanie sistemy aspirantury v Rossijskoj Federacii (The Social Request to the Reformation of the System of Post-Graduate School in the Russian Federation) // Obshchestvo i ehkonomika. Vol. 6. 2020. P. 73-84.
6. Plugar D.M., Vasileva A.V. Aktualnye voprosy podgotovki nauchno pedagogicheskikh kadrov dlya organov i organizacij prokuratury Rossijskoj Federacii (Actual Issues of the Preparation of Scientific and Teaching Staff for the Bodies and Organizations of Prosecutor's Office of the Russian Federation) // Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava. 2020. Vol. 1-1. P. 379-387.
7. Terentev E.A., Rybakov N.V. Bednyj B.I. Zachem segodnya idut v aspiranturu. Tipologizaciya motivov rossijskikh aspirantov (Why People Goes to the Post-Graduate School Today. The Typology of the Motives of Russian Post-Graduate Students) // Voprosy obrazovaniya. 2020. Vol. 1. P. 40-69.
8. Todosijchuk A.V. O sovershenstvovanii sistemy podgotovki i attestacii nauchnyh kadrov (On the Improvement of the System of Preparation and Attestation of Scientific Staff) Ekonomist. 2019. Vol. 4. P. 57-67.

Сведения об авторе

Рукавишников Сергей Михайлович – кандидат юридических наук, докторант кафедры административного и муниципального права Саратовской государственной юридической академии (Саратов) / privet085@gmail.com

Information about the author

Rukavishnikov Sergey – PhD in Law, Postdoctoral Student of the Department of Administrative and Municipal Law of the Saratov State Law Academy / privet085@gmail.com